

## VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Zákon o inšpekcii v sociálnych veciach a o zmene a doplnení niektorých zákonov

|  |          |
|--|----------|
| Spôsob pripomienkového konania                 |          |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 370 /211 |
| Počet vyhodnotených pripomienok                | 370      |

|   |          |
|---|----------|
| Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných           | 190 /82  |
| Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 16 /10   |
| Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných         | 164 /119 |

Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)

Počet odstránených pripomienok

Počet neodstránených pripomienok

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

| Č.  | Subjekt   | Pripomienky<br>do termínu | Pripomienky<br>po termíne | Nemali<br>pripomienky | Vôbec<br>nezaslali |
|-----|---|---------------------------|---------------------------|-----------------------|--------------------|
| 1.  | Asociácia poskytovateľov sociálnych služieb v SR                                    | 15 (0o,15z)               | 0 (0o,0z)                 |                       |                    |
| 2.  | Fórum riaditeľov a zamestnancov detských domovov                                    | 1 (1o,0z)                 | 0 (0o,0z)                 |                       |                    |
| 3.  | Generálna prokuratúra Slovenskej republiky  | 2 (2o,0z)                 | 0 (0o,0z)                 |                       |                    |
| 4.  | Konferencia biskupov Slovenska  | 31 (0o,31z)               | 0 (0o,0z)                 |                       |                    |
| 5.  | Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím                                       | 15 (2o,13z)               | 0 (0o,0z)                 |                       |                    |
| 6.  | Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky                                 | 4 (0o,4z)                 | 0 (0o,0z)                 |                       |                    |
| 7.  | Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky                                | 8 (8o,0z)                 | 0 (0o,0z)                 |                       |                    |
| 8.  | Ministerstvo financií Slovenskej republiky  | 11 (9o,2z)                | 0 (0o,0z)                 |                       |                    |
| 9.  | Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky                                      | 4 (4o,0z)                 | 0 (0o,0z)                 |                       |                    |
| 10. | Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky | 4 (2o,2z)                 | 0 (0o,0z)                 |                       |                    |
| 11. | Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky   | 9 (9o,0z)                 | 0 (0o,0z)                 |                       |                    |
| 12. | Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky                | 9 (9o,0z)                 | 0 (0o,0z)                 |                       |                    |
| 13. | Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky                                    | 9 (8o,1z)                 | 0 (0o,0z)                 |                       |                    |
| 14. | Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky                  | 3 (3o,0z)                 | 0 (0o,0z)                 |                       |                    |
| 15. | Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky  | 11 (8o,3z)                | 0 (0o,0z)                 |                       |                    |

|     |  |              |           |   |   |
|-----|--|--------------|-----------|---|---|
| 16. | Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky  | 1 (0o,1z)    | 0 (0o,0z) |   |   |
| 17. | Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky   | 1 (1o,0z)    | 0 (0o,0z) |   |   |
| 18. | Národná rada občanov so zdravotným postihnutím v SR  | 7 (0o,7z)    | 0 (0o,0z) |   |   |
| 19. | Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR  | 5 (5o,0z)    | 0 (0o,0z) |   |   |
| 20. | Platforma rodín detí so zdravotným znevýhodnením   | 6 (0o,6z)    | 0 (0o,0z) |   |   |
| 21. | Republiková únia zamestnávateľov   | 14 (0o,14z)  | 0 (0o,0z) |   |   |
| 22. | SK 8   | 56 (28o,28z) | 0 (0o,0z) |   |   |
| 23. | Slovenská katolícka charita  | 31 (0o,31z)  | 0 (0o,0z) |   |   |
| 24. | Slovenská komora sociálnych pracovníkov a asistentov sociálnej práce   | 63 (40o,23z) | 0 (0o,0z) |   |   |
| 25. | Nezávislá platforma SocioFórum, o.z.   | 5 (0o,5z)    | 0 (0o,0z) |   |   |
| 26. | Sociálna poisťovňa, Ul. 29 augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava 1  | 1 (1o,0z)    | 0 (0o,0z) |   |   |
| 27. | Štatistický úrad Slovenskej republiky  | 5 (3o,2z)    | 0 (0o,0z) |   |   |
| 28. | Trenčiansky samosprávny kraj   | 3 (0o,3z)    | 0 (0o,0z) |   |   |
| 29. | Úrad komisára pre deti   | 12 (7o,5z)   | 0 (0o,0z) |   |   |
| 30. | Únia miest Slovenska   | 2 (0o,2z)    | 0 (0o,0z) |   |   |
| 31. | Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky   | 6 (0o,6z)    | 0 (0o,0z) |   |   |
| 32. | Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky  | 3 (3o,0z)    | 0 (0o,0z) |   |   |
| 33. | Úrad vlády Slovenskej republiky  | 2 (1o,1z)    | 0 (0o,0z) |   |   |
| 34. | Verejnosť  | 5 (5o,0z)    | 0 (0o,0z) |   |   |
| 35. | Združenie na pomoc ľuďom s mentálnym postihnutím v Slovenskej republike  | 6 (0o,6z)    | 0 (0o,0z) |   |   |
| 36. | Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky   | 0 (0o,0z)    | 0 (0o,0z) | x |   |
| 37. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky (Úrad vlády Slovenskej republiky, odbor legislatívy ostatných ústredných orgánov štátnej správy) | 0 (0o,0z)    | 0 (0o,0z) | x |   |
| 38. | Ministerstvo obrany Slovenskej republiky   | 0 (0o,0z)    | 0 (0o,0z) | x |   |
| 39. | Národný bezpečnostný úrad  | 0 (0o,0z)    | 0 (0o,0z) | x |   |
| 40. | Národná banka Slovenska  | 0 (0o,0z)    | 0 (0o,0z) | x |   |
| 41. | Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky   | 0 (0o,0z)    | 0 (0o,0z) | x |   |
| 42. | Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky  | 0 (0o,0z)    | 0 (0o,0z) | x |   |
| 43. | Protimonopolný úrad Slovenskej republiky   | 0 (0o,0z)    | 0 (0o,0z) | x |   |
| 44. | Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky   | 0 (0o,0z)    | 0 (0o,0z) | x |   |
| 45. | Národný inšpektorát práce  | 0 (0o,0z)    | 0 (0o,0z) |   | x |
| 46. | BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNÝ KRAJ  | 0 (0o,0z)    | 0 (0o,0z) |   | x |

|     |  |                    |           |  |   |
|-----|--|--------------------|-----------|--|---|
| 47. | Trnavský samosprávny kraj  | 0 (0o,0z)          | 0 (0o,0z) |  | x |
| 48. | Nitriansky samosprávny kraj  | 0 (0o,0z)          | 0 (0o,0z) |  | x |
| 49. | Žilinský samosprávny kraj  | 0 (0o,0z)          | 0 (0o,0z) |  | x |
| 50. | Banskobystrický samosprávny kraj   | 0 (0o,0z)          | 0 (0o,0z) |  | x |
| 51. | Prešovský samosprávny kraj   | 0 (0o,0z)          | 0 (0o,0z) |  | x |
| 52. | Košický samosprávny kraj   | 0 (0o,0z)          | 0 (0o,0z) |  | x |
| 53. | Magistrát hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy                 | 0 (0o,0z)          | 0 (0o,0z) |  | x |
| 54. | Mesto Žilina   | 0 (0o,0z)          | 0 (0o,0z) |  | x |
| 55. | Mesto Košice   | 0 (0o,0z)          | 0 (0o,0z) |  | x |
| 56. | Mesto Trenčín  | 0 (0o,0z)          | 0 (0o,0z) |  | x |
| 57. | Mesto Prešov   | 0 (0o,0z)          | 0 (0o,0z) |  | x |
| 58. | Mesto Banská Bystrica  | 0 (0o,0z)          | 0 (0o,0z) |  | x |
| 59. | Mesto Trnava   | 0 (0o,0z)          | 0 (0o,0z) |  | x |
| 60. | Úrad vlády Slovenskej republiky - podpredseda vlády Slovenskej republiky | 0 (0o,0z)          | 0 (0o,0z) |  | x |
| 61. | Nezávislé kresťanské odbory Slovenska                                    | 0 (0o,0z)          | 0 (0o,0z) |  | x |
| 62. | Združenie zástupcov nešťátnych detských domovov                          | 0 (0o,0z)          | 0 (0o,0z) |  | x |
| 63. | Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky        | 0 (0o,0z)          | 0 (0o,0z) |  | x |
| 64. | Úrad pre verejné obstarávanie  | 0 (0o,0z)          | 0 (0o,0z) |  | x |
| 65. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky    | 0 (0o,0z)          | 0 (0o,0z) |  | x |
| 66. | Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky                     | 0 (0o,0z)          | 0 (0o,0z) |  | x |
| 67. | Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky                             | 0 (0o,0z)          | 0 (0o,0z) |  | x |
| 68. | Najvyšší súd Slovenskej republiky  | 0 (0o,0z)          | 0 (0o,0z) |  | x |
| 69. | Národná rada Slovenskej republiky  | 0 (0o,0z)          | 0 (0o,0z) |  | x |
| 70. | Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky                           | 0 (0o,0z)          | 0 (0o,0z) |  | x |
| 71. | Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora                        | 0 (0o,0z)          | 0 (0o,0z) |  | x |
| 72. | Združenie miest a obcí Slovenska   | 0 (0o,0z)          | 0 (0o,0z) |  | x |
| 73. | Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity             | 0 (0o,0z)          | 0 (0o,0z) |  | x |
| 74. | Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou                           | 0 (0o,0z)          | 0 (0o,0z) |  | x |
| 75. | Asociácia priemyselných zväzov a dopravy                                 | 0 (0o,0z)          | 0 (0o,0z) |  | x |
|     | Spolu  | 370<br>(159o,211z) | 0 (0o,0z) |  |   |

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná

A – akceptovaná

Z – zásadná

N – neakceptovaná

ČA – čiastočne akceptovaná

| Subjekt     | Pripomienka   | Typ | Vyh. | Spôsob vyhodnotenia   |
|-------------|---|-----|------|---|
| APSS<br>vSR | <p><b>1.5 Kritérium: Individuálny plán prijímateľa sociálnej služby alebo postupy a pravidlá individuálnej práce s prijímateľom sociálnej služby</b></p> <p>Pripomienka č. 10: Navrhujeme vypustiť nasledovnú vetu: Počet individuálnych plánov koordinovaných jedným kľúčovým pracovníkom poskytovateľa sociálnej služby zohľadňuje mieru intenzity potrebnej podpory prijímateľov sociálnych služieb. Súčasne, uvedené kritérium navrhujeme prepracovať, resp. skrátiť o duplicitné ustanovenia, ktoré majú rovnaký úmysel. Rovnako, v každom ustanovení, ktoré hovorí o rešpektovaní želaní a preferencií prijímateľa považujeme za dôležité doplniť o slovné spojenie "s ohľadom na zdravotný a duševný stav prijímateľa sociálnej služby".</p> <p>Kľúčový pracovník sa tvorby individuálneho plánu zúčastňuje, ale nekoordinuje ho, keďže kľúčovým pracovníkom môže byť aj opatrovateľka (klient si so zamestnancov vyberá kľúčového pracovníka), ktorá na koordináciu individuálneho plánu nemá vzdelanie, zručnosti ani časovú kapacitu. Keďže želania klienta nemusia byť vôbec v zhode s jeho reálnym zdravotným stavom – fyzickým/duševným. Bez zapracovania nášho návrhu sa realizácia daného kritéria stáva pre poskytovateľa nevykonateľnou.</p> | Z   | A    | Rozpor odstránený akceptovaním pripomienky. Preformulovaná časť kritéria 1.5 nasledovne: „Počet prijímateľov sociálnej služby, ktorých v procese individuálneho plánovania podporuje a sprevádza jeden kľúčový pracovník poskytovateľa sociálnej služby, zohľadňuje mieru intenzity potrebnej podpory.“ |
| APSS<br>vSR | <p><b>1.12 Kritérium: Právo slobodne komunikovať a právo na nenarušovanie osobného priestoru.</b></p> <p>Pripomienka č. 11: navrhujeme zmeniť vetu: „Poskytovateľ vytvorí podmienky na to, aby prijímatelia sociálnych služieb mohli komunikovať v jazyku, ktorý si sami zvolia a zabezpečí im potrebnú podporu tak, aby mohli vyjadriť svoje potreby a želania.“ na nasledovné znenie: „Poskytovateľ vytvorí podmienky na to, aby prijímatelia sociálnych služieb mohli komunikovať v jazyku, ktorý si sami zvolia a môžu si u poskytovateľa objednať tlmočníka, tak aby mohli vyjadriť svoje potreby a želania v jazyku, ktorý si zvolia.“ Opätovne upozorňujeme na jednoznačnosť kritéria, nakoľko nie je zrejmé, kto znáša náklady za poskytnutú službu. Pre ilustráciu uvádzame príklad z praxe: klient, žijúci desiatky rokov na Slovensku, hoci mal cudzokrajnú národnosť v</p>  | Z   | A    | Rozpor odstránený akceptovaním pripomienky, a to úpravou kritéria 1.12.   |

|             |  |   |   |   |
|-------------|--|---|---|---|
|             | dôsledku pokročilého štádia Alzheimeru zabudol hovoriť po Slovensky. Poskytovateľ volá pre zistenie potrieb a želaní synovi prijímateľa. V zmysle navrhovaného štandardu syn prijímateľa odmieta tlmočiť a žiada od poskytovateľa, aby tlmočníka zabezpečoval poskytovateľ sám. Súčasne, ako má poskytovateľ poskytovať, ak prijímateľ žiada tlmočníka na 24 hodín? Žiadame o zrušenie alebo zásadné prepracovanie, kde bude jednoznačne uvedené, že v prípade požiadavky o tlmočníka to poskytovateľ zabezpečí na nadštandardné náklady prijímateľa/jeho príbuzných. V prípade neuhradného klienta, máme za to, že poskytnutie služby má byť uhradené z finančného príspevku na prevádzku (FPP) príslušnej samosprávy v navýšení FPP nad rámec zákonného priemerného výpočtu FPP.   |   |   |   |
| APSS<br>vSR | <b>3.2 Kritérium: Prijímatelia pobytovej sociálnej služby majú primerané a dobré podmienky na bývanie a súkromie.</b><br>Pripomienka č. 12: navrhujeme zmenu znenia druhej vety štandardu nasledovne: "Prijímatelia pobytových sociálnych služieb si môžu samostatne uzamykať izby, iba s ohľadom na ich zdravotný a duševný stav." Tento štandard vo vzťahu k používaniu zámkov a uzamykania izieb je ťažko realizovateľný pri prijímateľoch s demenciou a Alzheimerom. Pre ich bezpečnosť a zdravie je to neúčelné. Nehovoríme, že je to nemožné - lebo existujú zámky, ktoré sa dajú otvoriť aj zvonka, avšak táto alternatíva opäť značne zasahuje do rozpočtu poskytovateľa sociálnej služby. Preto navrhujeme, aby táto možnosť bola dostupná iba pre klientov, ktorí sú vzhľadom na zdravotný stav a diagnózu schopní zámok používať.   | Z | A | Rozpor odstránený akceptovaním pripomienky.<br>Úpravou znenia štandardu kritéria 3.2 doplnením druhej vety nasledovne:<br>„Prijímatelia pobytovej sociálnej služby (okrem sociálnej služby poskytovanej v nocľahárni) si môžu samostatne uzamykať izby, okrem prípadu, ak by podľa individuálneho plánu prijímateľa uplatnenie tohto práva predstavovalo ohrozenie života alebo zdravia prijímateľa.“ |
| APSS<br>vSR | <b>1.15 Kritérium: Dôverník v sociálnych službách</b><br>Pripomienka č. 13: Žiadame zákonodarcu, aby jednoznačne hierarchicky vymedzil poradie dôverných osôb pre prípad, že klient také rozhodnutie nechce, alebo nevie urobiť vzhľadom na svoj zdravotný stav, najmä ak je prijímateľ umiestnený v špecializovanom zariadení, alebo v DSS. Na základe navrhovaného štandardu môže v praxi nastať situácia, že poverenou osobou je určený vždy niekto iný (a to aj počas jedného dňa). Takto by boli želania prijímateľa nevykonateľné a zákon musí súčasne pamätať aj na takú situáciu a pre tento prípad zákonom stanoviť poradie preferovaných osôb, ktorých rozhodnutie má byť pre poskytovateľa záväzné. Z navrhovaného znenia štandardu nie je zrejmé, či má prednosť dôverník pred príbuzným, alebo pred súdom ustanoveným poručníkom. Ak súdom ustanovený poručník povie v mene klienta, ktorému je obmedzená spôsobilosť na právne úkony, že zmluva o sociálnych službách platí a dôverník povie, že prijímateľ ju vypovedáva, ako má postupovať poskytovateľ? | Z | A | Rozpor odstránený akceptovaním pripomienky. Úprava štandardu 1.15 – vypúšťa sa slovné spojenie „sieť dôverných osôb“ v celom štandarde. Úpravou sa precizuje štandard v súlade s ustanovením § 6 ods. 3 písm. d) a ods. 6, § 10 ods. 6 a § 74 ods. 15 a 16.<br>Rozpor odstránený  |

|                                   |  |          |          |  |
|-----------------------------------|--|----------|----------|--|
| <p><b>APSS</b><br/><b>vSR</b></p> | <p><b>návrhu zákona ako celku</b><br/>Pripomienka č. 15: Žiadame zosúladiť v celom navrhovanom texte paragrafového znenia vrátane príloh slovné spojenie „o inšpekcii“ na slovné spojenie „o dohľade“. Plán obnovy Slovenskej republiky v Komponente 13, bod 3 hovorí o reforme dohľadu nad sociálnou starostlivosťou a nie o inšpekcii v sociálnych veciach. Výraz „dozor a dozorca“ je vlastný skôr trestnému právu.</p>   | <p>Z</p> | <p>N</p> | <p>Rozpor trvá.<br/>Tak, ako je uvedené v Dôvodovej správe, správny dozor je typickou činnosťou orgánov verejnej správy, ktorej účelom je hodnotenie plnenia povinností dozorovanými subjektmi t. j. ide o „kontrolnú“ činnosť vykonávateľa verejnej správy, ktorý ju uskutočňuje na základe zákona voči zákonom určeným adresátom verejnej správy (fyzickým a právnickým osobám) na ktorú nadväzuje právne relevantné reagovanie príslušného orgánu verejnej správy na zistené nedostatky. Inšpekcia v sociálnych veciach je inštitút, ktorý bude zahŕňať jednak uvedený správny dozor ako aj vyvodzovanie zodpovednosti za porušenie povinnosti.</p> |
| <p><b>APSS</b><br/><b>vSR</b></p> | <p><b>§ 7 ods. 4</b><br/>Pripomienka č. 5: Navrhujeme nasledovné znenie: Poverený zamestnanec je povinný zabezpečiť obrazovo-zvukový záznam zo vstupu do obydľia a výkonu dozoru v ňom, a to s predchádzajúcim upovedomením dozorovaného subjektu a ďalších dotknutých osôb. Z predloženého návrhu paragrafového znenia zákona nie je zrozumiteľný úmysel zákonodarcu „utajene“ nakrúcať záznam dozorovaných subjektov a zainteresovaných osôb. Na výkon dohľadu nemá to, že dozorovaný subjekt a zainteresované osoby dostanú informáciu o realizácii záznamu žiaden vplyv a v žiadnej inej činnosti v SR vyhotovovať obrazové a zvukové záznamy bez súhlasu súdu nie je možné.</p> | <p>Z</p> | <p>A</p> | <p>Rozpor odstránený akceptovaním pripomienky.</p>   |
| <p><b>APSS</b><br/><b>vSR</b></p> | <p><b>§ 11 ods. 7</b><br/>Pripomienka č. 7: Navrhujeme zmeniť 30 dní lehoty na 90 dní. Poskytovatelia sociálnych služieb robia verejnoprospešnú činnosť bez zisku a je nelogické, aby za tak krátky čas dokázali uhradiť vysoké čiastky na pokuty, čo vie byť pre mnohých poskytovateľov likvidačné. Prísnosť zákona, ktorý umožní kontrolórom ukončiť niekoľko ročnú činnosť poskytovateľa sociálnej služby bez možnosti odvolania sa v čase, keď Slovenská republika zápasí s nedostatkom ZSS sa javí veľmi nelogické a preštné devastačné. Príklady praxe v Bratislavskom samosprávnom kraji v období</p>   | <p>Z</p> | <p>A</p> | <p>Rozpor odstránený po vysvetlení, vypustením § 11ods. 7.</p>   |

|             |   |   |   |   |
|-------------|---|---|---|---|
|             | posledných 5 rokov ukazujú, že poskytovatelia nevedia získať potrebný počet zamestnancov aj napriek sústavne zverejňovaným výberovým konaniam.  |   |   |   |
| APSS<br>vSR | <p><b>Príloha č. 2</b></p> <p>Pripomienka č. 8: Žiadame vypustiť celú navrhovanú Prílohu č. 2 zákona a žiadame ponechať v platnosti súčasné znenie štandardov. Odôvodnenie: od roku 2014 doteraz sa poskytovatelia s.s., ale aj rezort trápia s aplikáciou Štandardov kvality sociálnych služieb. Stálo nás veľa úsilia, ľudských zdrojov a financií, aby sme ich zakomponovali do zložitých interných smerníc a procesov, a keď sa to už ako tak podarilo, tak prichádza radikálna zmena. Podľa Plánu obnovy Slovenskej republiky nie je nutné, aby Slovenská republika vypracovala nové štandardy, ale reformu v sociálnych službách. Odmietame výmenu starých štandardov za nové, pretože staré štandardy boli tvorené odspodu, v úzkej spolupráci s odbornou praxou a zavádzané 6 rokov. Nové naopak. Máme za to, že boli pripravené narýchlo, odborná prax sa k nim mohla vyjadriť na veľmi krátkom on-line stretnutí a súčasne, tieto štandardy majú byť zavedené do praxe za pol roka. Ak je nutná revízia, tak navrhujeme novelizovať existujúce štandardy. Rovnako navrhujeme účinnosť štandardov odložiť až na rok 2025, teda čas, kedy bude schválená a veríme, že aj účinná reforma financovania sociálnych služieb. V súčasnej dobe poskytovatelia sociálnych služieb nemajú dostatok zamestnancov, a preto nie sú navrhované štandardy aplikovateľné v praxi.</p> | Z | N | Rozpor trvá. Aktualizovaná Príloha 2 nezavádza žiadne nové povinnosti a požiadavky na poskytovateľov sociálnej služby. Dokumentácia pripravená na pôvodné podmienky kvality je preto využiteľná aj pre potreby nových štandardov a ich inšpekcie. Ide o revíziu existujúcich podmienok kvality, z ktorých nové štandardy vychádzajú. Pričom z pôvodných 21 kritérií boli kritéria v Oblasť I - Dodržiavanie základných LP a slobôd premietnuté do ostatných troch oblastí (procedurálnych, personálnych, prevádzkových) doplnením siedmych kritérií popisujúcich spôsob, akým sa do praxe premietne napĺňanie konkrétneho práva prijímateľa z hľadiska plnenia povinností v zmysle zákona poskytovateľom. Vypustené boli tri pôvodné kritériá. Upustenie od hodnotiaceho mechanizmu, teda určujúcich indikátorov pri stanovaní štandardov vychádza aj zo skúseností z iných krajín, kedy Slovenská republika ako jediná využívala systém hodnotenia na škále. |
| APSS<br>vSR | <p><b>§ 2 ods. 1 písm. a)</b></p> <p>Pripomienka č.1: Navrhujeme zmeniť slovné spojenie „dozor nad dodržiavaním“ za slovné spojenie „dohľad nad dodržiavaním“. Plán obnovy Slovenskej republiky v Komponente 13, bod 3 hovorí o reforme dohľadu nad sociálnou starostlivosťou a nie o systéme „dozoru“. Výraz „dozor a dozorca“ je vlastný skôr trestnému právu.</p>  | Z | N | Rozpor trvá. Správny dozor je typickou činnosťou orgánov verejnej správy, ktorej účelom je hodnotenie plnenia povinností dozorovanými subjektmi t. j. ide o „kontrolnú“ činnosť vykonávateľa verejnej správy, ktorý ju uskutočňuje na základe zákona voči zákonom určeným adresátom verejnej správy (fyzickým a právnickým osobám) na ktorú nadväzuje právne  |

|             |   |   |   |   |
|-------------|---|---|---|---|
|             |   |   |   | relevantné reagovanie príslušného orgánu verejnej správy na zistené nedostatky. Správny dozor tak, ako ho ustanovuje i návrh zákona je všeobecným teoretickým pojmom, ktorý je v teórii správneho práva používaný na označenie takej kompetencie, akú upravuje návrh zákona ministerstvu. |
| APSS<br>vSR | <p><b>III. Oblasť: Prevádzkové podmienky, 3.1 Kritérium: Priestory poskytovateľa sociálnych služieb spĺňajú požiadavky všeobecne záväzných právnych predpisov, ktoré upravujú priestorové, technické a hygienické podmienky prevádzkovania sociálnych služieb.</b></p> <p>Pripomienka č.14: navrhujeme, aby zákonodarca prepracoval uvedený štandard tak, aby boli odstránené všetky ustanovenia, ktoré konkretizujúce podmienky/povinnosti, kde tieto sú už upravené iným platným právnym predpisom. Odôvodnenie: Ak raz poskytovateľ splnil predpisy hygieny/stavebného zákona a pod., ktoré sú nutné k uvedeniu zariadenia do prevádzky a poskytovateľ dodržiava platné právne predpisy Slovenskej republiky, tak stanovisko inšpektora by ich nemalo sprísňovať, rozširovať alebo inak vykladať, nakoľko rozhodnutia/stanoviská/povolenia boli už vydané vecne príslušnými štátnymi orgány.</p>   | Z | N | <p>Rozpor odstránený po vysvetlení.</p> <p>Kritérium bližšie špecifikuje povinnosti poskytovateľa v danej oblasti, t.j. neukladá poskytovateľovi povinnosti nad rámec všeobecne záväzných právnych predpisov v tejto oblasti.</p>   |
| APSS<br>vSR | <p><b>§ 2 ods. 1 písm. a) bod 1a.</b></p> <p>Pripomienka č.2: Navrhujeme zmeniť slovné spojenie „dodržiavania štandardov kvality“ na slovné spojenie „hodnotenie štandardov kvality“. Celý proces tvorby a implementácie štandardov kvality bol chápaný ako postupný proces zvyšovania kvality jednotlivých druhov sociálnych služieb pre prijímateľa, ktorý má byť zavŕšený procesom hodnotenia kvality jednotlivých druhov sociálnych služieb. Dozor a „inšpekcia“ s hrozbami neprimeraných a nijako preukázateľne štrukturovaných reštrikcií so všetkými negatívnymi dopadmi na poskytovateľov sociálnych služieb, vrátane kriminalizácie pracovníkov v sociálnych službách, pri dlhoročnom poddimenzovanom financovaní sociálnych služieb, môže mať za následok veľmi negatívne dopady na prevádzku sociálnej služby. Chýba účel tohto konania predkladateľa zákona, nateraz to vyzerá, že účelom má byť odnímanie registrácií a likvidácia poskytovateľov.</p> | Z | N | Rozpor odstránený po vysvetlení   |



|             |   |   |   |   |
|-------------|---|---|---|---|
| APSS<br>vSR | <p><b>§ 2 ods. 2</b></p> <p>Pripomienka č.3: Navrhujeme nahradiť slovné spojenie „Inšpekcia v sociálnych veciach voči dozorovanému subjektu, ktorým na účely ...“ za slovné spojenie „Dohľad v sociálnych veciach sa vykonáva v subjektoch, ktorými na účely ...“. Plán obnovy Slovenskej republiky v Komponente 13, bod 3 hovorí o reforme dohľadu nad sociálnou starostlivosťou a nie o systéme „dozoru“ alebo „inšpekcii“. Výraz „dozor a dozorca“ je vlastný skôr trestnému právu.</p>  | Z | N | <p>Rozpor trvá. Správny dozor je typickou činnosťou orgánov verejnej správy, ktorej účelom je hodnotenie plnenia povinností dozorovanými subjektmi t. j. ide o „kontrolnú“ činnosť vykonávateľa verejnej správy, ktorý ju uskutočňuje na základe zákona voči zákonom určeným adresátom verejnej správy (fyzickým a právnickým osobám) na ktorú nadväzuje právne relevantné reagovanie príslušného orgánu verejnej správy na zistené nedostatky. Správny dozor tak, ako ho ustanovuje i návrh zákona je všeobecným teoretickým pojmom, ktorý je v teórii správneho práva používaný na označenie takej kompetencie, akú upravuje návrh zákona ministerstvu.</p> <p>Pojem dozor používa napr. aj zákon č. 153/2001 Z. z. ako dozor prokurátora nad zákonnosťou rozhodnutí orgánov verejnej správy ako aj zákon č. 461/2001 Z. z. dozor nad vykonávaním sociálneho poistenia, a teda nejde výlučne o pojem používaný v trestnom práve</p> |
| APSS<br>vSR | <p><b>§ 7 písm. c)</b></p> <p>Pripomienka č.4: Navrhujeme nasledovné znenie písm. c): c) vyhotovovať obrazové, zvukové a obrazovo-zvukové záznamy na zdokumentovanie priebehu výkonu dozoru, a to s predchádzajúcim upovedomením dozorovaného subjektu a ďalších dotknutých osôb; vyhotovené záznamy možno využiť iba na účely súvisiace s výkonom dozoru a na účely iných konaní vedených podľa osobitných predpisov,1). Z predloženého návrhu paragrafového znenia zákona nie je zrozumiteľný úmysel zákonodarcu „utajene“ nakrúcať záznam dozorovaných subjektov a zainteresovaných osôb. Na výkon dohľadu nemá to, že dozorovaný subjekt a zainteresované osoby dostanú</p> | Z | A | <p>Rozpor odstránený akceptovaním pripomienky.</p>  |

|                     |   |   |    |   |
|---------------------|---|---|----|---|
|                     | informáciu o realizácii záznamu žiaden vplyv a v žiadnej inej činnosti v SR vyhotovovať obrazové a zvukové záznamy bez súhlasu súdu nie je možné.   |   |    |   |
| <b>APSS<br/>vSR</b> | <p><b>§ 11 ods. 5</b></p> <p>Pripomienka č.6: Navrhujeme nasledovné znenie: Na konanie o uložení pokuty za správny delikt a na konanie vo veci zákazu vykonávať činnosť podľa odseku 2 písm. b) sa vzťahuje správny poriadok. Opravný prostriedok proti rozhodnutiu o zákaze vykonávať činnosť podľa odseku 2 písm. b), má odkladný účinok. Aj v trestnom práve nadobudne rozsudok právoplatnosť až po skončení odvolacieho konania. Z návrhu zákona nám nie je zrejmý úmysel zákonodarcu, prečo je na poskytovateľov sociálnych služieb a ich zamestnancov návrh zákona prísnejší ako napríklad v prípade postavenia obžalovaného v zmysle Trestného poriadku Slovenskej republiky.</p>  | Z | N  | Rozpor odstránený po vysvetlení a v § 11 ods. 5 sa vnútorný odkaz upraví z „ods. 2 písm. b)“ na „ods. 2 písm. c)“.  |
| <b>APSS<br/>vSR</b> | <p><b>1.4 Kritérium: Účel a odborné zameranie metód, techník a postupov pri poskytovaní odborných činností vymedzených pre daný druh sociálnej služby.</b></p> <p>Pripomienka č.9: Poslednú vetu štandardu navrhujeme doplniť nasledovne: Prijímateľom sociálnych služieb je sprostredkovaná možnosť konzultovať a využiť podporu iných odborných pracovníkov z príslušných profesií a oblastí, pričom povinnosť poskytovateľa sprostredkovať túto službu neznamena, že ju má poskytovateľ aj uhrádzať. Na základe neurčitého vymedzenia poskytovateľ nevie odhadnúť náklady pre poskytovateľa. Poskytovateľ nevie predpokladať, akého odborníka si bude klient želať, koľkokrát mesačne a ani cenu za služby odborníka. Ku príkladu uvádzame právnu úpravu Rakúska, kde poskytovateľ sprostredkováva klientov v ZSS aj dámsku spoločnosť za účelom sexu, ale platí ju výhradne klient. Žiadame zákonodarcu, aby na základe uvedeného prepracoval znenie kritéria tak, aby bolo jednoznačne zadefinovaná osoba, ktorá znáša náklady za poskytnuté služby odborníka.</p> | Z | N  | Rozpor odstránený vysvetlením. Formulácia „sprostredkovať možnosť konzultovať a využiť podporu iných odborných pracovníkov z príslušných profesií a oblastí“ neobsahuje povinnosť poskytovateľa zabezpečiť a financovať prípadné náklady spojené s poskytnutím tejto podpory. Ide o zabezpečenie iných ako odborných, obslužných a ďalších činností, ktoré poskytuje alebo zabezpečuje poskytovateľ sociálnej služby a preto je zrejmé, že náklady spojené s poskytnutím tejto inej podpory (nad rámec zákona o sociálnych službách) nebude znášať poskytovateľ sociálnej služby. |
| <b>FRaZ<br/>DeD</b> | <p><b>návrhu zákona</b></p> <p>Navrhujeme, aby boli pre zamestnanca vykonávajúceho inšpekciu v sociálnych veciach ustanovené obdobné podmienky výkonu inšpekcie ako pre školských inšpektorov: a) kvalifikačné predpoklady - vysokoškolské vzdelanie v študijnom odbore relevantnom v oblasti sociálnych vecí, b) 8 rokov odbornej praxe v oblasti sociálnych vecí c) 3 roky pôsobenia v riadiacej funkcii v oblasti sociálnych vecí alebo na pozícii metodika v oblasti sociálnych vecí.</p>   | O | CA | V návrhu zákona bol doplnený kvalifikačný predpoklad vysokoškolského vzdelania druhého stupňa, ktorý musí spĺňať zamestnanec poverený na výkon dozoru. Študijný odbor a dĺžku odbornej praxe, prípadne osobitný kvalifikačný predpoklad ustanoví v zmysle zákona o štátnej službe služobný úrad ministerstva v služobnom  |

|             |  |   |    |  |
|-------------|--|---|----|--|
|             |  |   |    | predpise. /v opise štátnozamestnaneckého miesta.   |
| <b>GPSR</b> | <p><b>2. K čl. I § 14 – O:</b></p> <p>Nesúhlasíme s navrhovaným vymedzením okruhu orgánov verejnej moci a iných osôb, na ktoré sa bude vzťahovať povinnosť poskytovať súčinnosť. Navrhované vymedzenie „orgány verejnej moci a iné osoby, ktorých činnosť súvisí s výkonom činnosti dozorovaných subjektov“ považujeme za veľmi všeobecný a neurčitý. Podľa takéhoto nejednoznačného vymedzenia by sa povinnosť poskytovať súčinnosť mohla vzťahovať aj na orgány činné v trestnom konaní podľa Trestného poriadku, ako aj na orgány prokuratúry vykonávajúce dozorovú činnosť podľa zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov.</p>  | O | A  | Doplnením a úpravou textu ustanovenia.   |
| <b>GPSR</b> | <p><b>1. K čl. I § 11 – O:</b></p> <p>Podkladom na uloženie pokuty za správny delikt by mala byť jednoznačne definovaná povinnosť, ktorá mala byť porušená. V odseku 1 písm. a) a písm. b) druhého až siedmeho bodu preto navrhujeme doplniť formou vnútorného odkazu konkrétne ustanovenia upravujúce povinnosti, ktoré majú byť porušené. Takéto jednoznačné definovanie porušenia povinnosti je v záujme právnej istoty pre orgán, ktorý rozhoduje o uložení pokuty, pre subjekt, ktorému bola pokuta uložená a tiež pre súd, ktorý bude preskúmať rozhodnutie o uložení pokuty. V odsekoch 5 a 6 navrhujeme slová „odseku 2 písm. b)“ nahradiť slovami „odseku 2 písm. c)“, pretože zákaz činnosti je upravený v odseku 2 písm. c).</p>  | O | ČA | Povinnosti, ktorých porušenie má za následok vznik správneho deliktu, navrhované v § 11 ods. 1 písm. a) a písm. b) sú ustanovené v zákone č. 10/1996 z. z. s tým, že podľa § 4 ods.1, ak návrh zákona neustanovuje v § 5 až 8 inak. Zároveň bolo v návrhu zákona do § 8 ods. 2 doplnené nové písm. b) – povinnosť dozorovaného subjektu nad rámec zákona o kontrole v štátnej správe - plniť prijaté opatrenia.  |
| <b>KBS</b>  | <p>• V článku I v § 10 písm. a) navrhujeme písm. a) preformulovať nasledovne: „nedostatky pri poskytovaní sociálnej služby, ktoré svojou závažnosťou naplňajú skutkovú podstatu obzvlášť závažného správneho deliktu, môže po vyčerpaní menej restriktívnych opatrení a po poskytnutí primeranej lehoty na nápravu nedostatkov rozhodnúť o podaní podnetu na iný príslušný orgán na začatie konania o výmaze z registra sociálnych služieb. Na konanie o tomto rozhodnutí sa vťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní.“ Zároveň navrhujeme za písm. a) vložiť nové písm. b) v znení: "b) nedostatky pri poskytovaní sociálnej služby súvisiacej s poskytovaním zdravotnej starostlivosti alebo iné nedostatky, môže podľa závažnosti a povahy zistených nedostatkov podať podnet na vykonanie dohľadu nad poskytovaním</p> | Z | A  | <p>Rozpor odstránený nasledovnou úpravou § 9:</p> <p>Ak ministerstvo pri výkone dozoru zistí</p> <p>a) nedostatky pri poskytovaní sociálnej služby a vzhľadom na zistené nedostatky nemá právomoc na vyvedenie právnej zodpovednosti, podá na príslušný orgán podnet na vykonanie kontroly, dozoru alebo dohľadu podľa osobitných predpisov,</p> <p>b) nedostatky pri poskytovaní sociálnej služby, u ktorých možno predpokladať, že odôvodňujú začatie konania o výmaze</p> |

|  |  |   |
|--|--|---|
| <p>zdravotnej starostlivosti alebo podať podnet na iný príslušný orgán“. Ostatné písmená sa prečísľujú. Odôvodnenie: Navrhované znenie vytvára nevyvážený stav rešpektovania procesných záruk garantujúcich spravodlivé administratívne konanie vyplývajúce z Ústavy SR, judikatúry Európskych súdov a z medzinárodných dohovorov. V kontexte a extrémnej „sankcie“ výmazu z registra poskytovateľov sociálnej služby - je treba starostlivo prihliadať na to, aby pri zákonnej úprave bola zachovaná zásada proporcionality a aby bol boli zákonné procesy nastavené tak, aby sa želaný účel (napr. dosiahnutie kvality poskytovania služby) dosiahol čo najmenej represívnym opatrením po vyčerpaní miernejších opatrení. Zároveň je potrebné, aby pochybenie, na základe ktorého môže dôjsť k výmazu, bolo mimoriadne závažné a aby bolo kvalifikované ako správny delikt v riadnom rozhodnutí úradu vydanom podľa procesných požiadaviek správneho poriadku, s možnosťou opravných prostriedkov. Ak by to tak nebolo, mohol by úrad iniciovať de facto likvidáciu poskytovateľov bez adekvátnych záruk práva na obranu. Fakt, že o samotnom výmaze rozhoduje iný orgán (napr. VUC), nie je v tomto kontexte určujúce, nakoľko návrh zákona novelizuje v čl.V bod 5 zákon 448/2008 v jeho ust. §68 ods.1 písm d (výmaz z registra) takto: „vyšší územný celok vymaže z registra poskytovateľa sociálnej služby“, ak „d) v určenej lehote nesplnil opatrenia na odstránenie nedostatkov a príčin ich vzniku zistených pri výkone inšpekcie v sociálnych veciach ...“ Tým sa v podstate nedáva možnosť poskytovateľovi v riadnom správnom konaní efektívne brániť proti zistení nedostatkov a ich kvalifikácii. Aj pri menej závažných a čiastkových nedostatkoch v kvalite poskytovaných služieb (ktoré by podľa platnej úpravy napr. stačili na splnenie požadovanej úrovne kvality) by pri nemožnosti ich odstránenia automaticky došlo k likvidácii danej sociálnej služby. V kontexte, keď sú nové štandardy kvality určené relatívne vágne, je takýto mechanizmus ešte viac nepredvídateľný a o to viac porušuje zásadu proporcionality, princíp právnej istoty a zásady spravodlivého procesu garantovaného našou aj Európskou právnou úpravou. V nadväznosti na uvedené, v článku I § 10 body b-d) navrhujeme upraviť obdobne ako navrhujeme vyššie pri bode a), teda procesné úkony smerujúce k odňatí príspevkov alebo zrušenie akreditácie doplniť v zmysle, že nedostatky zistené kontrolou/inšpekciou by mali byť kvalifikované ako správne delikty riadnym rozhodnutím úradu vydaným podľa všeobecných predpisov o správnom konaní, proti ktorým sa subjekty musia mať možno brániť v riadnom administratívnom procese.</p> |  | <p>z registra sociálnych služieb, podá na príslušný orgán podnet na začatie konania o výmaze z registra sociálnych služieb,</p> |
|--|--|---|

|     |  |   |   |   |
|-----|--|---|---|---|
| KBS | <p>K Článku I k § 5 ods. 4: V článku I v § 5 navrhujeme vypustiť celý odsek 4. Odôvodnenie: Utajovanie totožnosti oznamovateľa je neopodstatnené a sťažovalo by identifikáciu možného individuálneho pochybenia poskytovateľom a jeho prípadnej nápravy. V obdobných podnetoch pri dozore nad poskytovaním zdravotnej starostlivosti (podľa § 43a zákona 581/2004) inštitút utajovania totožnosti oznamovateľa takisto nie je prítomné, pričom poskytovanie zdravotnej starostlivosti je prinajmenšom rovnako citlivé pre klienta ako sociálna starostlivosť (to platí napr. i pri dlhodobej liečbe, v psychiatrických zariadeniach, starostlivosť dostupného obvodného lekára v mieste bydliska pre málo mobilné osoby a pod. kde sa nejedná o jednorazový úkon ale dlhodobý vzťah pacienta k poskytovateľovi zdravotnej starostlivosti a určitú formu „závislosti“ pacienta od poskytovateľa). Inštitút utajovania totožnosti oznamovateľa môže takisto podnietiť neodôvodnené alebo dokonca účelové podania, či byť nástrojom „konkurenčného boja“ a vytvárať atmosféru nedôvery.</p>   | Z | N | <p>Rozpor neodstránený</p> <p>Utajiť totožnosť oznamovateľa, ak o utajenie sám požiada, považujeme za legitímnu požiadavku, ktorá zabezpečí oznamovateľovi ochranu pred obavou z možných negatívnych dôsledkov oznámenia. Súčasne sa však taxatívne určujú dôvody vylučujúce utajenie totožnosti oznamovateľa. Navyše ministerstvo je viazané, okrem iného, pravidlami ochrany osobných údajov fyzických osôb podľa platnej právnej úpravy obsiahnutej v zákone č. 18/2017 Z.z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.</p> |
| KBS | <p><b>k materiálu ako celku</b></p> <p>K materiálu ako celku: Bez predchádzajúceho uskutočnenia reforiem v oblasti financovania a v oblasti posudkovej činnosti a bez kompletného prepracovania systému a nastavenia dohľadu nad sociálnymi službami predmetný návrh zákona odmietame ako celok. Žiadame stiahnuť materiál z medzirezortného pripomienkového konania a prepracovať materiál ako celok. Odôvodnenie: K návrhu zákona sa vyjadrujeme z pohľadu Charity (t.j. 10 diecéznych charít konfederatívne združených v Slovenskej katolíckej charite, tvoriacu súčasť katolíckej cirkvi), ktorá je najväčší neverejný poskytovateľ sociálnych služieb na Slovensku. Charita pôsobí na Slovensku 95 rokov a v roku 2020 poskytovala svoje služby v 293 registrovaných zariadeniach sociálnych služieb, a poskytla pomoc a opateru 21 596 klientom prostredníctvom 992 zamestnancov pracujúcich v sociálnych službách. Charita bez rozdielu pohlavia, rasy, náboženstva či svetonázoru poskytuje pomoc seniorom, nevyliciteľne chorým, ľuďom s telesným alebo duševným postihnutím, deťom, matkám s deťmi v núdzi, ľuďom bez domova, vo vylúčených komunitách či ťažkých sociálnych podmienkach. Charita mnohokrát supluje úlohu štátu či samospráv postarať sa o odkázaných na pomoc a nahrádza chýbajúce sociálne služby v regiónoch. Dôvodová správa k predmetnému návrhu o.i. uvádza, že cieľom tohto zákona prispieť k posilneniu efektívnosti a kvality sociálnej pomoci poskytovanej v rámci práva sociálneho zabezpečenia. Uvedený cieľ</p> | Z | N | <p>Rozpor neodstránený.</p> <p>Stanovené reformy a investičné projekty SR v Pláne obnovy a odolnosti majú určené aj míľniky a ciele, nie je možné meniť záväzný časový harmonogram stanovený v Pláne obnovy a odolnosti, t.j. v tomto prípade je termín účinnosti zákona daný najneskôr do 30. 6. 2022.</p>   |

|   |  |  |  |
|---|--|--|--|
| <p>považujeme za chvályhodný avšak máme za to, že tento návrh zákona tak, ako je koncipovaný, nie je správny nástroj na dosiahnutie tohto cieľa. Naopak, výrazne sťaží poskytovanie sociálnych služieb, (ktoré vzhľadom k nedostatočnému financovaniu, už teraz neprimeranými kontrolami a byrokraciou nie je už dnes vôbec lákavou profesiou) a represívnym prístupom prijatým v návrhu zákona dôjde k ich likvidácii s negatívnymi dôsledkami na dostupnosť sociálnych služieb pre občanov, ktorí sa na ňu odkázali. Sme za kvalitný dohľad nad sociálnymi službami, a podporujeme myšlienku nového úradu dohľadu nad sociálnou starostlivosťou, ktorý by zjednotil fragmentované postavenie rôznych orgánov na úseku kontroly a dohľadu. Sme za to, aby sa trestali výnimočné prípady škandalózných zneužívaní seniorov či detí preukázané napr. v medializovaných „domoch hrôzy“, a aby bola vyvodená predovšetkým trestnoprávna zodpovednosť tých, ktorí ich spôsobili. Sme však veľmi znepokojení novým návrhom zákona o inšpekcii v sociálnych službách, ktorý poctivých poskytovateľov sociálnych služieb dáva do pozície „dozorovaných subjektov“ a vytvára extrémne nevyvážený represívny systém dohľadu so super-právomocami nového úradu umožňujúcimi napríklad: - likvidačne pokutovať fyzické osoby, ktoré „neoprávnene“ poskytujú nezištnú pomoc bez nároku na odmenu odkázaným ľuďom vo svojej rodine či susedských komunitách - na základe vágne stanovených štandardov kvality udeľovať pokuty a dokonca zakazovať činnosť poskytovateľom sociálnych služieb, pričom hodnotenie kvality má byť komplexným nástrojom na zvyšovanie kvality s metodickou podporu štátu ako súčasťou dohľadu (na čo sa Slovensko zaviazalo aj v Pláne obnovy), nie nástrojom na drakonické sankcionovanie poskytovateľov sociálnych služieb za nedosiahnutie ideálneho stavu kvality v každej z parciálnych oblastí hodnotenia pri súčasnom značnom poddimenzovaní financovania sociálnych služieb - používať neštandardné procesné inštitúty ktoré sa blížia metódam inkvizičného typu, napr. právo bez povolenia súdu či iného orgánu vstupovať do súkromných obydlí (a možnosť si pribrať asistenciu polície), bez upozornenia a súhlasu dotknutých osôb zhotovovať zvukovo-obrazové záznamy, zbierať podnety na poskytovateľov sociálnych služieb od ľudí s utajovanou identitou, vyslúchať prijímateľov služieb bez prítomnosti tretej osoby a ďalšie nástroje, ktoré výrazne nevyváženým spôsobom okliešťujú štandardné procesné záruky na spravodlivé administratívne konanie voči poskytovateľom sociálnych služieb Takto represívne koncipovaný dohľad nad poskytovaním sociálnych služieb prispeje k redukcii sociálnych služieb a znížením ich dostupnosti pre odkázaných a ľudí v núdzi. V sociálnych službách vo vzťahoch štátu a</p> |  |  |  |
|---|--|--|--|

|   |  |  |  |
|---|--|--|--|
| <p>poskytovateľov služieb by malo ísť predovšetkým o uplatnenie partnerského princípu namiesto systému tvrdého „dozoru“ s cieľom trestania poskytovateľov, ktorí robia službu štátu a odkázaným občanom. V nadväznosti na uvedené si dovoľujeme poukázať na Plán obnovy, konkrétne Komponent 13: Dostupná a kvalitná dlhodobá sociálno-zdravotná starostlivosť, ktorý uvádza že pre naplnenie tohto cieľa je potrebné uskutočniť nasledovné reformy: 1. Reforma integrácie a financovania dlhodobej sociálnej a zdravotnej starostlivosti 2. Reforma posudkovej činnosti 3. Reforma dohľadu nad sociálnou starostlivosťou a zabezpečenie infraštruktúry pre jej implementáciu Vyššie uvedené poradie plánovaných reforiem zodpovedá logickému postupu, avšak je nepochopiteľné, prečo predkladateľ návrhu zákona zvolil postup od konca, pričom v rozpore s Plánom obnovy predkladá návrh zákona o inšpekcii a nie o dohľade, pričom pôda Plánu obnovy „súčasťou dohľadu bude aj poskytovanie metodologickej podpory poskytovateľom sociálnych služieb a neformálnym opatrovateľom vedúce k zvyšovaniu kvality poskytovanej pomoci zahrňujúci i metodickú podporu pre zvyšovanie kvality sociálnych služieb“. Poukazujeme na to, že doteraz neboli uskutočnené reformy uvedené v bode 1. a 2. ktorých splnenie je kľúčovými pre kvalitné poskytovanie sociálnej starostlivosti. Plán obnovy explicitne predpokladá, že „Systém dohľadu bude nutné zosúladiť s novým systémom posudkovej činnosti (reforma 2) a novým systémom financovania formou osobného rozpočtu (reforma 1)“ Návrh zákona ani náznakom na tieto požiadavky nereflektuje. Do dnešného dňa nebola vyriešená otázka dlhodobého nedostatočného financovania sociálnych služieb (príspevky od štátu a samospráv, úhrady zdravotných poisťovní neposkytujú na pokrývanie nákladov, nízke platové ohodnotenie zamestnancov, atď.) nejednotné posudzovanie zdravotného postihnutia a dlhodobej starostlivosti, pričom ide o problémy na ktoré poskytovatelia sociálnych služieb dlhodobo upozorňujú. Na základe uvedeného, navrhovaný zákon nepovažujeme za správny krok a žiadame aby sa najskôr pristúpilo k riešeniu dlhodobých problémov špecifikovaných v reformách 1. a 2., ktoré sú podmienkami „sine qua non“ k lepšiemu poskytovaniu sociálnych služieb. Predložený návrh zákona nerieši ani fragmentáciu systému dohľadu nad poskytovaním sociálnej starostlivosti, na ktorú tiež poukazuje Plán obnovy - podľa neho je dohľad „fragmentovaný a neefektívny. Dohľad a kontrolu v súčasnosti vykonávajú rôzne orgány na národnej a regionálnej úrovni bez jasného prerozdelenia kompetencií a sankcií.“ Plán obnovy práve preto počíta s novým orgánom dohľadu s dostatočnými personálnymi kapacitami, ktorým sa zjednotí systém dohľadu. Tento cieľ zákon neplní.</p> |  |  |  |
|---|--|--|--|

|            |   |   |   |   |
|------------|---|---|---|---|
|            | Namiesto zjednotenia kompetencií pri dohľade a dozore nad sociálnymi službami sa vytvára systém kontroly novým orgánom so „superprávomocami“ umožňujúci dozor nad dodržiavaním povinností pri poskytovaní sociálnych služieb, pri zachovaní všetkých paralelných kompetencií ostatných existujúcich orgánov s výnimkou Ministerstva práce. Vytvorenie nového centrálného orgánu dohľadu nad sociálnou starostlivosťou je podľa nás príležitosťou zjednotiť systém z pohľadu nastavenia kompetencií, keď nový úrad dohľadu by mohol slúžiť aj ako odvolací orgán vo všetkých ostatných konaniach súvisiacich so sociálnou starostlivosťou (napr. i na úrovni samospráv a VUC) a zjednocovať tak výklad a aplikáciu právnych predpisov v oblasti sociálnych služieb. Nový úrad dohľadu by mal takisto dohliadať na dostupnosť sociálnych služieb pre občanov (právo občanov na prístup k sociálnym službám je garantovaný v čl. 34 Charty základných práv Európskej únie), centralizovať know-how a metodickú pomoc poskytovateľom pri zvyšovaní kvality sociálnych služieb a pôsobiť tak ak skutočný orgán dohľadu nad sociálnymi službami v modernej spoločnosti. |   |   |   |
| <b>KBS</b> | K vlastnému materiálu: názov zákona navrhujeme preformulovať nasledovne: „zákon o dohľade v sociálnych veciach a o zmene a doplnení niektorých zákonov“<br>Odôvodnenie: v zmysle Plánu obnovy, konkrétne Komponent 13: Dostupná a kvalitná dlhodobá sociálno-zdravotná starostlivosť navrhujeme zmeniť už samotný názov zákona. Slovné spojenie „o inšpekcií“ navrhujeme nahradiť slovným spojením „o dohľade.“ Zároveň poukazujeme aj na zákon č. 581/2004 Z.Z., o zdravotných poisťovniach, dohľade nad zdravotnou starostlivosťou a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý tiež používa termín dohľad, ktorý je pre sociálnu oblasť adekvátnejší ako „dozor“, ktorý a evokuje skôr oblasť spojenú s trestným právom.   | Z | N | Rozpor odstránený vysvetlením.              |
| <b>KBS</b> | V článku I v § 7 ods. 1 písm. c) žiadame preformulovať nasledovne: „§ 7 ods. 1 písm. c) vyhotovovať obrazové, zvukové a obrazovo-zvukové záznamy nevyhnutné na zdokumentovanie priebehu výkonu dozoru, a to po predchádzajúcom upovedomení subjektu, nad ktorým sa vykonáva dohľad, a ďalších dotknutých osôb; vyhotovené záznamy možno využiť iba na účely súvisiace s výkonom dohľadu a na účely iných konaní vedených podľa osobitných predpisov“. Odôvodnenie: Máme za to, že subjekt, voči ktorému bude dohľad vykonávaný (resp. iné dotknuté osoby), má byť informovaný o zásahoch do jeho práv a právom chránených záujmov a je teda zrejmé, že vyhotovovanie záznamov takýmto zásahom nepochybne je. Jedná sa o neprimeraný   | Z | A | Rozpor odstránený akceptovaním pripomienky. |



|            |   |   |   |   |
|------------|---|---|---|---|
|            | zásah do súkromia garantovaného Ústavou SR a medzinárodnými zmluvami. Zároveň poukazujeme na to, že predkladaný návrh zákona je z oblasti práva sociálneho zabezpečenia avšak navrhované ustanovenia tohto zákona sú častokrát tvrdšie ako ustanovenia Trestného poriadku, ktorý obvinenému v rámci trestného konania v omnoho väčšej miere garantuje jeho procesné práva.  |   |   |   |
| <b>KBS</b> | V článku V v bode 26 „Príloha č. 2 k zákonu č. 448/2008 Z. z., v kapitole I. Oblasť: Procedurálne podmienky, v podkapitole: 1.5 Kritérium: Individuálny plán prijímateľa sociálnej služby alebo postupy a pravidlá individuálnej práce s prijímateľom sociálnej služby“ navrhujeme v štvrtej vete: „Každý prijímateľ sociálnej služby má komplexný individuálny plán, ktorý obsahuje jeho ciele (najmä v biologickej, sociálnej psychickej, kultúrnej a spirituálnej oblasti) ...“ vypustiť v zátvorke pojem „v biologickej“. Odôvodnenie: Pojem „biologická oblasť“ je vágny, a máme za to, že je iba náhradou za pojem „reprodukčné zdravie“, ktorý okrem zdravotnej starostlivosti zahŕňa prístup k antikoncepcii, sexuálnej výchove a právu na potrat.  | Z | N | Ide o synonymum slova fyziologické potreby v súlade s všeobecne akceptovanými teóriami Abrahama H. Maslowa.<br>Rozpor odstránený po vysvetlení. |
| <b>KBS</b> | V celom texte návrhu zákona navrhujeme nahradiť pojem „dozor“ vo všetkých gramatických tvaroch (napríklad použitý v článku I § 2 ods. 1 písm. a) „dozor nad dodržiavaním“ ...) za pojem „dohľad“ vo všetkých gramatických tvaroch a konštrukciách. Zároveň v celom texte návrhu zákona navrhujeme pojem „inšpekcia“ vo všetkých gramatických tvaroch (napríklad použitý v článku I § 1 písm. a): „...inšpekciu v sociálnych veciach) navrhujeme nahradiť pojmom „dohľad“ vo všetkých gramatických tvaroch a konštrukciách (t. j.: dohľad v sociálnych veciach). Odôvodnenie: v zmysle Plánu obnovy konkrétne Komponent 13: Dostupná a kvalitná dlhodobá sociálno-zdravotná starostlivosť navrhujeme zmeniť už samotný názov zákona. Slovné spojenie „o inšpekciu“ navrhujeme nahradiť slovným spojením „o dohľade.“ Zároveň poukazujeme aj na zákon č. 581/2004 Z.Z., o zdravotných poisťovniach, dohľade nad zdravotnou starostlivosťou a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý tiež používa termín „dohľad“, ktorý je pre sociálnu oblasť adekvátnejší ako „dozor“, a ktorý evokuje skôr oblasť spojenú s trestným právom. | Z | N | Rozpor odstránený po vysvetlení.  |
| <b>KBS</b> | V článku I v § 7 ods. 1 písm. b) žiadame text: „hovoríť bez prítomnosti tretej osoby“ nahradiť nasledovným textom: „hovoríť v prítomnosti zástupcu subjektu, voči ktorému dohľad smeruje, alebo nezávislej tretej osoby“ a zároveň žiadame za bod 1. pridať   | Z | N | Rozpor odstránený po vysvetlení.  |

|            |  |   |   |   |
|------------|--|---|---|---|
|            | <p>nový bod 2 v nasledovnom znení: „ak sa rozhovor podľa bodu 1. koná bez prítomnosti tretej osoby, má subjekt, proti ktorému dohľad smeruje, právo sa včas zoznámiť s kompletným prepisom tohto rozhovoru“. Ostatné body sa prečísľujú. Odôvodnenie: V záujme objektívnosti konania navrhujeme, aby subjekt proti ktorému sa vedie inšpekcia mal možnosť prizvať k rozhovorom jeho zástupcu prípadne nezávislú tretiu osobu. Zákonom navrhovaný postup vytvára nerovnovážne postavenie pre subjekt, voči ktorému bude dohľad vykonávaný nakoľko tento v zmysle navrhovanej úpravy nebude mať možnosť sa oboznámiť s obsahom rozhovoru, ani prípadne právo namietat spôsob vedenia takéhoto rozhovoru. Zároveň považujeme za vhodné aby bol k takýmto rozhovorom prizvaný psychológ alebo iný odborný pracovník najmä pokiaľ má byť rozhovor vedený s osobami so špecifickými potrebami. Predpokladáme, že takýto odborný pracovník resp. psychológ disponuje vyššou mierou komunikačných schopností vhodných na komunikáciu prijímateľmi sociálnych služieb. Ako alternatívu pre prípady, ak by nebola možná účasť zástupcu subjektu resp. nezávislej tretej osoby navrhujeme, aby zákon stanovil právo subjektu, proti ktorému dohľad smeruje, zoznámiť s kompletným prepisom tohto rozhovoru vykonaného bez prítomnosti tretej osoby, pričom takýto prepis ktorý by bol povinnou náležitosťou takéhoto rozhovoru.</p> |   |   |   |
| <b>KBS</b> | <p>V článku I v § 8 ods.3 navrhujeme vypustiť slová „podľa § 2 ods. 2 pís. b) prvého bodu“ Odôvodnenie: Uvedené ustanovenie priznáva právo, aby bola pri výkone dozoru prizvaná osoba, ktorú si s jej súhlasom kontrolovaný subjekt sám zvolil, pričom toto právo predkladateľ zákona priznal len subjektom v zmysle ust. § 2 ods. 2 písm. b), bod 1. Nesúhlasíme s takýmto minimalistickým vymedzením práv kontrolovaného subjektu. Navrhujeme aby právo na prítomnosť prizvanej osoby zákon garantoval každému „takémuto subjektu.</p>   | Z | N | <p>Rozpor odstránený vysvetlením.</p> <p>Právo na prizvanie dôvernej osoby k výkonu dozoru pre fyzické osoby poberajúce peňažné príspevky na kompenzácie alebo peňažný príspevok na osobnú asistenciu a na opatrovanie, vyplýva z ich špecifického postavenia ako dozorovaného subjektu. Ide o vylúčenie možnosti, že by týmto osobám v postavení dozorovaného subjektu zdravotný stav neumožnil poskytnúť pri výkone dozoru požadovanú súčinnosť, ktorá je kvalifikovaná ako správny delikt.</p> |
| <b>KBS</b> | <p>V článku I v § 9 navrhujeme vložiť nové písmeno, v ktorom bude uvedené, že sa zavádza dvojstupňový proces protokolu podľa mechanizmu uplatňovanom v dohľade nad zdravotnou starostlivosťou (§43-47 zákona č. 581/2004 Z.), kde sa pri výsledku kontroly/dozoru vydáva predbežný a záverečný protokol s možnosťou do 7 dní</p>   | Z | N | <p>Rozpor odstránený po vysvetlení.</p>   |

|            |   |   |   |  |
|------------|---|---|---|--|
|            | pripomienkovať výsledky predbežného protokolu. Zároveň navrhujeme tento mechanizmus doplniť o možnosť sa pred vydaním predbežného protokolu oboznámiť sa so spisom kontroly. Odôvodnenie: Uvedený mechanizmus, ktorý sa v súčasnosti používa v dohľade nad zdravotnou starostlivosťou lepšie zaručuje objektivnosť procesu a lepšie zaručuje možnosť subjektu podliehajúcemu kontrole sa vyjadriť k predbežným zisteniam a preskúmať fakty obsiahnuté v spise.  |   |   |  |
| <b>KBS</b> | V článku I v § 2 ods. 1 písm. a) navrhujeme vypustiť text: „a ostatných všeobecne záväzných predpisov“. Odôvodnenie: pri súčasnom fragmetovanom výkone rôznych kontrolných právomocí rôznymi subjektami navrhujeme zjednotiť výkon dohľadu (k čomu sa SR zaviazala aj v Pláne obnovy - komponent 13) a centralizovať kompetencie iných orgánov pod jeden úrad dohľadu pri súčasnom zrušení paralelných kompetencií ostatných orgánov. Pri zachovaní istých kompetencií (napr. obcí) navrhujeme aspoň upraviť pôsobnosť úradu ako odvolacieho orgánu v konaniach súvisiacich so sociálnymi službami, vrátane posudkovej činnosti a konaniach súvisiacich s dostupnosťou sociálnych služieb občanom. Ak by požiadavka na zrušenie paralelných kompetencií dohľadu inými orgánmi nemala byť rešpektovaná, potom navrhujeme vypustiť kontrolu/dohľad (dozor) nad ostatnými všeobecne záväznými predpismi a striktne pôsobnosť vymedziť na taxatívne vymedzené osobitné predpisy, tak ako to už je špecifikované v prvej polovici vety (s poznámkou pod čiarou č.1 a odkazom na tieto uvedené zákony). | Z | A | Rozpor odstránený akceptovaním pripomienky. Vypustením slov „a ostatných všeobecne záväzných predpisov“ v § 2 ods. 1 písm. a). |
| <b>KBS</b> | V článku I v § 11 navrhujeme za ods. 6 vložiť nový odsek 7 o konaní vo veci zákazu činnosti: „Pri zistení nedostatkov pri poskytovaní sociálnej služby, ktoré svojou závažnosťou naplňajú skutkovú podstatu obzvlášť závažného správneho deliktu, môže ministerstvo po vyčerpaní menej reštriktívnych opatrení a po poskytnutí primeranej lehoty na nápravu nedostatkov rozhodnúť o: a) dočasnom zákaze činnosti, b) zákaze činnosti na 1 rok, c) trvalom zákaze činnosti alebo o podnete na výmaz z registra podľa alebo zrušenie akreditácie podľa § 10, ak nedôjde k náprave nedostatkov počas dočasného zákazu a zákazu činnosti na 1 rok“. Odôvodnenie: Koncepcia dohľadu nad sociálnou starostlivosťou, by mala zahŕňať metodickú podporu poskytovateľom a byť akýmsi partnerom pre poskytovateľov pri zvyšovaní kvality služieb, nie „dozoru“ s drakonickými sankciami vrátane zákazu činnosti. Právomoc na zákazu činnosti by mali byť aplikované iba nevyhnutne, v prípade obzvlášť závažných porušení a po  | Z | N | Rozpor odstránený vysvetlením a doplnením osobitnej časti dôvodovej správy.  |

|            |   |   |    |   |
|------------|---|---|----|---|
|            | poskytnutí primeranej lehoty na nápravu nedostatkov Pri zákonnej úprave musí byť zachovaná zásada proporcionality a nastaviť procesy tak, aby sa želaný účel (napr. dosiahnutie kvality poskytovania služby) dosiahol čo najmenej represívnym opatrením po vyčerpaní miernejších opatrení. Zároveň je potrebné, aby pochybenie, na základe ktorého môže dôjsť k zákazu (resp. výmazu/zrušenie akreditácie), bolo mimoriadne závažné a aby bolo kvalifikované ako správny delikt v riadnom rozhodnutí úradu vydanom podľa procesných požiadaviek správneho poriadku, s možnosťou opravných prostriedkov. Možnosť dočasného zákazu činnosti a zákazu činnosti na 1 rok je upravená napr. v zákone 582/2004 upravujúcom dohľad nad zdravotnou starostlivosťou (§50). |   |    |   |
| <b>KBS</b> | V článku I v § 11 ods. 2 navrhujeme slová: „Ministerstvo uloží...“ nahradiť slovami: „Ministerstvo MôŽE uložiť...“. Odôvodnenie: Navrhovaná právna úprava obligatórne zaväzuje Ministerstvu uložiť pokutu. Avšak ak sa má prihliadať na závažnosť správneho deliktu, môže v praxi nastať, že pokuta nie je adekvátna. Avšak v zmysle navrhovaného znenia pokuta bude musieť byť obligatórne uložená.  | Z | CA | Rozpor v časti trvá. Ustanovujú sa vybrané skutkové podstaty správnych deliktov, za ktoré ministerstvo obligatórne uloží pokutu a vybrané skutkové podstaty v prípade ktorých bude mať ministerstvo možnosť zvážiť začatie konania o pokute.  |
| <b>KBS</b> | V článku I v § 11 ods. 3 navrhujeme na konci vety za slová: „viacerých správnych deliktov“ doplniť slová: „a na mieru zavinenia“. Odôvodnenie: miera zavinenia je obsiahnutá už v súčasnom znení zákona č. 448/2008 Z. z. pojednávajúcim o určení výšky pokuty. Nie je dôvod tento element vypúšťať.  | Z | N  | Rozpor odstránený vysvetlením.  |
| <b>KBS</b> | V článku I v § 11 ods. 4 navrhujeme slová „do dvoch rokov“ nahradiť slovami: „do jedného roka“. Odôvodnenie: štandardná doba, dokiaľ môže orgán uložiť pokutu je jeden rok od kedy zistilo porušenie povinnosti. Doba jedného roka je obsiahnutá aj v súčasnej úprave v zákone č. 448/2008 Z. z., pričom návrh súčasného zákona ju neodôvodnene posúva na 2 roky. To je v rozpore s princípmi dobrej správy a zaužívanými lehotami.   | Z | CA | Rozpor v časti trvá. Návrh zákona bol upravený tak, že v prípade správneho deliktu neoprávnene poskytovanej sociálnej služby alebo neoprávnene vykonávaného opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately a správneho deliktu v oblasti sociálnych služieb by bolo možné pokutu uložiť do dvoch rokov odo dňa ukončenia dozoru, ktorým bolo zistené porušenie povinnosti, najneskôr do troch rokov odo dňa ukončenia tohto dozoru. Vo všetkých ostatných prípadoch sa navrhuje lehota na uloženie pokuty do jedného roka odo dňa, |

|            |   |   |   |   |
|------------|---|---|---|---|
|            |   |   |   | keď ministerstvo zistilo porušenie povinnosti, najneskôr do troch rokov odo dňa, keď došlo k porušeniu povinnosti |
| <b>KBS</b> | V článku I v § 11 ods. 5 prvú vetu navrhujeme preformulovať nasledovne: „Na konanie podľa tohto paragrafu sa vzťahuje správny poriadok“. Odôvodnenie: Celý § 11 pojednáva o správnych deliktoch a o sankciách za nich. Správny poriadok určuje procesný štandard ochrany práv subjektov pri prejedávaní správnych deliktov. Súčasný návrh neodôvodnene limitoval aplikáciu správneho poriadku iba na niektoré úzko vymedzené ustanovenia, čo znižovalo štandard ochrany práv.   | Z | N | Rozpor odstránený vysvetlením   |
| <b>KBS</b> | V článku I v § 12 ods. 3 žiadame vypustiť slová: „okrem osobných údajov osobných asistentov fyzických osôb s ťažkým zdravotným postihnutím. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby osobné údaje osobných asistentov neboli zverejňované. Považujeme za nevhodné, aby sa zverejňovanie výsledkov stalo „tabuľou hanby“ a ostrakizovaním fyzických osôb . Navrhujeme zachovať anonymitu týchto subjektov. Podobne aj rozsudky súdov sú síce uverejňované, avšak anonymizované. Trestné právo zaručuje na ochranu osobných údajov odsúdenému, o čo skôr by ju mali zaručovať právne predpisy sociálneho zabezpečenia.  | Z | A | Rozpor odstránený akceptovaním pripomienky.   |
| <b>KBS</b> | V článku I v § 14 ods. 1 v druhej vete navrhujeme slová: aby ministerstvo aj bez súhlasu a informovania dotknutých osôb mohlo získavať a vyhotovovať si odpis, výpis, výtlačok alebo inú obdobnú formu výstupu v elektronickej podobe a aj v listinnej podobe použiteľnej na právne účely“ nahradiť slovami: „aby ministerstvo mohlo získavať a vyhotovovať si odpis, výpis, výtlačok alebo inú obdobnú formu výstupu v elektronickej podobe a aj v listinnej podobe použiteľnej na právne účely len so súhlasom a informovaním dotknutých osôb“ Odôvodnenie: Navrhujeme aby dotknuté subjekty boli informované o tom, aké údaje o nich ministerstvo na účely dohľadu zhromažďuje. Ak má byť dohľad vykonávaný objektívne, je potrebné aby subjekt, voči ktorému dozor smeruje, mal vedomosť o informáciách s ktorými ministerstvo nakladá. | Z | A | Rozpor odstránený akceptovaním pripomienky.   |

|     |  |   |   |  |
|-----|--|---|---|--|
| KBS | <p>V článku I v § 2 ods. 1 písm. a) bod 1. v bod 1b. navrhujeme preformulovať.</p> <p>Navrhujeme v tomto bode, resp. na inom mieste zákona jasne definovať pojem „neoprávnene poskytovaná sociálna služba“ spôsobom, ktorý bude špecifikovaný ako výkon taxatívne definovaných činností definovaných v zákone č. 448/2008 Z. z. (pri zohľadnení prirodzeného fenoménu neformálnej starostlivosti) a pri súčasnom splnení kumulatívnych podmienok sústavnej činnosti, prevádzkovej samostatne, vo vlastnom mene, na vlastnú zodpovednosť a za účelom dosiahnutia zisku.</p> <p>Odôvodnenie: Navrhujeme jasne zadefinovať pojem „neoprávnene poskytovaná sociálna služba“, nakoľko podľa navrhovanej úpravy má zahŕňať všetky činnosti majúce charakter sociálnej služby bez zápisu do registra bez zohľadnenia prirodzeného fenoménu neformálnej starostlivosti. V Európskej únii je podľa dostupných údajov publikovaných v štúdií Európskej komisie až 80% starostlivosti o odkázaných na pomoc založenej na neformálnej starostlivosti vykonávanej inými ako profesionálnymi aktérmi. Neformálnu starostlivosť zvyčajne poskytuje rodina, ale bežná je i susedská/komunitná pomoc. Podľa štúdie Európskej komisie o neformálnej starostlivosti je „základným kameňom všetkých systémov dlhodobej starostlivosti v Európe“ a často videná ako efektívny nástroj umožňujúci odkázaným ľuďom zostať doma a vyhnúť sa inštitucionalizácii. Návrh zákona definuje vykonávanie činností majúci charakter akejkoľvek sociálnej služby (čo môže byť podľa §12 zákona 448/2008 o sociálnych službách aj napríklad preprava osobným autom, opatrovanie, sprevádzanie k lekárovi, pomoc v domácnosti, nákupy potravín, donáška dreva na kúrenie a pod.) ako „neoprávnene poskytovanú sociálnu službu“ ak nie je zapísaná do registra. Takáto pomoc je bežná v širších rodinách, ako neorganizovaná susedská pomoc, ale i napr. v rámci miestnych skupín „farských charít“ kde dobrovoľníci poskytujú neformálnu starostlivosť odkázaným ľuďom vo svojom okolí, ako prejav spolupatričnosti a ľudskosti. Stavať takúto činnosť mimo zákon a sankcionovať je absurdné, ide proti zaužívaným praktikám v štátoch EÚ a je v rozpore so slobodami garantovanými Ústavou SR a medzinárodnými zmluvami. Ak by sa tieto opatrenia prijali, budú v praxi stavať neformálnu starostlivosť mimo zákon a odstrašovať ľudí od pomoci svojim blízkym a ľuďom vo svojom okolí. Dokáže potom štát zabezpečiť a zaplatiť profesionálnu pomoc pre všetkých odkázaných, ktorým sa momentálne poskytuje neformálna starostlivosť?</p> | Z | N | <p>Rozpor trvá. Rozsah dozoru pri poskytovaní sociálnych služieb podľa § 2 ods. 1 písm. a) bol upravený - text bol spresnený, avšak nie je možné spresnenie tzv. neoprávneného poskytovateľa sociálnych služieb negatívnym vymedzením subjektov, t.j. uvedením subjektov, ktoré by neboli považované za dozorované subjekty na tento účel. Účelom dozoru v tomto prípade teda bude posúdenie a preukázanie skutočnosti, či činnosti poskytované dozorovaným subjektom majú alebo nemajú charakter činností, na ktorých vykonávanie vzniká v zmysle zákona o sociálnych službách oprávnenie zápisom do registra sociálnych služieb.</p> |
|-----|--|---|---|--|

|     |   |   |   |
|-----|---|---|---|
| KBS | <p>V článku I v § 2 ods. 1 písm. a) bod 1. v bode 1a.: navrhujeme nahradiť text: „dodržiavania štandardov kvality“ textom „hodnotenie štandardov kvality“ a zároveň navrhujeme pred slová: „ďalších povinností poskytovateľa sociálnej služby ustanovených...“ doplniť slovo „dodržiavania“. Odôvodnenie: Celý proces tvorby a implementácie štandardov kvality je postupný proces zvyšovania kvality jednotlivých druhov sociálnych služieb, ktorý má byť zavŕšený procesom hodnotenia kvality jednotlivých druhov sociálnych služieb. Toto musí byť zachované aj pri zmene metodológie štandardov kvality (založenej na na WHO QualityRights Toolkit, ktorá sa zameriava na stanovenie optimálneho výsledku - kvality poskytovanej služby vo všetkých aspektoch kvality). Plán obnovy explicitne stanovuje, že súčasťou dohľadu nad sociálnou starostlivosťou „bude aj poskytovanie metodologickej podpory poskytovateľom sociálnych služieb a neformálnym opatrovateľom vedúce k zvyšovaniu kvality poskytovanej pomoci“. Konceptia dohľadu nad sociálnou starostlivosťou, ktorý by mal zahŕňať metodickú podporu poskytovateľom a byť akýmsi partnerom pre poskytovateľov pri zvyšovaní kvality služieb sa v návrhu zákona dostala do podoby „inšpekcie“ a „dozoru“ so sankciami namiesto metodologickej podpory za účelom pomôcť naplniť štandard kvality. V návrhu zákona absentujú akákoľvek mechanizmy smerujúce k metodickým usmernením na zlepšenie prípadných nedostatkov štandardov kvality. Nové štandardy kvality obsiahnuté v návrhu zákona upúšťajú od komplexného bodového hodnotenia kvality, ale upriamujú sa na dosiahnutie výsledného optimálneho stavu v každom z kritérií kvality. To samo o sebe ešte nemusí byť nutne problematické, ale súčasný návrh zákona pripúšťa situácie, v ktorých ak sa v rámci inšpekcie objaví nedostatok v čo i len v čiastkových oblastiach štandardov kvality a poskytovateľ nesplní opatrenia na ich odstránenie (vrátane príčin ich vzniku), môže sa dopustiť správnych deliktov majúcich za následok pokuty až zákaz činnosti. Toto je značne nevyvážené. Právomoc na vyrubenie pokuty alebo zákazu činnosti/podnetu na výmaz z registra v súvislosti s napĺňaním štandardov kvality musí byť obmedzená na obzvlášť závažné porušenia (prípadne neschopnosť splnenia minimálnej úrovne štandardov - ako je tomu v súčasnosti), no represívne opatrenia voči poskytovateľom sa nemôžu opierať o nedosiahnutie optimálnej kvality služby definovanej v štandardoch. Na porovnanie, pri poskytovaní zdravotníckych služieb sa akiste tiež dá hovoriť o rôznej úrovni kvality v rôznych oblastiach (individuálny prístup k pacientovi, dobré technické a hygienické zázemie a pod).</p> | Z | <p>N</p> <p>Rozpor trvá. Výkonom dozoru sa posudzuje súlad plnenia povinností s právnymi predpismi, ktorými je pri poskytovaní sociálnej služby poskytovateľ viazaný. Upúšťa sa od hodnotiaceho mechanizmu využívajúc aj skúsenosti z vykonávania inšpekcií v oblasti sociálnych vecí v iných krajinách. Samotné nastavenie výkonu dozoru obsahuje aj metodický rozmer, či už formou odôvodnenia konštatovaných porušení vo výslednom materiáli z vykonaného dozoru (protokol), pri jeho prerokovaní s dozorovaným subjektom alebo v ďalších fázach dozoru prostredníctvom vzájomnej interakcie pri navrhovaní, prijímaní a odstraňovaní vzniknutých nedostatkov. Ministerstvo bude tiež vypracúvať a zverejňovať hodnotiacu správu o výsledkoch dozornej činnosti za predchádzajúci kalendárny rok, ktorá okrem štatistických údajov bude z obsahového hľadiska analyzovať výsledky inšpekčnej činnosti tak, aby okrem informatívnej plnila aj metodickú a preventívnu funkciu. Navyše doposiaľ platné povinnosti poskytovateľa sociálnej služby ani skutkové podstaty správnych deliktov vymedzené v zákone o sociálnych službách návrh zákona nemení, teda zostávajú v nezmenenej podobe. Rovnako ako tomu bolo doposiaľ, za porušenie týchto povinností bude možné uložiť poskytovateľovi sociálnej služby sankciu a samotné porušenie povinností</p> |
|-----|---|---|---|

|            |   |          |          |  |
|------------|---|----------|----------|--|
|            | <p>Napadlo by niekoho udeľovať sankcie či zákaz činnosti zdravotníckym zariadeniam za to, že na 100% nespĺňajú všetky kvalitatívne kritériá? Štandardy kvality by mali byť pozitívnym nástrojom na zvyšovanie kvality za aktívnej metodologickej pomoci štátu, nie nástrojom na likvidáciu sociálnych služieb, ktoré ešte nedosiahli 100% úrovne kvality vo všetkých aspektoch. Čo navrhujeme: - zaviesť namiesto sankcií (pokút a prípadného zákazu činnosti resp. návrhu na výmazu z registra) mechanizmy umožňujúce aktívne metodické usmernenia úradu v prípade zistených nedostatkov dosahovania štandardov kvality v rámci výkonu dohľadu, v rátane dostatočného personálneho zabezpečenia úseku metodikov/hodnotiteľov kvality. - za správny delikt považovať nesplnenie opatrení na odstránenie nedostatkov v dosahovaní štandardoch kvality iba v prípadoch, ktoré sa viažu k nenaplneniu jednoznačne definovaných minimálnych štandardov kvality po komplexnom zhodnotení kvality služby, prípadne v prípadoch mimoriadne závažných pochybení, ktoré sú jasne definované a taxatívne vymedzené. - za správny delikt s následkom sankcií sa nemôže považovať nedosiahnutie ideálneho stavu kvality v čiastkových kritériách podľa relatívne všeobecne definovaných výsledkových kritérií štandardov kvality. - sankcie v súvislosti s dosahovaním štandardov kvality udeľovať iba po procedúre, ktorá umožní v primeranej lehote nápravu stavu dosiahnutia stavu splnenia minimálnych štandardov kvality - v prílohe č. 2 k zákone 448/2008 jasne definovať metodológiu objektívneho hodnotenia kvality, ako aj jednoznačné určenie minimálnych požiadaviek prípadne systému bodovania. Zároveň jasne definovať, pre ktoré druhy služieb sociálnych služieb sa jednotlivé aspekty kvality budú posudzovať.</p> |          |          | <p>poskytovateľa sociálnej služby ustanovené plniť štandardy kvality poskytovanej sociálnej služby uvedené v prílohe č. 2 zákona o sociálnych službách nebude sankcionované.</p> |
| <b>KBS</b> | <p>V článku I v § 3 ods. 1 navrhujeme za písm. c) doplniť nasledovné body: "d) plní úlohu hodnotenia napĺňania štandardov kvality poskytovanej sociálnej služby a poskytuje metodické usmernenia ich poskytovateľom“, „e) poskytuje dohľad nad dostupnosťou sociálnych služieb pre občanov“ a „f) plní úlohu odvolacieho orgánu v ostatných konaniach súvisiacich so sociálnymi službami“, pričom navrhujeme bližšie v zákone špecifikovať postupy a procesy súvisiace s týmito bodmi. Súčasné písm. d) sa premenuje na písm. g). Odôvodnenie: Plán obnovy explicitne stanovuje, že súčasťou dohľadu nad sociálnou starostlivosťou „bude aj poskytovanie metodologickej podpory poskytovateľom sociálnych služieb a neformálnym opatrovateľom vedúce k zvyšovaniu kvality poskytovanej pomoci“. Koncepcia dohľadu nad sociálnou starostlivosťou, ktorý by mal zahŕňať metodickú podporu poskytovateľom a byť</p>  | <b>Z</b> | <b>N</b> | Rozpor odstránený vysvetlením  |



|            |   |   |   |   |
|------------|---|---|---|---|
|            | akýmsi partnerom pre poskytovateľov pri zvyšovaní kvality služieb sa nesmie zužovať na úlohu „inšpekcie“ a „dozoru“. Zároveň je potrebné napĺňanie štandardov kvality hodnotiť a to mimo rámca represívnych opatrení „dozoru“. Úloha odvolacieho orgánu by pomohla zjednocovať výkon dohľadu nad sociálnymi službami, čo je tiaz požiadavka Plánu obnovy. Ideálne by mal úrad nahrádzať iné orgány v oblasti dohľadu, no sub-optimálnym riešením môže byť aspoň zjednocovanie výkladu a aplikácie právnych predpisov v oblasti sociálnych služieb cez odvolacie právomoci.  |   |   |   |
| <b>KBS</b> | V článku I v § 6 ods. 2 navrhujeme doplniť nové písm. h) s nasledovným znením: „h) predpokladaný termín začatia a ukončenia výkonu dohľadu.“ Odôvodnenie: navrhujeme, aby bolo vopred stanovené predpokladané obdobie počas ktorého bude dohľad prebiehať. Uvedené považujeme za nevyhnutné, nakoľko poskytovateľ sociálnej služby bude musieť poskytnúť súčinnosť pri výkone dohľadu čo nepochybne ovplyvní jeho organizáciu práce. Pokiaľ bude prebiehať dohľad priamo na mieste – v zariadeniach poskytovateľa soc. služieb, navrhujeme max. 5 pracovných dní odo dňa začatia dohľadu. Uvedené navrhujeme i z dôvodu, aby sa čo v najväčšej možnej miere znížil stresu a tlaku, ktoré prirodzene vznikajú v daných situáciách a vo výraznej miere vplývajú na atmosféru, emočné prežívanie a správanie nielen zamestnancov ale aj prijímateľov sociálnych služieb. | Z | N | Rozpor odstránený po vysvetlení a doplnením dôvodovej správy<br>Uvedené upravuje lex generalis, ktorým je zákon č. 10/1996 o kontrole v štátnej správe, ktorý v ustanovení § 11 ods. 2 písm. a) ukladá povinnosť poverenému zamestnancovi oznámiť výkon dozoru a zároveň ustanovujem obsahové náležitosti oznámenia o začatí dozoru.  |
| <b>KBS</b> | V článku I v § 6 ods. 3 navrhujeme na konci doplniť vetu s nasledovným znením: „Prizvaná osoba je fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské vzdelanie získané v bakalárskom študijnom programe alebo magisterskom študijnom programe akreditovanom podľa osobitného predpisu zameranom na oblasti, v ktorých sa bude vykonávať dohľad alebo hodnotenie kvality a má trojročnú prax v tejto oblasti.“ Odôvodnenie: pre zachovanie odbornosti dohľadu je nevyhnutné, aby prizvaná osoba mala príslušnú kvalifikáciu. Tieto kritériá sú v súčasnosti uvedené i v samotnom zákone č. 448/2008 Z.z. v § 98 a § 104, ktoré navrhovaný zákon bez zdôvodnenia ruší.   | Z | N | Rozpor trvá. Návrh zákona v ustanovení v § 6 ods. 3 ako podmienku na využitie tohto oprávnenia ministerstva (prizvať na výkon dozoru prizvanú osobu) stanovuje tzv. „osobitnú povahu dozoru“, ktorej splnenie bude musieť byť vyhodnotené pred resp. počas priebehu každého individuálneho výkonu dozoru. Rovnako, ako pri výkone kontroly v štátnej správe podľa zákona o kontrole v štátnej správe, musí byť aj pre výkon dozoru podľa návrhu zákona utvorená možnosť prizvania zástupcov iných inštitúcií a odborníkov. Konkrétne špecifikácia kvalifikácie, odbornosti, či postavenia takejto prizvanej osoby nie je vzhľadom na podstatu |

|            |  |   |   |   |
|------------|--|---|---|---|
|            |  |   |   | „funkcie“ resp. úloh, ktoré má prizvaná osoba plniť pri výkone dozoru v texte návrhu zákona možná. Akákoľvek snaha o takéto zovšeobecnenie či výpočet by celkom zjavne pri aplikácii návrhu zákona v rámci výkonu pôsobnosti ministerstva viedla k obmedzeniu možností pre ministerstvo prizývať na výkon dozoru takých odborníkov, ktorých znalosti či zručnosti budú nutné na riadny výkon dozoru v individuálnom prípade – teda posúdenie plnenia povinností dozorovaného subjektu.  |
| <b>KBS</b> | V článku I v § 7 ods. 1 žiadame vypustiť písm. a). Ostatné písmená sa prečísľujú.<br>Odôvodnenie: Navrhujeme vypustiť oprávnenie povereného zamestnanca pri výkone dozoru vstúpiť do obydľia dozorovaného subjektu. Vstupom do obydľia dochádza k neprimeranému zásahu do práv a právom chránených záujmov nielen subjektu voči ktorému sa dohľad bude vykonávať, ale aj do práv ďalších subjektov (napr. vlastníci nehnuteľnosti, nájomcovia, rodinní príslušníci a pod.). Jedná sa o neprimeraný zásah do súkromia a nedotknutosti obydľia garantovaného Ústavou SR a medzinárodnými zmluvami. Pri podozrení z ohrozenia života či zdravia či podozrení zo spáchanie trestného činu právny poriadok určuje iné adekvátne mechanizmy a kompetentné orgány (Policajný zbor) na takýto extrémny zásah do Ústavou garantovaných práv a slobôd. Rozširovať právomoc vstupovať do obydľi na administratívny výkon dohľadu nad poskytovaním sociálnej starostlivosti je neproporcionálny. | Z | N | Rozpor trvá. Text ustanovenia bol upravený v zmysle zásadnej pripomienky MS SR a práve z dôvodu potreby zabrániť v návrhu zákona kreovaním takéhoto oprávnenia zamestnanca povereného na výkon dozoru disproporcii s článkom 21 Ústavy Slovenskej republiky (ktorý nielen garantuje nedotknuteľnosť obydľia, ale zároveň ohraničuje možnosti štátu na vykonanie legitímnych zásahov do obydľia fyzickej osoby) sa navrhuje sa umožnenie výkonu tohto oprávnenia zamestnanca povereného na výkon dozoru iba za kumulatívneho splnenia taxatívne stanovených zákonných podmienok. |
| <b>KBS</b> | V článku I v § 7: navrhujeme vypustiť § 7 ods. 2. Odôvodnenie: Vstupom do obydľia dochádza k neprimeranému zásahu do práv a právom chránených záujmov nielen subjektu voči ktorému sa dohľad bude vykonávať ale aj do práv ďalších subjektov (napr. vlastníci nehnuteľnosti, nájomcovia, rodinní príslušníci a pod.). Jedná sa o neprimeraný zásah do súkromia a nedotknutosti obydľia garantovaného Ústavou SR a  | Z | A |   |

|            |   |   |   |  |
|------------|---|---|---|--|
|            | medzinárodnými zmluvami. Pri podozrení z ohrozenia života či zdravia či podozrení zo spáchanie trestného činu právny poriadok určuje iné adekvátne mechanizmy a kompetentné orgány (Policajný zbor) na takýto extrémny zásah do Ústavou garantovaných práv a slobôd. Rozširovať právomoc vstupovať do obydli na administratívny výkon dohľadu (či dozoru) nad poskytovaním sociálnej starostlivosti je neproporcionálny.  |   |   |  |
| <b>KBS</b> | V článku I. v § 11 ods. 5v druhej vete navrhujeme slová: „NEMá odkladný účinok“ navrhujeme nahradiť slovami: „MÁ odkladný účinok“. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby bol priznaný odkladný účinok takémuto oprávnenému prostriedku. Pokým konanie nie je právoplatne skončené nie je vhodné pristupovať k výkonu sankcií, ktoré môžu smerovať až k zákazu činnosti. Navyše, ak pri poskytovaní sociálnej služby dochádza k neoprávnenému stavu, predkladateľ zákona umožňuje ukladať neodkladné opatrenia voči dozorovanému subjektu a teda nie je nevyhnutné pristupovať k výkonu tak prísnej sankcie akou je zákaz činnosti. To isté platí aj pri výmaze výmaz z registra, na odňatie peňažného príspevku a na zrušenie akreditácie podľa § 10 (viď odôvodnenie k §10 vyššie).   | Z | N | Rozpor odstránený po vysvetlení.   |
| <b>KBS</b> | V článku V bod 26. „Príloha č. 2 k zákonu č. 448/2008 Z.z.“ navrhujeme vypustiť. Štandardy kvality poskytovanej sociálnej služby v navrhovanom znení odmietame ako celok a žiadame ich prepracovať. Odôvodnenie: Štandardy kvality ako ich poznáme dnes v poskytovaní sociálnych služieb sa zaviedli v zákone č. 448/2008 Z.z. o sociálnych službách pred niekoľkými rokmi s cieľom vytvárať rámec na komplexné hodnotenie kvality poskytovaných služieb. Na základe platnej úpravy sa jednotlivé aspekty kvality bodujú, pričom poskytovateľ získa výslednú „známku“ kvality na škále od 3 (spĺňa výborne) cez 2 a 1 (spĺňa veľmi dobre, resp. dostatočne) po 0 (nespĺňa). Ak počet bodov v komplexnom hodnotení nedosiahol minimálny počet (60% z celkového možného počtu), poskytovateľ nesplnil podmienky kvality poskytovanej sociálnej služby. Ak po dodatočnej lehote danej na splnenie týchto podmienok požadovanú minimálnu úroveň nedosiahol, mohol byť vymazaný z registra poskytovateľov. Nové štandardy kvality obsiahnuté v návrhu zákona upúšťajú od komplexného bodového hodnotenia kvality, ale upriamujú sa na dosiahnutie výsledného optimálneho stavu v každom z kritérií kvality. To samo o sebe ešte nemusí byť nutne problematické, ale súčasný návrh zákona pripúšťa situácie, v ktorých ak sa v rámci inšpekcie objaví | Z | N | Rozpor trvá. Aktualizovaná Príloha 2 nezavádza žiadne nové povinnosti a požiadavky na poskytovateľov sociálnej služby. Dokumentácia pripravená na pôvodné podmienky kvality je preto využiteľná aj pre potreby nových štandardov. Ide o revíziu existujúcich podmienok kvality, z ktorých nové štandardy vychádzajú. Pričom z pôvodných 21 kritérií boli kritéria v Oblasti I - Dodržiavanie základných ĽP a slobôd premietnuté do ostatných troch oblastí (procedurálnych, personálnych, prevádzkových) doplnením siedmich kritérií popisujúcich spôsob, akým sa do praxe premietne napĺňanie konkrétneho práva prijímateľa z hľadiska plnenia povinností |

|            |  |   |   |  |
|------------|--|---|---|--|
|            | <p>nedostatok v čo i len v čiastkových oblastiach štandardov kvality a poskytovateľ nesplní opatrenia na ich odstránenie (vrátane príčin ich vzniku), môže sa dopustiť správnych deliktov majúcich za následok pokuty až zákaz činnosti. Uvedené je podľa nášho názoru značne nevyvážené. Právomoc na vyrubenie pokuty alebo zákazu činnosti musí byť obmedzená na závažné porušenia zákona (prípadne neschopnosť splnenia minimálnej úrovni štandardov - ako je tomu v súčasnosti), no represívne opatrenia voči poskytovateľom sa nemôžu opierať o nedosiahnutie optimálnej kvality služby definovanej v štandardoch. Je potrebné sprehl'adniť a znížiť počet kritérií. Vzhľadom na ust. § 9 ods. 9 zákona č. 448/2008 Z.z. o sociálnych službách, ktoré zakotvuje povinnosť poskytovateľa sociálnych služieb (ďalej len „poskytovateľ“) oboznámiť svojich zamestnancov a prijímateľov sociálnej služby (ďalej len „prijímateľ“) o podmienkach kvality v zrozumiteľnej forme bolo by vhodné niektoré kritéria s dlhým popisom zjednodušiť a zrozumiteľne pomenovať už v znení tejto prílohy zákona pre samotného prijímateľa a orientáciu zamestnanca, aby si zapamätal a porozumel, čo sa od neho očakáva. Aplikčná prax prináša skúsenosti, že doteraz podmienky kvality: početnosť (21), dlhé popisy, komplikované názvy kritérií sa neujala medzi zamestnancami a prijímateľmi. Sú nezrozumiteľné, duplicitné a niektoré nezapamätateľné. Paradoxne aj v predkladaní štandardov sa ide v tej istej praxi. Štandardy by mali scitlivieť a garantovať napĺňanie rozsiahlej legislatívy v praxi. Štandardy sprístupniť v zrozumiteľnosti v ich samotnom názve a logickom usporiadaní pre cieľovú skupinu a iné zainteresované strany. Primárnym cieľom hodnotenia podmienok kvality je/bola podpora poskytovateľov pri poskytovaní sociálnych služieb za účelom obnovy alebo zlepšenia schopnosti sociálneho fungovania jednotlivcov, skupín alebo komunit a tvorby priaznivých spoločenských podmienok (samozrejme s konzekvenciami bodového hodnotenia). Pri predstavovaní metodiky implementácia a hodnotenia podmienok kvality, boli poskytovatelia sociálnych služieb poučovaní, že hodnotiteľ má byť sprevádzajúci a pomáhajúci danému poskytovateľovi. Je nevyhnutné pre každý štandard uviesť druh a formu sociálnej služby, prípadne uviesť výnimku pre ktoré sociálne služby nie je aplikovateľný. Uvedeným sa predíde subjektivizácii.</p> |   |   | <p>v zmysle zákona poskytovateľom. Vypustené boli tri pôvodné kritériá. Upustenie od hodnotiaceho mechanizmu, teda určujúcich indikátorov pri stanovani štandardov vychádza aj zo skúseností z iných krajín, kedy Slovenská republika ako jediná využívala systém hodnotenia na škále.</p> |
| <b>KBS</b> | <p>V článku V navrhujeme vypustiť bod 5: V § 68 ods. 1 písm. d). Odôvodnenie: Jedná sa o podmienky výmazu z registra, ku ktorým novela prikladá bod „v určenej lehote</p>  | Z | A |  |

|            |   |   |   |  |
|------------|---|---|---|--|
|            | nesplnil opatrenia na odstránenie nedostatkov a príčin ich vzniku zistených pri výkone inšpekcie...”  |   |   |  |
| <b>KBS</b> | V článku V v bode 26 „Príloha č. 2 k zákonu č. 448/2008 Z. z. , v kapitole I. Oblasť: Procedurálne podmienky navrhujeme vypustiť podkapitolu: 1.8 kritérium: Prevencia krízových situácií a práca s rizikom v sociálnych službách. Používanie prostriedkov netelesného obmedzenia a telesného obmedzenia. T.zn. uvedené kritérium navrhujeme vypustiť. Ostatné kritériá sa prečísľujú. Odôvodnenie: Uvedené kritérium kladie neprimerané požiadavky na vzdelávanie zamestnancov poskytovateľov sociálnych služieb (deeskalačné techniky, krízová intervencia, plánovanie rizík...) pričom v praxi možnosť takéhoto vzdelávania nie je reálne zabezpečená. Poukazujeme na to, že je nedostatok ponúk v oblasti vzdelávania prevencie krízových situácií a práce s rizikom, de-eskalačných techník pre rôzne druhy soc. služieb. Z uvedeného dôvodu je pre poskytovateľa nereálne zabezpečiť výškolenie zamestnancov v takýchto oblastiach.   | Z | N | Vypustením kritéria 1.8 by došlo k nesúladu s § 10 zákona o sociálnych službách, ktorý upravuje použitie prostriedkov obmedzenia. Rozpor odstránený po vysvetlení.   |
| <b>KBS</b> | V článku V v bode 26 „Príloha č. 2 k zákonu č. 448/2008 Z. z. , v kapitole I. Oblasť: Procedurálne podmienky v podkapitole: 1.5 Kritérium: Individuálny plán prijímateľa sociálnej služby alebo postupy a pravidlá individuálnej práce s prijímateľom sociálnej služby“ žiadame vypustiť šiestu vetu: „Poskytovateľ vytvára priestor na to, aby pri všetkých rozhodnutiach poskytol prijímateľovi potrebnú podporu a rešpektoval jeho preferencie a želania.“ Odôvodnenie: Je nereálne, aby poskytovateľ sociálnej služby bezbreho rešpektoval a plnil želania klienta, nakoľko ani práva a slobody klienta nie sú neohraničené, ale končia tam kde začínajú práva a slobody iných. Poskytovateľ nie je „džin z lampy“, ktorý plní prania na počkanie. Pri uspokojovaní želaní a preferencií prijímateľa je potrebné zohľadniť racionalitu jeho požiadaviek (mnohí prijímatelia sú v dôsledku psychických porúch neschopní zdravého úsudku), výber poskytovateľa sociálnych služieb a taktiež aj hodnotové zameranie poskytovateľa. | Z | N | Preferencie a želania prijímateľa sociálnych služieb musia byť napĺňané vyvážené, v súlade so základnými právami a slobodami nielen prijímateľa, ale aj iných osôb. Rozpor odstránený po vysvetlení                                |
| <b>KBS</b> | V článku V, ktorý novelizuje zákon č. 448/2008 Z. z., navrhujeme v bode 19. v navrhovanom § 101 odsek 5 nahradiť nasledovným znením: „Pri určení výšky pokuty a pri rozhodnutí o zákaze činnosti za správne delikty podľa tohto paragrafu, pri rozhodnutí o podaní podnetu na výmaz registra, na odňatie peňažného príspevku a na zrušenie akreditácie podľa § 10, sa prihliada najmä na závažnosť správneho deliktu, na rozsah jeho následkov, alebo na spáchanie viacerých správnych deliktov a na mieru  | Z | N | Rozpor odstránený po vysvetlení.<br><br>Keďže vyvodzovanie zodpovednosti za porušenie vybraných povinností poskytovateľa sociálnej služby (okrem povinnosti v súvislosti s informačným systémom sociálnych služieb) spadá v súlade |

|             |   |   |   |   |
|-------------|---|---|---|---|
|             | zavinenia.“ Odôvodnenie: Nie je dôvod kritériá pri určovaní sily sankcie limitovať iba na pokuty upravené v odseku 3 (informačné systémy), ale treba ich rozšíriť na všetky sankcie (pokuta a zákaz činnosti) a rozhodnutia ekvivaletné sankciám (podnet na výmaz). Je to návod, ako má správny orgán postupovať pri správnej úvahe. Takisto nie je dôvod vypúšťať kritérium miery zavinenia, ktoré je v súčasnosti v platnom ustanovení zákona 448/2008 Z.z. obsiahnuté.   |   |   | s čl. I do pôsobnosti ministerstva v oblasti inšpekcie v sociálnych veciach, požadované upravuje § 10 ods. 3 čl. I.   |
| <b>KOZP</b> | <b>§ 11 ods.1 písm. b) bod 1</b><br>legislatívno – technická pripomienka Odkaz v § 11 ods. 1 písm. b) bod 1. na ustanovenie § 8 ods. 1 písm. d) je chybný, pravdepodobne malo ísť o § 7 ods.1 písm. d).   | O | N | Povinnosť, ktorej porušenie je správnym deliktom sa navrhuje ustanoviť v § 8 ods. 2 , a teda vnútorný odkaz v § 11 ods. 1 písm. b) bod 1je správny.   |
| <b>KOZP</b> | <b>§ 11 ods. 6</b><br>legislatívno – technická pripomienka Rozhodnutie o zákaze vykonávať činnosť je upravené v odseku 2 písm. c)   | O | A | Akceptuje sa úpravou vnútorného odkazu.   |
| <b>KOZP</b> | <b>§ 7 ods. 4</b><br>Navrhované znenie nezodpovedá dôvodovej správe, keďže z jeho textu nie je zrejmé, že sa povinnosť vyhotovovať obrazový a zvukový záznam viaže výlučne k situácií podľa § 7 ods. 2, a nejde o špecifickú úpravu povinností povereného zamestnanca pri každom výkone dozoru v domácom prostredí osôb so zdravotným postihnutím. Žiadam ustanovenie upraviť.  | Z | A | Rozpor odstránený úpravou § 7 vrátane previazanosti na ods. 4.  |
| <b>KOZP</b> | <b>K § 2 ods. 3</b><br>Negatívne vnímam vytrhnutie doteraz platnej kontrolnej činnosti vykonávanej úradmi práce ako komplexnej činnosti v rámci všetkých práv a povinností úradu práce na jednej strane a osôb so zdravotným postihnutím a ich blízkych osôb na druhej strane, pri ktorej sa uplatňuje celý zákon o peňažných príspevkoch na kompenzáciu ŤZP vo všetkých okamihoch, čím sa vytvára v akejkol'vek fáze činnosti zákonom zaručený priestor na poskytovanie sociálneho poradenstva, podpory a pomoci osobám so zdravotným postihnutím. Pri výkone inšpekcie v rámci novo navrhovaného zákona o inšpekcii v sociálnych veciach sa tento dôležitý moment úplne stráca. | Z | A | Rozpor odstránený akceptovaním pripomienky, tak, že sa vypustia v čl.IV body 3 až 5.  |
| <b>KOZP</b> | <b>§ 4 ods. 1</b><br>O nevhodnosti využitia novo zriaďovaného kontrolného mechanizmu inšpekcie v sociálnych veciach pre účely výkonu dozoru nad poberateľmi peňažných príspevkov na kompenzáciu ŤZP svedčí aj to, že výkon dozoru sa má riadiť pravidlami kontrolnej činnosti podľa zákona č. 10/1996 Z. z. o kontrole v štátnej správe, ktorá sa aplikuje na   | Z | N | Rozpor trvá. Podľa § 52 písm. g) a písm. o) zákona o peňažných príspevkoch do pôsobnosti úradov práce, sociálnych vecí a rodiny patrí i v súčasnosti kontrola kvality a rozsahu pomoci, na ktorej zabezpečenie sa |

|             |  |   |   |   |
|-------------|--|---|---|---|
|             | kontrolované subjekty, ktorými sú štátne orgány a subjekty pôsobiace vo verejnej správe, prípadne na ďalšie kontrolované subjekty pôsobiace a zasahujúce do oblasti verejnej správy (kontrola životné prostredie, kvalita ovzdušia, civilná ochrana,...) |   |   | <p>poskytuje peňažný príspevok na osobnú asistenciu alebo peňažný príspevok na opatrovanie. Podľa § 52 písm. o) tohto zákona rovnako do ich pôsobnosti patrí kontrola účelnosti kompenzácie. Možno preto konštatovať, že fyzická osoba môže byť dozorovaným subjektom vo vzťahu k peňažným príspevkom na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia i v navrhovanom zákone. Vo vzťahu k peňažným príspevkom na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia možno taktiež poukázať na právnu úpravu obsiahnutú napr. v iných právnych predpisoch z oblasti sociálneho zabezpečenia, umožňujúcich výkon kontroly nad fyzickou osobou poberajúcou konkrétnu dávku (napríklad podľa zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení je poverený zamestnanec Sociálnej poisťovne oprávnený kontrolovať plnenie povinnosti poistenca dodržiavať liečebný režim určený ošetrovujúcim lekárom počas trvania dočasnej pracovnej neschopnosti. Peňažné príspevky na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia sú vyplácané z rozpočtovej kapitoly ministerstva. Preto je dôvodné konštatovať, že ministerstvo má mať možnosť výkonu dozoru nad tým, či poberatelia peňažných príspevkov na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia využívajú tieto príspevky v súlade s účelom, na ktorý im boli poskytnuté.</p> |
| <b>KOZP</b> | <p><b>§ 11 ods. 5</b><br/> Opravný prostriedok voči uloženiu pokuty by mal mať odkladný účinok. Opravný</p>  | Z | A | <p>Rozpor odstránený akceptovaním pripomienky úpravou vnútorného odkazu.</p>  |

|             |   |   |   |   |
|-------------|---|---|---|---|
|             | prostriedok by nemal mať odkladný účinok iba v prípade rozhodnutia o zákaze vykonávať činnosť vydaného podľa § 11 ods. 2 písm. c).  |   |   |   |
| <b>KOZP</b> | <p><b>§ 3</b></p> <p>Pri vytváraní funkčného systému dozoru nad plnením povinností v oblasti sociálnych vecí a následnej snahe o posilnenie efektívnosti a kvality sociálnej pomoci poskytovanej v rámci práva sociálneho zabezpečenia, by bolo vhodnejšie vytvorenie nového nezávislého úradu, obdobne ako je v rezorte zdravotníctva zriadený Úrad pre dohľad nad poskytovaním zdravotnej starostlivosti. Ak nebude zriadený samostatný úrad, žiadam v § 3 ods. 4 nahradiť slová „...môže zriaďovať a zrušovať.“ za slová „...zriaďuje a zrušuje..“.</p>  | Z | A | Rozpor odstránený akceptovaním pripomienky.   |
| <b>KOZP</b> | <p><b>§ 7 ods. 1 písm. c)</b></p> <p>Ustanovenie dáva zamestnancovi vykonávajúcemu dozor právo vyhotovovať obrazové, zvukové a obrazovo-zvukové záznamy na zdokumentovanie priebehu výkonu dozoru bez špecifikácie o kontrolu akých povinností ide a bez predchádzajúceho upovedomenia dozorovaného subjektu. Takéto oprávnenie považujem za neprimerané a žiadam, aby bol odsek zmenený tak, že prítomné osoby budú povereným zamestnancom informované o vytváraní záznamu.</p>  | Z | A | Rozpor odstránený akceptovaním pripomienky, tak že dozorovaný subjekt pri vyhotovovaní obrazového, zvukového a obrazovo- zvukového záznamu bude vopred upovedomený.   |
| <b>KOZP</b> | <p><b>§ 6</b></p> <p>Zákon sa vôbec nezaobrá otázkou kvalifikačných predpokladov štátneho zamestnanca, ktorý by mal kontrolu aj v prípade vstupu do obydlija osoby so zdravotným postihnutím vykonávať. Je úplne neprijateľné, aby do kontaktu s osobou so zdravotným postihnutím priamo v jeho domácnosti pri výkone kontroly kvality a účelnosti v súvislosti s poskytovaním aj opatery, to je aj pomoci pri sebaobslužných úkonoch a úkonoch aj vysoko intímneho charakteru prichádzala osoba bez adekvátnych zručností, ako je to napríklad v prípade terénnych sociálnych pracovníkov alebo iných poverených sociálnych pracovníkov úradu práce, ktorí disponujú zručnosťami na prácu s ľuďmi v sociálnej oblasti. Zastávam teda názor, že výkon inšpekcie v sociálnych veciach by mal byť zabezpečený zamestnancami, u ktorých existuje garancia odbornej úrovne vykonanej inšpekcie, resp. dozoru. V súčasnosti napríklad zákon o sociálnych službách upravuje požiadavky kladené na osoby, ktoré môžu vykonávať hodnotenie kvality poskytovanej sociálnej služby a požiadavky kladené na zamestnancov sú upravené aj v iných právnych predpisoch, napríklad na inšpektorov pracujúcich na inšpektorátoch práce.</p> | Z | A | Rozpor odstránený akceptovaním pripomienky. Do návrhu zákona bol doplnený kvalifikačný predpoklad vysokoškolského vzdelania II. st., ktorý musí spĺňať zamestnanec útvaru inšpekcie v sociálnych veciach poverený na výkon dozoru. Študijný odbor a dĺžku odbornej praxe, prípadne osobitný kvalifikačný predpoklad ustanoví v zmysle zákona o štátnej službe služobný úrad ministerstva v služobnom predpise a ďalšie požiadavky, ktoré bude musieť štátny zamestnanec spĺňať uvedie služobný úrad v opise štátnozamestnaneckého miesta. Rozpor doplneným kvalifikačného predpokladu a osobitnej časti dôvodovej |



|      |   |   |   |   |
|------|---|---|---|---|
|      |   |   |   | správy vo vzťahu výberu poverených zamestnancov.  |
| KOZP | <p><b>§ 2 ods. 2 písm. b)</b><br/> Zásadne nesúhlasíme a považujem za neprijateľné, aby fyzické osoby so zdravotným postihnutím mali postavenie dozorovaného subjektu. Žiadna iná skupina fyzických osôb poberajúca rôzne druhy dávok alebo príspevkov zo systémov sociálneho zabezpečenia nemá pri kontrolných mechanizmoch poskytnutých dávok alebo príspevkov takéto procesné postavenie, ktoré so sebou prináša nové povinnosti, ako aj možnosti nových sankcií. Uvedený návrh považujem z tohto dôvodu za diskriminačný voči osobám so zdravotným postihnutím. Zastávame názor, že pri snahe o zlepšenie postavenia osôb so zdravotným postihnutím, ale aj v snahe o zlepšenie úrovne ich starostlivosti, nie je vhodným nástrojom legislatívne či personálne posilňovanie kontrolných a sankčných mechanizmov smerujúcich voči osobám so zdravotným postihnutím, ale naopak, personálne posilnenie tých zložiek štátnej správy, ktorých úlohou je poskytovanie poradenstva pomoci a podpory osobám so zdravotným postihnutím.</p> | Z | N | <p>Rozpor trvá. Výkon správneho dozoru nad poberateľmi peňažných príspevkov na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia a osobnými asistentami nepresahuje rámec kontroly, ktorej môžu byť tieto fyzické osoby podrobené už v súčasnosti. Naopak možno dôvodne tvrdiť, že správny dozor v miere nepomerne väčšej než kontrola akcentuje usmerňovanie týchto osôb smerom k plneniu ich povinností stanovených zákonom č. 447/2008 Z. z. Potreba usmerňovať poberateľov peňažných príspevkov na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia smerom k plneniu zákonných povinností prostredníctvom novo vytvoreného útvaru inšpekcie v sociálnych veciach je zrejmá. Podľa Slovenského národného strediska pre ľudské práva, odvolávajúceho sa na výsledky reprezentatívneho prieskumu Fóra pre pomoc straším, až 92 % respondentov má informácie o zneužívaní, týraní a zlom zaobchádzaní so staršími, pričom najčastejšie (v 64,8 % prípadov) sa násilie vyskytovalo v rodinách. V rámci rodiny išlo najmä o psychické násilie, nátlak na prepis majetku, finančné zneužívanie, nedôstojné a ponížujúce zaobchádzanie, neposkytovanie základných životných alebo hygienických potrieb a liekov a fyzické násilie. Riziko zanedbávania či zneužívania sa však neobmedzuje iba na starších, ale vzťahuje sa</p> |

|      |  |   |    |  |
|------|--|---|----|--|
|      |  |   |    | aj na deti či dospelých ľudí, a to predovšetkým osoby s mentálnym postihnutím a s obmedzenou spôsobilosťou na právne úkony. Nie je pritom možné reálne očakávať, že zamestnanci úradov práce, sociálnych vecí a rodiny zaradení na útvaroch kompenzácií sociálnych dôsledkov ťažkého zdravotného postihnutia dokážu vykonať kontrolu u 61 734 poberateľov peňažného príspevku na opatrovanie a 11 117 poberateľov peňažných príspevkov na osobnú asistenciu (stav k 31.12.2020). Preto je nevyhnutné posilniť kontrolu štátu nad životnými podmienkami ľudí odkázaných na pomoc inej osoby prostredníctvom inšpekcie v sociálnych veciach. |
| KOZP | <p><b>§ 12 ods. 3</b></p> <p>Zásadne nesúhlasíme s ustanovením, podľa ktorého sa výsledky inšpekčnej činnosti v prípade osobných asistentov zverejňujú vrátane ich osobných údajov. Podľa dôvodovej správy je účelom zverejnenia osobných údajov osobných asistentov zvýšenie informovanosti potencionálnych záujemcov o poskytovanie osobnej asistencie tak, aby sa zlepšili podmienky pri výbere osobných asistentov. S uvedeným nesúhlasíme, keďže výkon osobnej asistencie si riadi sama osoba so zdravotným postihnutím a určuje teda aj podmienky jej poskytovania tak, ako tejto osobe vyhovujú. Na výkon osobnej asistencie neexistujú kvalifikačné predpoklady a osobní asistenti nemusia spĺňať žiadne predpísané kritériá. Ak chce predkladateľ zákona zabezpečiť kvalitu osôb vykonávajúcich osobnú asistenciu, mal by to urobiť stanovením jasných kritérií alebo požiadaviek, ktoré musia takéto fyzické osoby spĺňať a nie zverejňovaním osobných údajov osôb, u ktorých zhodou okolností práve zistil výkon, ktorý nepovažuje za kvalitný.</p> | Z | A  | <p>Výsledky inšpekčnej činnosti budú zverejňované bez uvedenia osobných údajov. Rozpor odstránený akceptovaním pripomienky.</p>  |
| KOZP | <p><b>§ 11</b></p> <p>Zásadne žiadam vypustiť možnosť ukladania finančných sankcií fyzickým osobám so zdravotným postihnutím, u ktorých sa vykonáva dozor v oblasti účelnosti peňažného príspevku na kompenzáciu sociálnych dôsledkov ťažkého zdravotného postihnutia</p>  | Z | CA | <p>Rozpor trvá. Pripomienka bola z časti akceptovaná zúžením rozsahu administratívnoprávnej zodpovednosti fyzických osôb, nie je však dôvodné</p>  |

|      |  |   |   |   |
|------|--|---|---|---|
|      |  |   |   | vypustiť dozorovaný subjekt – fyzickú osobu z uplatňovania zodpovednosti za porušenie povinností nesťažovať výkon dozoru tým, že si neplní povinnosti podľa návrhu zákona a podľa zákona o kontrole v štátnej správe – je potrebné zabezpečiť podmienky na efektívny výkon dozoru. Navyše voči tejto fyzickej osobe sa nebude uplatňovať administratívnoprávna zodpovednosť za porušenie povinností súvisiacich s prijímaním a plnením opatrení na odstránenie zistených nedostatkov tak, ako tomu bude v prípade právnických osôb. |
| KOZP | <p><b>§ 7 ods. 2</b><br/> Znenie navrhovaného odseku navodzuje dojem, že dôvodom na privolanie polície je samotné neumožnenie dobrovoľného vstupu do obydľia pri výkone dozoru (napríklad aj pri kontrole účelnosti poskytnutého finančného príspevku na úpravu bytu). S takýmto postupom nesúhlasím. Aj keď ustanovenie odkazuje na výkon oprávnení polície otvoriť byt, ak je dôvodná obava, že je ohrozený život alebo vážne ohrozené zdravie osoby, alebo ak hrozí závažná škoda na majetku a vec neznesie odklad alebo ak sa v byte alebo v inom uzavretom priestore zdržuje páchateľ úmyselného trestného činu a nerešpektuje výzvy polície na jeho opustenie alebo ak vznikne dôvodné podozrenie, že sa v byte nachádza zomretá osoba, tak zákon samotný prikazuje zamestnancovi pri výkone dozoru v obydľi privolať políciu už len v prípade samotného odopretia vstupu, akoby už samotné odopretie vstupu pri výkone akéhokoľvek druhu inšpekcie malo byť považované za dôvodný predpoklad, že dochádza k ohrozeniu života, zdravia či k neľudskému a zlému zaobchádzaniu (viď § 7 ods. 1 písm. a) – dva dôvody na vstup do obydľia).</p> | Z | A | Rozpor odstránený akceptovaním pripomienky, vypustením pôvodne navrhovaného odseku 2 v § 7.   |
| KOZP | <p><b>K § 2 ods. 1 písm. a) bod 1., 1a.</b><br/> Žiadame zmeniť text bodu 1a nasledovne: „1a. dodržiavania základných ľudských práv a slobôd, dodržiavania štandardov kvality poskytovanej sociálnej služby a ďalších povinností poskytovateľa sociálnej služby ustanovených osobitným predpisom,2)“<br/> Odôvodnenie: Navrhovanou inšpekciou v sociálnych veciach sa nahrádza výkon doterajšej pôsobnosti MPSVR SR v oblasti výkonu dohľadu nad poskytovaním</p>  | Z | N | <p>Rozpor odstránený. Pripomienka prekvalifikovaná na odporúčajúcu.</p> <p>Ministerstvo ako ústredný orgán štátnej správy nemá Ústavou SR danú právomoc rozhodovať o porušení základných ľudských práv ale má povinnosť zabezpečiť ich</p>  |

|      |   |   |   |   |
|------|---|---|---|---|
|      | <p>sociálnych služieb. Doterajšia právna úprava v zákone o sociálnych službách jednoznačne deklaruje ako jeden z hlavných zmyslov výkonu dohľadu nad poskytovaním sociálnych služieb sledovanie dodržiavania základných ľudských práv a slobôd pri poskytovaní sociálnych služieb. Navrhovaná úprava inšpekcie v sociálnych veciach zužuje vyššie uvedenú pôsobnosť MPSVR SR iba na dodržiavanie povinností a štandardov kvality podľa zákona o sociálnych službách, čo považujem za nedostatočné. Žiadame, aby bola v zákone problematika dodržiavania ľudských práv a slobôd pri poskytovaní sociálnej služby jednoznačne uvedená ako oblasť, spadajúca do pôsobnosti inšpekcie v sociálnych veciach.</p>   |   |   | <p>aplikáciu prostredníctvom plnenia povinností.</p>  |
| KOZP | <p><b>K § 2 ods. 1 písm. a) bod 2.</b><br/>         Žiadame zo zákona o inšpekcii tento bod úplne vypustiť. Nestotožňujeme sa s tým, aby fyzické osoby so zdravotným postihnutím, odkázané na pomoc vo forme peňažného príspevku na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia, alebo blízke osoby žijúce s nimi v jednej domácnosti a starajúce sa o ne, boli predmetom formalizovanej kontroly, ktorá je zavádzaná vo vzťahu k poskytovateľom sociálnych služieb a poskytovateľom činností v rámci opatrení sociálno-právnej ochrany detí. Zatiaľ čo v prípade subjektov v oblasti sociálnych služieb a sociálno-právnej ochrany je dozorovaným subjektom právnická a fyzická osoba, ktorá vykonáva vo svojej podstate prácu, zamestnanie alebo podnikanie, a teda ide o inšpekciu výkonu jej pracovnej činnosti (v najširšom slova zmysle), v prípade osôb so zdravotným postihnutím a ich blízkych osôb ide o kontrolu zasahujúcu priamo do ich súkromného života, zameranú vo svojej podstate na inšpekciu oprávnenosti byť subjektom sociálnej pomoci. Charakter inšpekcie v týchto dvoch skupinách je natoľko odlišný vzhľadom na charakter dozorovaných subjektov a z toho vyplývajúceho postavenia vo vzťahu k štátnej moci, ako aj vzhľadom na predmet inšpekcie a z toho vyplývajúce možné dopady na dozorovaný subjekt a ich súkromný život, že považujem za neprijateľné, aby boli takýmto spôsobom spoločne spájané pod nový druh kontrolnej činnosti z pozície moci štátu. V kontexte zásadnej pripomienky žiadam vypustiť aj novelizačné body 3. a 4. v Čl. IV, a ponechať kontrolu účelnosti v pôsobnosti ÚPSVaR.</p> | Z | N | <p>Rozpor neodstránený. Výkon správneho dozoru nad poberateľmi peňažných príspevkov na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia a osobnými asistentami nepresahuje rámec kontroly, ktorej môžu byť tieto fyzické osoby podrobené už v súčasnosti. Naopak možno dôvodne tvrdiť, že správny dozor v miere nepomerne väčšej než kontrola akcentuje usmerňovanie týchto osôb smerom k plneniu ich povinností stanovených zákonom č. 447/2008 Z. z.</p> <p>Potreba usmerňovať poberateľov peňažných príspevkov na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia smerom k plneniu zákonných povinností prostredníctvom novo vytvoreného útvaru inšpekcie v sociálnych veciach je zrejmá. Podľa Slovenského národného strediska pre ľudské práva, odvolávajúceho sa na výsledky reprezentatívneho prieskumu Fóra pre pomoc straším, až 92 % respondentov má informácie o zneužívaní, týraní a zlom zaobchádzaní so staršími, pričom najčastejšie (v 64,8 % prípadov) sa násilie vyskytovalo</p> |

|                                    |   |                 |                 |  |
|------------------------------------|---|-----------------|-----------------|--|
|                                    |   |                 |                 | <p>v rodinách. V rámci rodiny išlo najmä o psychické násilie, nátlak na prepis majetku, finančné zneužívanie, nedôstojné a ponižujúce zaobchádzanie, neposkytovanie základných životných alebo hygienických potrieb a liekov a fyzické násilie. Riziko zanedbávania či zneužívania sa však neobmedzuje iba na starších, ale vzťahuje sa aj na deti či dospelých ľudí, a to predovšetkým osoby s mentálnym postihnutím a s obmedzenou spôsobilosťou na právne úkony. Nie je pritom možné reálne očakávať, že zamestnanci úradov práce, sociálnych vecí a rodiny zaradení na útvaroch kompenzácií sociálnych dôsledkov ťažkého zdravotného postihnutia dokážu vykonať kontrolu u 61 734 poberateľov peňažného príspevku na opatrovanie a 11 117 poberateľov peňažných príspevkov na osobnú asistenciu (stav k 31.12.2020). Preto je nevyhnutné posilniť kontrolu štátu nad životnými podmienkami ľudí odkázaných na pomoc inej osoby prostredníctvom inšpekcie v sociálnych veciach.</p> |
| <p><b>KOZS</b></p> <p><b>R</b></p> | <p><b>k Čl. I § 3 ods.4</b></p> <p>§ 3 Pôsobnosť ministerstva v oblasti inšpekcie v sociálnych veciach (4)Na vykonávanie inšpekcie v sociálnych veciach ministerstvo môže zriaďovať a zrušovať detašované pracoviská útvaru a určovať územný obvod ich pôsobnosti. Zmeniť na :</p> <p>(4)Na vykonávanie inšpekcie v sociálnych veciach ministerstvo zriadi detašované pracoviská útvaru a určí územný obvod ich pôsobnosti podľa prílohy č....</p> <p>Odôvodnenie: V zákone by sa nemal používať priebehový dej, ale mali by sa používať jasné pravidlá. Takto definované znenie dáva predpoklad na svojvoľné konanie, ak sa zriaďovateľovi nebude niečo páčiť, alebo niekto nebude poslušný, je to dôvod na zrušenie pracoviska? V návrhu sa uvádza negatívny vplyv na verejné financie,</p> | <p><b>Z</b></p> | <p><b>N</b></p> | <p>Rozpor po vysvetlení odstránený. Znenie § 3 ods. 4 bude upravený v zmysle ustanovenia povinnosti (nie možnosti) MPSVR SR zriaďovať detašované pracoviská. Územné obvody a sídla detašovaných pracovísk nebudú explicitne uvedené v rámci prílohy k zákonu o inšpekcii v sociálnych veciach. Súčasne bude v dôvodovej správe uvedené, že záväzok zriaďiť detašované pracoviská v rámci územných obvodov krajov, vyplýva</p>  |

|              |  |   |   |   |
|--------------|--|---|---|---|
|              | zamestnanci inšpekcie musia mať k dispozícii pracovné priestory, vytvorené vhodné pracovné podmienky, platy, sociálne benefity. Ak by sa mali pracoviská neustále meniť, zamestnanci by nemali akúkoľvek právnu istotu zamestnania, pracovali by v neistote. Nehovoriac o tom, že každá zmena niečo stojí a finančné náklady by sa zvyšovali – jedná sa o finančné prostriedky daňových poplatníkov, s ktorými sa má nakladať efektívne. Aj v iných právnych predpisoch sú určené pracoviská, aby sa nemohli meniť len tak, aby bola zaručená určitá ochrana.  |   |   | priamo z Plánu obnovy Slovenskej republiky - Komponent 13.  |
| <b>KOZSR</b> | <p><b>k Čl. I §5 ods.2 a ods. 4 písm. c)</b></p> <p>§ 5 Oznámenie (2)Oznámenie sa posudzuje podľa obsahu doplniť: a môže byť aj anonymné. (4)Ministerstvo utají totožnosť oznamovateľa, ak o to oznamovateľ požiada; to neplatí, ak Vypustiť: c) nie je možný výkon dozoru bez uvedenia niektorého z osobných údajov oznamovateľa; o potrebe uvedenia niektorého z osobných údajov na výkon dozoru ministerstvo upovedomí oznamovateľa.</p> <p>Odôvodnenie: Oznámenie by mala fyzická osoba mať možnosť podať aj anonymne, tak ako je to možné aj podľa iných právnych predpisov. Mnohí majú strach, obavy, aby sa vyhli publicite, šikanovaniu, pozornosti okolia, ale na druhej strane chcú poukázať na nekalé činnosti. Je teda namieste položiť si otázku, či nám ide viac o formálnu stránku veci, alebo chceme skutočne riešiť problém a vykonať nápravu, aby sme ochránili tých najzraniteľnejších – deti a seniorov. Navrhujeme vypustiť možnosť ministerstva odtajniť meno oznamovateľa, tak ako je uvedené v písm. c), pretože podľa textu nie je jasné za akých podmienok je to možné. Z textu vyplýva, že ak sa ministerstvo rozhodne zverejniť oznamovateľa, môže si vymyslieť akýkoľvek dôvod, nie sú dané žiadne kritéria, pod toto ustanovenie sa skryje všetko.</p> | Z | A | <p>Rozpor k zásadnej pripomienke týkajúcej sa možnosti podávania anonymných oznámení po vysvetlení odstránený. MPSVR SR doplní dôvodovú správu - podľa § 4 ods. 2 písm. b) prvého bodu MPSVR SR (útvár inšpekcie v sociálnych veciach) začne inšpekciu v sociálnych veciach aj z vlastného podnetu, ak na základe skutočností uvedených v podnete (aj anonymnom) vyhodnotí, že je potrebné vykonať preverenie plnenia povinností dozorovaného subjektu.</p> <p>Rozpor k zásadnej pripomienke týkajúcej vypustenia písmena c) odstránený akceptovaním pripomienky a vypustením písm. c).</p> |
| <b>KOZSR</b> | <p><b>k Čl. I §6 ods. 1</b></p> <p>§ 6 Osobitné ustanovenia o poverení na výkon dozoru a prizvanej osobe (1) Dozor vykonáva štátny zamestnanec, ktorý je na výkon štátnej služby zaradený v útvaru, na základe písomného poverenia vedúceho zamestnanca útvaru (ďalej len „poverený zamestnanec“) doplniť: a má odbornú spôsobilosť na výkon dozoru. Odôvodnenie : Predkladateľ by mal definovať odbornú spôsobilosť štátneho zamestnanca na výkon dozoru – či stačí úplné stredoškolské vzdelanie s maturitou, alebo sa požaduje VŠ vzdelanie, takisto aké kvalifikačné požiadavky sú na túto činnosť – typ odboru (sociálna práca, právnické vzdelanie, zdravotnícke a podobne).</p>   | Z | A | <p>Rozpor odstránený po vysvetlení. Upravuje sa kvalifikačný predpoklad vzdelania, ktorý musí spĺňať zamestnanec útvaru inšpekcie v sociálnych veciach poverený na výkon dozoru vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa. Študijný odbor a dĺžku odbornej praxe, prípadne osobitný kvalifikačný predpoklad ustanoví v zmysle zákona o štátnej službe služobný úrad ministerstva v služobnom predpise a ďalšie požiadavky, ktoré bude musieť štátny zamestnanec spĺňať</p>   |

|               |  |   |   |   |
|---------------|--|---|---|---|
|               |  |   |   | uvedie služobný úrad v opise štátnozamestnaneckého miesta.<br>Rozpor odstránený akceptovaním pripomienky. |
| <b>KOZSR</b>  | <b>k Čl. I §7 ods.3</b><br>§ 7 Osobitné ustanovenia o právach a povinnostiach povereného zamestnanca pri výkone dozoru (3)Poverený zamestnanec je pri vstupe do obydlija povinný doplniť: preukázať sa služobným preukazom, dbať na česť a ľudskú ..... Odôvodnenie: Zamestnanec, ktorý vykonáva dozor by mal byť povinný pri vstupe do zariadenia, obydlija preukázať sa služobným preukazom. | Z | N | Rozpor po vysvetlení odstránený   |
| <b>MDaVSR</b> | <b>Čl. II</b><br>V Čl. II úvodnej vete odporúčame na začiatku slová „č. 575/2001 z. z.“ nahradiť slovami „č. 575/2001 Z. z.“ a zároveň na konci odporúčame slová „Z. z. a zákona č. 187/2021 Z. z.“ nahradiť slovami „Z. z., zákona č. 187/2021 Z. z., zákona č. 368/2021 Z. z. a zákona č. 395/2021 Z. z.“.   | O | A |   |
| <b>MDaVSR</b> | <b>Čl. III</b><br>V Čl. III bode 3 odporúčame slová „písm. c)“ nahradiť slovami „písmeno c)“.  | O | A |   |
| <b>MDaVSR</b> | <b>Čl. III</b><br>V Čl. III bode 4 odporúčame za slová „zrušení akreditácie.“ doplniť úvodzovky.   | O | A |   |
| <b>MDaVSR</b> | <b>Čl. IV</b><br>V Čl. IV úvodnej vete odporúčame slová „zákona č. 310/2021 a zákona č. 485/2021 Z. z.“ nahradiť slovami „zákona č. 310/2021 Z. z., zákona č. 485/2021 Z. z. a zákona č. 374/2021 Z. z.“.  | O | A |   |
| <b>MDaVSR</b> | <b>Čl. V</b><br>V Čl. V bode 22 odporúčame slová „písm. f“ nahradiť slovami „písm. f)“.  | O | A |   |
| <b>MDaVSR</b> | <b>Čl. VI</b><br>V Čl. VI odporúčame slová „čl. II až čl. V“ nahradiť slovami „čl. II až V“.   | O | A |   |
| <b>MDaVSR</b> | <b>Čl. I</b><br>V poznámke pod čiarou k odkazu 1 odporúčame zosúladiť jej znenie s bodom 23.7. Legislatívnych pravidiel vlády SR.  | O | A |   |
| <b>MDaVSR</b> | <b>Čl. I</b><br>V poznámke pod čiarou k odkazu 7 odporúčame pred slová „č. 10/1996 Z. z.“ vložiť   | O | A |   |

|      |   |   |    |  |
|------|---|---|----|--|
|      | slová „Národnej rady Slovenskej republiky“ a zároveň odporúčame zosúladiť jej znenie s bodom 23.8. Legislatívnych pravidiel vlády SR.   |   |    |  |
| MFSR | <p><b>Všeobecne</b></p> <p>Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad v čl. I poznámke pod čiarou k odkazu 1 slovo „zákon“ nahradiť slovom „Zákon“ (2x) a na konci prvej a druhej citácie čiarku nahradiť bodkou, v § 2 ods. 1 bode 3b slovo „opatrenia“ nahradiť slovom „opatrenie“, v poznámke pod čiarou k odkazu 7 slová „zákon č. 10/1996 Z. z.“ nahradiť slovami „zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 10/1996 Z. z.“, v § 3 ods. 2 slovo „právomoci“ nahradiť slovom „pôsobnosť“, v § 3 ods. 3 slovo „právomoci“ nahradiť slovom „pôsobnosti“, v poznámke pod čiarou k odkazu 8 slovo „Zákon“ nahradiť slovami „§ 8 až 13 zákona Národnej rady Slovenskej republiky“, v § 4 ods. 2 písm. b) vypustiť slová „a to“ ako nadbytočné, v § 4 ods. 2 písm. b) za slová „§ 2“ vložiť slová „ods. 2“, v § 5 ods. 1 písm. a) za slovom „pridelené“ vypustiť čiarku, v § 5 ods. 3 písm. b) druhom bode vypustiť slovo „oznamovateľ“ ako nadbytočné, v § 5 ods. 4 písm. a) vypustiť slovo „ministerstvo“ ako nadbytočné, v poznámke pod čiarou k odkazu 10 vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“ ako nadbytočné, v § 6 ods. 2 druhom bode na konci pripojiť slová „ak ide o právnickú osobu“, v § 6 ods. 2 písm. f) za slovo „vedúceho“ vložiť slovo „zamestnanca“ a vypustiť slová „s uvedením mena, priezviska a funkcie“, v § 6 ods. 2 písm. g) spresniť slová „orgán samosprávy“, slovo „a“ nahradiť čiarkou a vypustiť slová „alebo inej fyzickej osoby“ ako nadbytočné, v § 6 ods. 5 písm. a) za slovo „pracovné“ vložiť slovo „voľno“, v poznámke pod čiarou k odkazu 11 pri prvej citácii vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“ ako nadbytočné, v § 6 ods. 6 znenie písmena b) zosúladiť s úvodnou vetou odseku 6, v § 7 ods. 1 písm. d) nad slovo „predpisov“ umiestniť odkaz 1, v § 10 písm. d) na konci bodu 1c bodku nahradiť čiarkou, v poznámke pod čiarou k odkazu 16 slová „zákona č. 448/2008 z. z. v znení neskorších predpisov“ nahradiť slovami „zákona č. 448/2008 Z. z. v znení zákona č. .../2022 Z. z.“, v § 11 ods. 5 a 6 slová „písm. b)“ nahradiť slovami „písm. c)“, v § 12 ods. 1 písm. b) slovo „rozhodnutia“ nahradiť slovom „rozhodnutie“, slová „písm. b)“ nahradiť slovami „písm. c)“ a slovo „sú“ nahradiť slovom „je“, v § 12 ods. 1 písm. c) slovo „správu“ nahradiť slovom „správa“, v § 12 ods. 2 písm. b) slová „písm. b)“ nahradiť slovami „písm. c)“, v § 13 ods. 1 slovo „súlade“ nahradiť slovami „v súlade“, v § 13 ods. 3 písm. c) za slovom „pridelené“ a v písm. d) za slovom „číslo“ vypustiť čiarku, v poznámke pod čiarou k odkazu 17 za slovo „údajov“ vložiť slová „a o zmene</p> | O | ČA |  |



|   |  |  |  |
|---|--|--|--|
| <p>a doplnení niektorých zákonov“, v čl. II úvodnej vete slová „č. 575/2001 Z. z.“ nahradiť slovami „č. 575/2001 Z. z.“ a slová „zákona č. 72/2021 Z. z. a zákona č. 187/2021 Z. z.“ nahradiť slovami „zákona č. 72/2021 Z. z., zákona č. 187/2021 Z. z., zákona č. 368/2021 Z. z. a zákona č. 395/2021 Z. z.“, v čl. III bode 2 poznámke pod čiarou k odkazu 69b uviesť skrátenú citáciu zákona č. 581/2004 Z. z., v bode 3 prvej vete slová „písm. c)“ nahradiť slovami „písmeno c)“, v bode 4 na konci § 85 ods. 3 doplniť úvodzovky hore a bodku, v bode 5 za slovom „delikt“ vypustiť čiarku, v čl. IV úvodnej vete vypustiť slová „zákona č. 8/2009 Z. z.“, za slová „zákona č. 191/2018 Z. z.“ vložiť slová „zákona č. 83/2019 Z. z.“ a za slová „zákona č. 310/2021“ vložiť slová „Z. z., zákona č. 374/2021 Z. z.“, v bode 6 upraviť úvodnú vetu a označenie prechodného ustanovenia, pretože platné znenie zákona už obsahuje § 67m, v bode 6 § 67m za slovom „opatrovanie“ vypustiť čiarku, v čl. V bode 3 § 9 ods. 9 písm. a) slová „§ 19, 21, § 24 až 24d, § 25, 28 a 29, § 31, 32, 32a, 32b“ nahradiť slovami „§ 19, § 21, § 24 až 24d, § 25, § 28 a 29, § 31 až 32b“, v písm. d) slovo „32b“ nahradiť slovami „§ 32b“ a v písm. e) slovo „časť“ nahradiť slovom „časti“, v bode 6 poznámke pod čiarou k odkazu 33ca uviesť skrátenú citáciu zákona č. 581/2004 Z. z., v súvislosti s navrhovanými zmenami v § 79 ods. 1 odporúčame upraviť vnútorné odkazy v § 94d ods. 3 písm. f) a § 105a ods. 2 písm. c) druhom bode platného zákona, bod 14 preformulovať takto: „14. V § 92 sa vypúšťa odsek 11. Doterajšie odseky 12 a 13 sa označujú ako odseky 11 a 12.“, v bode 16 na konci vety dvojbodku nahradiť bodkou, v bode 17 za slovo „služby“ vložiť čiarku, v bode 18 § 98 ods. 1 písm. a) za slovo „zriaďovateľskou“ vložiť slovo „funkciou“, v bode 19 § 101 ods. 4 slová „Pokutu podľa odseku“ nahradiť slovom „Pokutu“, v § 101 ods. 6 vypustiť slová „Slovenskej republiky“ ako nadbytočné, v bode 23 vypustiť poslednú vetu ako nadbytočnú, v bode 26 prílohe č. 2 časti 1.2 Štandard v prvej a tretej vete za slovom „postihnutia“ vypustiť čiarku a v tretej vete za slovo „národného“ vložiť slovo „pôvodu“, v časti 1.8 Štandard v druhej vete za slovom „slobôd“ vypustiť čiarku, v časti 1.8 Štandard v tretej vete a časti 1.15 Štandard v prvej vete slovo „napr.“ nahradiť slovom „napríklad“, v časti 1.9 Štandard v prvej vete slová „Ústavy SR“ nahradiť slovami „Ústavy Slovenskej republiky“, v časti 1.10 Kritérium vypustiť slová „a pod.“ ako nadbytočné, v časti 1.11 Štandard v druhej vete za slovo „verbálnej“ vložiť slovo „komunikácie“, v časti 1.13 Štandard v tretej vete za slovom „dostupného“ a v piatej vete za slovom „náboženských“ čiarku nahradiť slovom „a“, v časti 2.4 Kritérium za slovom „predpismi“ vypustiť čiarku, v časti 2.5 Štandard v prvej vete číslo „21“ nahradiť</p> |  |  |  |
|---|--|--|--|

|      |   |   |   |   |
|------|---|---|---|---|
|      | slovami „§ 21“, v celej prílohe č. 2 prehodnotiť používanie interpunkčných znamienok, v čl. VI za slovom „až“ vypustiť slovo „čl.“ ako nadbytočné).   |   |   |   |
| MFSR | <b>Všeobecne</b><br>Návrh zákona je v rozpore s bodom C.9 uznesenia vlády SR č. 577 zo 14. októbra 2021, v zmysle ktorého sa v roku 2022 nemajú predkladať „návrhy legislatívnych predpisov a iných materiálov, ktoré zakladajú nároky na zvýšenie počtu zamestnancov a zvýšenie výdavkov v štátnom rozpočte na rok 2022 s rozpočtovými dôsledkami na štátny rozpočet“. Všetky negatívne vplyvy na rozpočet verejnej správy vyplývajúce z návrhu žiadame zabezpečiť v jednotlivých rokoch v rámci schválených limitov výdavkov a počtu zamestnancov kapitoly Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR, bez dodatočných požiadaviek na štátny rozpočet. V nadväznosti na uvedené je potrebné upraviť doložku vybraných vplyvov a Analýzu vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu (ďalej len „analýza vplyvov“) tak, aby z nich nevyplýval rozpočtovo nekrytý vplyv. | Z | N | Ide o vyvolané náklady v súvislosti s implementáciou Plánu obnovy a odolnosti – Komponent 13, bez ktorých realizácia Reformy dohľadu nad sociálnou starostlivosťou ani na ňu naviazaných investícií určených na vybudovanie infraštruktúry nie je možná. Rozpor trvá. |
| MFSR | <b>Všeobecne, v analýze vplyvov</b><br>Upozorňujeme, že na základe údajov uvedených v časti 2.2.4. Výpočty vplyvov na verejné financie, kde sa uvádzajú rozpočtovo kryté výdavky, je nesprávne kvantifikovaný nekrytý vplyv v tabuľke č. 1.   | O | A | Údaj v časti 2.2.4 na str. 4 zosúladený s tabuľkou č. 5.  |
| MFSR | <b>Všeobecne, v analýze vplyvov</b><br>V bode 2.1 Zhrnutie vplyvov na rozpočet verejnej správy v návrhu v tabuľke č. 1 žiadame v časti Výdavky verejnej správy celkom v tom: MPSVR SR uvádzať v jednotlivých rokoch sumy vrátane zdrojov EÚ – Plán obnovy a odolnosti vzhľadom na to, že zdroje EÚ sú prostriedkami štátneho rozpočtu.  | O | A | Úpravou tabuľky č. 1 v časti Výdavky verejnej správy celkom v tom: MPSVR SR.  |
| MFSR | <b>Všeobecne, v analýze vplyvov</b><br>V časti 2.2.4. Výpočty vplyvov na verejné financie sa v druhom odseku uvádza suma 9 429 222 mil. eur. Zrejme ide o omyl a suma má byť uvedená bez slova „mil.“; uvedené je potrebné upraviť.   | O | A | Oprava v texte v časti 2.2.4. na str. 3.  |
| MFSR | <b>Všeobecne, v analýze vplyvov</b><br>V časti 2.2.4. Výpočty vplyvov na verejné financie sú uvedené rozpočtovo ako kryté výdavky v rokoch 2022 až 2025 výdavky na mzdy a odvody, ako aj tovary a služby pre 14 zamestnancov. Súčasne predpokladáme, že rozpočtovo zabezpečené výdavky sú kapitálové výdavky financované z Plánu obnovy a odolnosti v rokoch 2022 a 2023 každoročne vo výške 4 714 611 eur. Uvedené odporúčame zosúladiť s tabuľkou č. 1 v  | O | N | Údaj v tabuľke č. 1 v riadku „Financovanie zabezpečené v rozpočte“ je správny nakoľko rozpočtom kryté finančné prostriedky na mzdy, odvody, tovary a služby a bežné transfery pre 14 zamestnancov sú vo výške 267 349 eur a kapitálové výdavky (Plán                  |

|      |  |   |   |  |
|------|--|---|---|--|
|      | riadkoch „Financovanie zabezpečené v rozpočte“ a „Rozpočtovo nekrytý vplyv / úspora“.  |   |   | obnovy) sú vo výške 4 714 611 eur. To znamená, že rozpočtom kryté finančné prostriedky sú vo výške 4 981 960 eur (267 349 eur + 4 714 611 eur) v roku 2022. Takto sme pri výpočte postupovali aj v roku 2023.  |
| MFSR | <b>Všeobecne, v analýze vplyvov</b><br>V časti 2.2.4. Výpočty vplyvov na verejné financie v časti „Rozpočtovo kryté výdavky v rokoch 2022 až 2025 sú nasledovné:“ odporúčame upraviť výpočet miezd a odvodov tak, aby bol v súlade s tabuľkou č. 5.  | O | A | Úpravou požadovaných údajov v časti 2.2.4. na str. 4.  |
| MFSR | <b>K čl. I, k § 6 ods. 6</b><br>V navrhovanom ustanovení je uvedené, že ministerstvo uhradza zamestnávateľovi prizvanej osoby podľa odseku 5 písm. a) preukázateľne vyplatenú náhradu mzdy alebo náhradu platu vo výške ušlého zárobku za obdobie jej účasti na dozore a preukázateľne zaplatené poistné na sociálne poistenie, povinné príspevky na starobné dôchodkové sporenie a poistné na povinné verejné zdravotné poistenie a prizvanej osobe podľa odseku 5 písm. b) náhradu podľa osobitného predpisu. Žiadame jednotne uviesť, či z vyššie uvedeného ustanovenia nevyplýva negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy. Ak áno, uvedené je potrebné zohľadniť v analýze vplyvov. | Z | N | Rozpor trvá. Doplnením textu v časti 2.2.4: Návrh nezahŕňa kvantifikáciu vplyvov súvisiacich s úhradou preukázateľne vyplatenej náhrady mzdy vo výške priemerného zárobku zamestnávateľovi prizvanej osoby a cestovné náhrady prizvanej osobe (podľa §6 ods. 6 návrhu zákona) ministerstvom, nakoľko v súčasnosti nie je možné vyčíslieť počet v budúcnosti realizovaných dozorov, pri ktorých bude odôvodnené osobitou povahou dozoru využitie účasti týchto prizvaných osôb. |
| MFSR | <b>Všeobecne, v analýze vplyvov</b><br>V tabuľke č. 1 žiadame upraviť kvantifikáciu vplyvu na mzdové výdavky v súlade s tabuľkou č. 5, t. j. v roku 2022 na sumu 739 788 eur, v roku 2023 na sumu 2 781 096 eur, v rokoch 2024 a 2025 na sumu 4 082 616 eur.   | O | A | Úpravou tabuľky č. 1.  |
| MFSR | <b>Všeobecne, v analýze vplyvov</b><br>V tabuľke č. 4 odporúčame rozpisat kapitálové výdavky na kategórie ekonomickej klasifikácie rozpočtovej klasifikácie a v tabuľke č. 5 vyplniť riadok „Osobné výdavky celkom (v eurách)“.  | O | A | Doplnením tabuľky č. 4 o požadované údaje.   |
| MFSR | <b>Všeobecne, v analýze vplyvov</b><br>V tabuľke č. 5 žiadame doplniť údaje v riadku „Priemerný mzdový výdavok, z toho   | O | A | Doplnením tabuľky č. 5 o požadované údaje.   |

|                     |   |   |   |  |
|---------------------|---|---|---|--|
|                     | vplyv na ŠR“ a v riadku „Osobné výdavky celkom“ v jednotlivých rokoch (sumár mzdy + poistné).   |   |   |  |
| <b>MHS<br/>R</b>    | <b>K Čl. I</b><br>Poznámky pod čiarou k odkazom 1, 7, 10 a 11 odporúčame zosúladiť s bodmi 23.6 až 23.8 a 48 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.   | O | A |  |
| <b>MHS<br/>R</b>    | <b>K Čl. I</b><br>V poznámkach pod čiarou k odkazom 7 a 8 odporúčame vložiť za slovo "zákon" slová "Národnej rady Slovenskej republiky", v poznámke pod čiarou k odkazu 16 je potrebné slová „č. 448/2008 z. z.“ nahradiť slovami „č. 448/2008 Z. z.“ a v poznámke pod čiarou k odkazu 17 vložiť za slovo "údajov" slová "a o zmene a doplnení niektorých zákonov".   | O | A |  |
| <b>MHS<br/>R</b>    | <b>K Doložke vybraných vplyvov</b><br>V súlade s Jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov odporúčame doplniť chýbajúce povinné časti 5. Alternatívne riešenia – nulový variant a 8. Preskúmanie účelnosti – časovú lehotu a kritériá preskúmania.  | O | A | Doplnením Doložky vybraných vplyvov v časti 5. Alternatívne riešenia a v časti 8. Preskúmanie účelnosti. |
| <b>MHS<br/>R</b>    | <b>K Čl. II</b><br>V úvodnej vete odporúčame slová „Zákon č. 575/2001 z. z.“ nahradiť slovami „Zákon č. 575/2001 Z. z.“, slová "a zákona č. 187/2021 Z. z." nahradiť čiarkou a slovami "zákona č. 187/2021 Z. z., zákona č. 368/2021 Z. z. a zákona č. 395/2021 Z. z.".   | O | A |  |
| <b>MIRRI<br/>SR</b> | <b>vlastnému materiálu (čl. I, § 7 ods. 1 písm. a) prvý bod)</b><br>Odporúčame slovo „a“ nahradiť slovom „alebo“. ODÔVODNENIE: Podľa nášho názoru je dostačujúce, aby boli uvedené podmienky naplnené alternatívne, nie kumulatívne. Vstup do obydlija môže byť racionálne odôvodniteľný potrebou výkonu dozoru aj bez skutočností uvedených v druhom bode.   | O | N | Ide o kumulatívne splnenie dvoch podmienok.  |
| <b>MIRRI<br/>SR</b> | <b>vlastnému materiálu (čl. I, § 6 ods. 3 až 6)</b><br>Pri novom inštitúte tzv. „prizvanej osoby“ odporúčame presne odôvodniť potrebu prizývania inej osoby a stanoviť podmienky, kto prizvanou osobou byť môže alebo naopak, stanoviť negatívne podmienky, kto prizvanou osobou byť nemôže. ODÔVODNENIE: Uvedené požadujeme z dôvodu zabezpečenia právnej istoty kontrolovaných subjektov a to tak, aby bolo zrejmé a predvídateľné, kto a za akých podmienok môže byť prizvanou osobou na výkon dozoru. | Z | N | Rozpor odstránený doplnením dôvodovej správy, so znením ktorého MIRRI SR súhlasí.                        |
| <b>MIRRI<br/>SR</b> | <b>vlastnému materiálu (čl. I, § 13 ods. 3 písm. c) a d)</b><br>S ohľadom na požiadavky kladené nariadením 2016/679 a s poukazom na zásadu  | Z | N | Rozpor odstránený zmenou ustanovenia § 12 (aktuálne znenie) a doplnením dôvodovej                        |

|                 |  |   |   |  |
|-----------------|--|---|---|--|
|                 | <p>minimalizácie spracúvania osobných údajov založenej na náležitom posúdení nevyhnutnosti spracúvania osobných údajov a ich spracúvania v čo najmenšom rozsahu požadujeme zväžiť rozsah spracúvaných osobných údajov, predovšetkým s ohľadom na spracúvanie rodného čísla, dátumu narodenia, telefónneho čísla a elektronickej adresy. ODÔVODNENIE: Vyššie uvedené žiadame zväžiť s ohľadom na skutočnosť, že tak zo samotného textu návrhu zákona, ako aj z dôvodovej správy k návrhu zákona nie je zrejmé, či sú tieto údaje skutočne v každom jednom prípade nevyhnutné na dosiahnutie sledovaného účelu, ktorým má byť výkon inšpekcie v sociálnych veciach.</p>  |   |   | správy v zmysle zásadnej pripomienky ÚOOÚ SR.  |
| <b>MIRRI SR</b> | <p><b>vlastnému materiálu (článok I)</b><br/>         Žiadame zväžiť plánovanie a realizáciu spoločných kontrol/inšpekcií/dohľadov viacerých orgánov dohľadu. ODÔVODNENIE: Spoločné inšpekcie ministerstva s Úradom pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, Regionálnym úradom verejného zdravotníctva a vyšším územným celkom by v praxi, najmä u poskytovateľov sociálnej služby s celoročnou pobytovou službou, kde sa aj poskytuje alebo zabezpečuje zdravotná starostlivosť, priniesli komplexnú kontrolu činnosti daného poskytovateľa sociálnej služby. Pri súčasne nastavenom modeli, kde ministerstvo na základe vlastných inšpekčných zistení dá podnet na príslušný orgán, hrozí, že zisťovanie a najmä odstraňovanie nedostatkov, bude pomalé a ťažkopádne. Spoločné kontroly zodpovedných orgánov by predstavovali komplexnú a hĺbkovú kontrolu všetkých, aj pridružených, aspektov poskytovania sociálnej služby.</p> | O | N | <p>Inštitút prizvanej osoby umožňuje zastúpenie odborníka z inej príslušnej oblasti, ak je to odôvodnené osobitnou povahou dozoru. Špecifiká využitia inštitútu prizvanej osoby podrobnejšie upravuje dôvodová správa.</p> |
| <b>MKS R</b>    | <p><b>Čl. V bod 14</b><br/>         Navrhujeme slová „Doterajšie odseky 11 a 12 sa označujú ako odseky 10 a 11.“ nahradiť slovami „Doterajšie odseky 11 až 13 sa označujú ako odseky 10 až 12. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.</p>  | O | A |  |
| <b>MKS R</b>    | <p><b>Čl. V bod 11</b><br/>         Navrhujeme slová „Doterajšie písmená i) a j) sa označujú ako písmená h) a i).“ nahradiť slovami „Doterajšie písmená h) a i) sa označujú ako písmená g) a h). Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.</p>  | O | A |  |
| <b>MKS R</b>    | <p><b>Čl. I</b><br/>         Navrhujeme v poznámke pod čiarou k odkazu 17 za slovo „údajov“ vložiť slová „a o zmene a doplnení niektorých zákonov“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.</p>   | O | A |  |

|                    |   |   |   |  |
|--------------------|---|---|---|--|
| <b>MKS<br/>R</b>   | <b>čl. I</b><br>Navrhujeme v poznámke pod čiarou k odkazu 7 pred slová „č. 10/1996 Z. z.“ vložiť slová „Národnej rady Slovenskej republiky“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.   | O | A |  |
| <b>MKS<br/>R</b>   | <b>Čl. I</b><br>Navrhujeme v poznámke pod čiarou k odkazu 8 pred slová „č. 10/1996 Z. z.“ vložiť slová „Národnej rady Slovenskej republiky“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.   | O | A |  |
| <b>MKS<br/>R</b>   | <b>Čl. V bod 16</b><br>Odporúčame dvojbodku na konci vety bodu 16 nahradiť bodkou. Odôvodnenie: Gramatická pripomienka.   | O | A |  |
| <b>MKS<br/>R</b>   | <b>čl. I</b><br>Odporúčame poznámku pod čiarou k odkazu 1 zosúladiť s bodmi 23.6 a 23.7 prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | O | A |  |
| <b>MKS<br/>R</b>   | <b>Čl. I</b><br>Odporúčame preveriť znenie poznámky pod čiarou k odkazu 16, nakoľko § 101 zákona č. 448/2008 Z. z. v znení neskorších predpisov sa člení na pododseky označené písmenami a) až c) a nie na odseky, t. j. odsek 1 sa v § 101 nenachádza. Zároveň odporúčame slová „z. z.“ nahradiť slovami „Z. z.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | N | Ustanovenie § 101 sa navrhuje v novom znení. |
| <b>MKS<br/>R</b>   | <b>Čl. II</b><br>Odporúčame v názve novelizovaného právneho predpisu slová „Zákon č. 575/2001 z. z.“ nahradiť slovami „Zákon č. 575/2001 Z. z.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.   | O | A |  |
| <b>MPR<br/>VSR</b> | <b>K poznámkam pod čiarou k odkazom 1, 7, 10 a 11</b><br>Poznámky pod čiarou k uvedeným odkazom odporúčame zosúladiť s bodmi 23.6 až 23.8 a 48 prílohy č. 1 k Legislatívnymi pravidlami vlády SR.   | O | A |  |
| <b>MPR<br/>VSR</b> | <b>K poznámkam pod čiarou k odkazom 7, 8 a 17</b><br>S cieľom uvedenia úplného názvu citovaného právneho predpisu odporúčame v poznámke pod čiarou k odkazu 7 vložiť za slovo "zákon" slová "Národnej rady Slovenskej republiky" a v poznámke pod čiarou k odkazu 17 vložiť za slovo "údajov"   | O | A |  |

|                    |  |   |    |  |
|--------------------|--|---|----|--|
|                    | slová "a o zmene a doplnení niektorých zákonov ". V poznámke pod čiarou k odkazu 8 odporúčame rovnakú úpravu ako v poznámke pod čiarou k odkazu 7.   |   |    |  |
| <b>MPR<br/>VSR</b> | <b>K čl. I § 11 a 12</b><br>V § 11 a 12 odporúčame upraviť vnútorné odkazy. Vo viacerých odsekoch sa odkazuje pri zákaze vykonávať činnosť na § 11 ods. 2 písm. b), podľa ktorého sa však za správny delikt ukladá pokuta. Zákaz činnosti možno uložiť za správny delikt podľa § 11 ods. 2 písm. c).   | O | A  |  |
| <b>MPR<br/>VSR</b> | <b>K čl. I § 11 ods. 7</b><br>V § 11 ods. 7 odporúčame spresniť od právoplatnosti akého rozhodnutia je pokuta splatná, napríklad nahradením slova "rozhodnutia" slovami "rozhodnutia o uložení pokuty" alebo slovami "rozhodnutia vo veci uloženia pokuty" rovnako ako v § 12 ods. 2 písm. b).   | O | N  | Neakceptuje sa z dôvodu nadbytočnosti.                       |
| <b>MPR<br/>VSR</b> | <b>K čl. III</b><br>V bode 2 poznámke pod čiarou k odkazu 69b odporúčame úplnú citáciu nahradiť skrátenou citáciou, keďže citovaný zákon sa uvádza v poznámke pod čiarou k odkazu 45f platného znenia zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele v znení neskorších predpisov. Bod 3 odporúčame zosúladiť s bodmi 36 a 57 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.   | O | A  |  |
| <b>MPR<br/>VSR</b> | <b>K čl. V</b><br>V bode 4 (§ 9 ods. 10) odporúčame vypustiť slovo "im" z dôvodu nadbytočnosti. V bode 6 poznámke pod čiarou 33ca odporúčame úplnú citáciu nahradiť skrátenou citáciou, keďže sa citovaný zákon uvádza v poznámke pod čiarou k odkazom 23a a 55 platného znenia zákona č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov. Zároveň odporúčame uviesť skrátenú citáciu aj v poznámke pod čiarou k odkazu 55. V bode 21 odporúčame vypustiť poslednú vetu a postupovať analogicky ako pri vypustení § (bod 36 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky) a neprečíslovať nasledujúce časti zákona. | O | ČA | Vo vzťahu k pripomienke k bodu 21 nemožno uplatniť analógiu. |
| <b>MPR<br/>VSR</b> | <b>K predkladacej správe</b><br>V treťom odseku predkladacej správy odporúčame slová "činnosť ministerstva" nahradiť slovami "činnosť Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“) s cieľom spresnenia textu.  | O | A  |  |

|                          |   |   |   |   |
|--------------------------|---|---|---|---|
| <b>MPR</b><br><b>VSR</b> | <b>K Čl. I § 6 ods. 6</b><br>V úvodnej vete § 6 ods. 6 odporúčame vypustiť slová "zamestnávateľovi prizvanej osoby" a vložiť ich do písmena a), keďže prizvaná osoba podľa § 6 ods. 5 písm. b) je fyzickou osobou, ktorá nie je zamestnancom.   | O | A |   |
| <b>MPR</b><br><b>VSR</b> | <b>K čl. II</b><br>V úvodnej vete odporúčame nahradiť slová "a zákona č. 187/2021 Z. z." čiarkou a slovami "zákona č. 187/2021 Z. z., zákona č. 368/2021 Z. z. a zákona č. 395/2021 Z. z.".   | O | A |   |
| <b>MSSR</b>              | <b>K čl. V bod 16 (§ 94d ods. 2)</b><br>Dvojbodku na konci vety je potrebné nahradiť bodkou.  | O | A |   |
| <b>MSSR</b>              | <b>K čl. III bodu 4 (§ 85 ods. 3)</b><br>Na konci znenia vety v odseku 3 je potrebné za bodkou doplniť úvodzovky a bodku.   | O | A |   |
| <b>MSSR</b>              | <b>K čl. I Nadpis nad § 11</b><br>Nadpis nad § 11 odporúčame upraviť do tvaru „Zodpovednosť za porušovanie povinností“.   | O | A |   |
| <b>MSSR</b>              | <b>K čl. I § 7</b><br>Predkladateľ navrhuje v § 7 zaviesť nové druhy kompetencií pri výkone dozoru pre štátneho zamestnanca, ktorý bude na výkon štátnej služby zaradený v novo navrhovanom útvaru inšpekcie v sociálnych veciach, na základe písomného poverenia vedúceho zamestnanca tohto útvaru. V zmysle návrhu zákona ide o tzv. práva povereného zamestnanca pri výkone dozoru. Podľa § 7 odseku 1 písmena a) v spojení s odsekom 2 bude takýto poverený zamestnanec oprávnený vstúpiť do obydlija aj bez súhlasu dozorovaného subjektu, ak to bude nevyhnutné na výkon dozoru a bude možné dôvodne predpokladať, že v obydli sa nachádza osoba vystavená ohrozeniu života, zdravia, neľudskému alebo zlému zaobchádzaniu, ktoré nie je možné overiť inak. Upozorňujeme predkladateľa na to, že navrhovanou úpravou môže dôjsť k disproporciám s platnou právnou úpravou, ktorá je obsiahnutá v článku 21 Ústavy Slovenskej republiky a následne v nadväznosti na ústavnoprávnu úpravu premietnutú do platných zákonných normách, napríklad najmä § 368 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) a § 93g odseku 1 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnoprávnej ochrane“). Ústava Slovenskej republiky garantuje v článku 21 nedotknuteľnosť obydlija a zároveň | Z | A | Zmenou úpravy textu – rozpor odstránený |



|   |  |  |  |
|---|--|--|--|
| <p>ohraničuje možnosti štátu na vykonanie legitímnych zásahov do obydlia. Z ústavnoprávných limitov vychádza napríklad zákonná úprava podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých v § 368 CMP. Povoliť orgánu štátnej správy, konkrétne orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vstup do obydlia môže za daných podmienok len súd na základe neodkladného opatrenia. Na túto úpravu nadväzuje osobitná úprava v § 93g odseku 1 zákona o sociálnoprávnej ochrane, podľa ktorej „ak súd povolil orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vstup do obydlia na účel preverenia stavu dieťaťa, zamestnanec orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately je oprávnený v sprievode príslušníka Policajného zboru vstúpiť do obydlia a preveriť stav dieťaťa.“ Decízna právomoc orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately spočívajúca v povolení vstupu do obydlia je tu legitímne naviazaná na rozhodnutie súdu. Uvedenou zákonnou úpravou sú určené hranice právomoci súdu a orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately tak, aby v zmysle článku 2 odseku 2 Ústavy Slovenskej republiky štátne orgány konali iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon. Súd má právomoc rozhodnúť, či povolí, aby orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zabezpečil otvorenie obydlia a vstúpil doň na účel výkonu oprávnenia preverovať. Skutočnosť, že o povolení rozhoduje súd, potvrdzuje fakt, že oprávnenie spĺňa adekvátne a účinné záruky, ktoré vyžaduje judikatúra Európskeho súdu pre ľudské práva pri ochrane práva na súkromný a rodinný život, s cieľom zamedziť zneužitiu právomoci (rozhodnutie Smirnov proti Rusku zo 7. júna 2007 a Buck proti Nemecku z 28. apríla 2005). Oprávnenie policajta otvoriť byt, vstúpiť doň a vykonať opatrenia na účely odvrátenia hroziaceho nebezpečenstva, alebo v prípade, ak vznikne podozrenie, že v byte sa nachádza zomretá osoba, čerpá svoj základ v medziach ustanovených v § 29 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov. Inak povedané, zavedenie osobitného zákonného dôvodu pre vstup štátneho orgánu dozoru (resp. jeho zamestnanca) v rámci plnenia úlohy v oblasti inšpekcie v sociálnych veciach do obydlia bez súhlasu dozorovaného subjektu, navyše bez predchádzajúceho súhlasu súdu, musí prejsť prísny testom proporcionality. Cieľ sledovaný navrhovaným ustanovením § 7 odseku 1 písm. a) je z nášho pohľadu legitímny. Podmienka kumulatívneho splnenia hypotézy § 7 odseku 1 písm. a) bodov 1 a 2 v spojení napr. s podmienkou konkrétnosti (neanonymnosti) oznámenia podľa § 5 návrhu zákona alebo limitmi podľa</p> |  |  |  |
|---|--|--|--|

|   |  |  |  |
|---|--|--|--|
| <p>navrhovaného § 7 ods. 3, je adekvátnou brzdou k sledovanému cieľu – ochrane života, zdravia, ochrana pred neľudským alebo zlým zaobchádzaním. Podľa nášho názoru však testom nevyhnutnosti (ako súčasť testu proporcionality) neprejde uvedené ustanovenie § 7 odseku 1 písm. a) v spojení s ods. 2 vo vzťahu k dozorovému subjektu podľa navrhovaného § 2 ods. 2 písm. a) až c). Dozorované subjekty tam vymenované prechádzajú/majú prechádzať pri „vstupe do systému“ (napr. na účely priznania peňažného príspevku na kompenzáciu sociálnych dôsledkov ťažkého zdravotného postihnutia, peňažného príspevku na osobnú asistenciu, pre účel vykonávania opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately apod.) podľa osobitných predpisov dôkladným posudzovaním osobných pomerov a osobného stavu zo strany štátu (resp. rezortných špecializovaných štátnych orgánov). Návrh zákona pri týchto dozorovaných subjektoch na uplatnenie výkonu dozoru s oprávnením podľa § 7 odseku 1 písmena a) (a pri ochrane tam uvedeného legitímneho cieľa) navyše nepredpokladá [na rozdiel od dozorovaných subjektov podľa § 2 ods. 2 písm. d) a e)] určitú predchádzajúcu neoprávnenú činnosť týchto subjektov. Štát pri dozorovaných subjektoch podľa navrhovaného § 2 ods. 2 písm. a) až c) vzhľadom na ich postavenie disponuje jemnejšími zákonnými prostriedkami (ex ante), ako zabezpečiť cieľ sledovaný výkonom oprávnenia podľa navrhovaného § 7 odseku 1 písmena a) v spojení s odsekom 2 navrhovaného zákona. V nadväznosti na uvedené, zastávame názor, že navrhovaná úprava § 7 odseku 1 písm. a) v spojení s odsekom 2 vo vzťahu k dozorovaným subjektom podľa navrhovaného § 2 ods. 2 písm. a) až c). vzbudzuje dôvodnú obavu o tom, či sú rešpektované medze určené Ústavou Slovenskej republiky, ako aj platnými právnymi predpismi. Vo všeobecnosti, navrhované oprávnenie povereného zamestnanca podľa § 7 odseku 1 písm. a) a odseku 2 vstúpiť do obydli akéhokoľvek dozorovaného subjektu bez jeho súhlasu vyvoláva všeobecné ústavnoprávne otázky o tom, či sa v § 7 návrhu zákona nevytvára nevyvážený priestor na potenciálnu svojvôľu orgánu štátnej správy resp. pre samotného zamestnanca orgánu verejnej moci. V právnom štáte by takto nastavený mechanizmus mohol popierať i systém tzv. brzd a rovnováh v delbe moci. Zásadne žiadame vypustiť § 7 odsek 1 písm. a) v spojení s odsekom 2 vo vzťahu k dozorovaným subjektom podľa navrhovaného § 2 ods. 2 písm. a) až c), resp. zásadne žiadame úpravu v § 7 odsek 1 písm. a) v spojení s odsekom 2 vypustiť z návrhu zákona ako celok. Táto pripomienka je zásadná.</p> |  |  |  |
|---|--|--|--|

|                           |   |   |    |   |
|---------------------------|---|---|----|---|
| <b>MSSR</b>               | <b>K čl. V bod 6 (Poznámka pod čiarou k odkazu 33ca)</b><br>Slová „Poznámka k odkazu“ je potrebné nahradiť slovami „Poznámka pod čiarou k odkazu“.  | O | A  |   |
| <b>MSSR</b>               | <b>K čl. III bod 3 (§ 85 ods. 2)</b><br>Slovo „písm.“ v úvodnej vete je potrebné upraviť do tvaru „písmeno“.  | O | A  |   |
| <b>MSSR</b>               | <b>K čl. I § 4</b><br>V § 4 ods. 3 je potrebné v úvodnej vete za slovo „náležitosti“ vložiť čiarku.   | O | A  |   |
| <b>MSSR</b>               | <b>K čl. I § 6</b><br>V § 6 ods. 4 je potrebné za slovo „zodpovednosť“ vložiť čiarku.   | O | A  |   |
| <b>MSSR</b>               | <b>K čl. IV bodu 5 (§ 55 ods. 1)</b><br>Za slovami „sociálnych veciach“ je potrebné vložiť čiarku.  | O | A  |   |
| <b>MŠV<br/>VaŠS<br/>R</b> | <b>Čl. I. § 8 ods. 3</b><br>Odporúčame aby pri výkone dozoru bol dozorovaný subjekt podľa § 2 ods. 2 písm. b) upozornený na právo podľa § 8 ods. 3.   | O | A  |   |
| <b>MŠV<br/>VaŠS<br/>R</b> | <b>Čl. I. § 11 ods. 1 písm c)</b><br>Odporúčame jednoznačne uviesť, či osoba podľa § 2 ods. 2 písm. d) (osoba, ktorá vykonáva činnosť, ktorou je neoprávnene poskytovaná sociálna služba), môže byť subjektom správneho deliktu podľa § 11 ods. 1 písm. c) vzhľadom na skutočnosť, že sa na ňu nevzťahuje zákon č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách (nie je subjektom zapísaným v príslušnom registri). Obdobné by sa potom vzťahovalo aj na osobu podľa § 2 ods. 2 písm. e) (osoba, ktorá vykonáva činnosť, ktorou je neoprávnene vykonávané opatrenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately). | O | ČA | V zmysle § 2 ods. 2 písm. d) a e) je takýto subjekt definovaný ako dozorovaný subjekt, čím vzniká oprávnenie vyvodiť za vykonávanie činnosti, ktorou je neoprávnene poskytovaná sociálna služba alebo neoprávnene vykonávané opatrenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately voči tomuto dozorovanému subjektu právnu zodpovednosť.<br>Uvedené bolo jednoznačne spresnené v dôvodovej správe. |
| <b>MŠV<br/>VaŠS<br/>R</b> | <b>Čl. I. § 7 ods. 1 a ods. 5</b><br>Odporúčame upraviť postup vlastníka, ak mu v súvislosti so vstupom do obydľia bola spôsobená škoda.  | O | A  | Úpravou § 7 ods. 4.   |
| <b>MVS<br/>R</b>          | 1. V čl. I § 4 ods. 2 písm. b) navrhujeme vypustiť slová „a to“ pre nadbytočnosť.   | O | A  |   |
| <b>MVS<br/>R</b>          | 10. V čl. V bode 11 je potrebné slová „písmená i) a j)“ nahradiť slovami „písmená g) a h)“.   | O | A  |   |

|                  |   |   |   |   |
|------------------|---|---|---|---|
| <b>MVS<br/>R</b> | 11. V čl. V bode 14 je potrebné slová „11 a 12“ nahradiť slovami „11 až 13“ a slová „10 a 11“ nahradiť slovami „10 až 12“, nakoľko ustanovenie má 13 odsekov.   | O | A |   |
| <b>MVS<br/>R</b> | 2. V § 7 žiadame vypustiť odsek 2. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Súčinnosť s orgánmi verejnej moci ako aj s Policajným zborom je upravená v § 14 návrhu zákona. V § 7 sú primárne ustanovené práva a povinnosti povereného zamestnanca pri výkone dozoru. Ak bude potrebné, aby policajt využil oprávnenia podľa zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore, posúdi to v rámci poskytnutia súčinnosti; poverený zamestnanec nemôže rozhodnúť o tom, či tieto oprávnenia je alebo nie je potrebné využiť.  | Z | A | Rozpor odstránený akceptovaním pripomienky. Vypustením pôvodne navrhovaného ods. 2 v § 7. |
| <b>MVS<br/>R</b> | 3. V čl. I § 10 písm. d) je potrebné ukončiť čiarkou namiesto bodky.  | O | A |   |
| <b>MVS<br/>R</b> | 4. V čl. I § 11 ods. 5 a 6 je potrebné slová „písm. b)“ nahradiť slovami „písm. c)“.  | O | A |   |
| <b>MVS<br/>R</b> | 5. V čl. I § 12 ods. 1 písm. b) a ods. 2 písm. b) je potrebné slová „písm. b)“ nahradiť slovami „písm. c)“.   | O | A |   |
| <b>MVS<br/>R</b> | 6. V čl. I § 14 ods. 1 žiadame na konci pripojiť vetu, ktorá znie: „Policajný zbor a orgány činné v trestnom konaní nie sú povinné poskytnúť a sprístupniť požadované informácie, ktorých poskytnutím alebo sprístupnením by mohlo byť zmarené plnenie ich úloh podľa osobitných predpisov.18)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 18 znie: „18) Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 171/1993 Z. z. Zákon č. 301/2005 Z. z.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Návrh zákona zasahuje do činnosti Policajného zboru, resp. do poskytovania informácií získaných orgánmi Policajného zboru. Navrhujeme preto, aby z dôvodu možného marenia úloh Policajného zboru a orgánov činných v trestnom konaní podľa osobitných predpisov, ku ktorým sa majú poskytnúť informácie, bola daná možnosť neposkytnúť požadované informácie. | Z | A | Rozpor odstránený akceptovaním pripomienky.   |
| <b>MVS<br/>R</b> | 7. V § 14 žiadame nasledovné znenie odseku 2: „(2) Policajný zbor je oprávnený poskytnúť poverenému zamestnancovi na základe písomnej žiadosti ochranu pri  | Z | A | Rozpor odstránený akceptovaním pripomienky.   |

|                  |  |   |   |  |
|------------------|--|---|---|--|
|                  | vykonávaní inšpekcie na mieste, ak bol výkon inšpekcie na mieste zmarený, alebo z konania alebo charakteru osoby, voči ktorej výkon inšpekcie na mieste smeruje, vyplýva odôvodnený záver, že môže dôjsť k ohrozeniu života alebo zdravia osoby poverenej výkonom inšpekcie na mieste.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: V § 14 ods. 2 návrhu zákona nie je dostatočne zrejmé, za akých okolností by Policajný zbor mal poskytnúť súčinnosť poverenému zamestnancovi. Je možné predpokladať, že by mohlo dochádzať k nadužívaniu uvedeného oprávnenia a Policajný zbor by mohol byť žiadaný o súčinnosť aj v neodôvodnených prípadoch. Vzhľadom na uvedené je potrebné zadefinovať, za akých okolností si môže poverený zamestnanec alebo ministerstvo požiadať o ochranu pri vykonávaní inšpekcie na mieste.   |   |   |  |
| <b>MVS<br/>R</b> | 8. V čl. II úvodnej vete je potrebné doplniť zákon č. 368/2021 Z. z., ktorým bol zákon č. 575/2001 Z. z. tiež novelizovaný.  | O | A |  |
| <b>MVS<br/>R</b> | 9. V čl. IV bode 6 je potrebné upraviť označenie nového paragrafu, nakoľko § 67m už existuje.  | O | A |  |
| <b>MZSR</b>      | <b>K čl. V, bod 26., Príloha č. 2, bod 1.7 Kritérium: Podpora pri zabezpečení zdravotnej starostlivosti a prevencia v oblasti zdravia</b><br>Žiadame o vysvetlenie pojmu „potrebná a včasná zdravotná starostlivosť“. Zároveň žiadame o doplnenie vysvetlenia pojmu do osobitnej časti dôvodovej správy k čl. V. bodu 26. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Podľa navrhovaného znenia § 9 ods. 8 zákona č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách, poskytovateľ sociálnej služby je povinný plniť štandardy kvality poskytovanej sociálnej služby podľa prílohy č. 2, ak odsek 9 neustanovuje inak. Príloha č. 2, bod 1.7 Kritérium: Podpora pri zabezpečovaní zdravotnej starostlivosti a prevencia v oblasti zdravia, druhá veta uvádza, že v prípade potreby zdravotných výkonov, ktoré nie je možné poskytovať v zariadení, má poskytovateľ pobytovej sociálnej služby vypracovaný postup pre zabezpečenie potrebnej a včasnej zdravotnej starostlivosti pre prijímateľov sociálnych služieb. Z predkladaného materiálu nie je zrejmé čo sa rozumie pod pojmom „potrebná a včasná zdravotná starostlivosť“. Dovoľujeme si upozorniť, že pojem „potrebná zdravotná starostlivosť“ je zaužívaný v koncepte zdravotnej starostlivosti poskytnutej poistencovi v inom členskom štáte. V zmysle § 9b ods. 2 zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení, potrebná zdravotná starostlivosť vo vzťahu k poistencovi je zdravotná | Z | A | Úprava v texte kritéria 1.7. Pojem „potrebná a včasná zdravotná starostlivosť“ nahradený pojmom „adekvátna zdravotná starostlivosť“. Rozpor odstránený akceptovaním pripomienky. |

|                        |   |   |   |   |
|------------------------|---|---|---|---|
|                        | <p>starostlivosť, ktorú vyžaduje zdravotný stav poistenca a musí sa mu poskytnúť s ohľadom na povahu zdravotnej starostlivosti a očakávanú dĺžku pobytu poistenca v inom členskom štáte tak, aby sa nemusel kvôli potrebnému ošetrovaniu vracat' do Slovenskej republiky skôr, ako pôvodne zamýšľal. Rozsah potrebnej zdravotnej starostlivosti určuje ošetrojúci lekár. Predložené navrhované znenie zákona č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách by v aplikačnej praxi znamenalo, že pri neschopnosti zabezpečiť určitý zdravotný výkon, by poskytovateľ pobytovej formy sociálnej služby povinne vypracovával postup pre zabezpečenie potrebnej zdravotnej starostlivosti, a teda zdravotnej starostlivosti poskytnutej v inom členskom štáte. Ak takýto výsledok nie je zámerom predkladateľa, navrhujeme nahradiť uvedený pojem vhodnejšou alternatívou. Taktiež je potrebné vysvetliť pojem „včasná zdravotná starostlivosť“, nakoľko tento pojem sa v platnej legislatíve nevyskytuje.</p> |   |   |   |
| <b>MZV<br/>EZ SR</b>   | <p><b>Doložke zlučiteľnosti:</b><br/>Doložku zlučiteľnosti odporúčame upraviť tak, aby bola v súlade s aktuálne platnou a účinnou Prílohou č. 2 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky, t. j. upraviť názov doložky zlučiteľnosti tak, ako je uvedený v predmetnej prílohe (Doložka zlučiteľnosti návrhu zákona s právom Európskej únie). Súčasne je potrebné zosúladiť názvy jednotlivých bodov doložky zlučiteľnosti s Prílohou č. 2 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky a v bode 3 písm. b) (sekundárne právo Európskej únie) doplniť gestora predmetného právneho predpisu.</p>  | O | A |   |
| <b>NROZ<br/>P v SR</b> | <p><b>§ 7 ods. (5):</b><br/>Ak je dozorovaný subjekt nájomníkom bytu alebo rodinného domu, potom nesúhlasíme so zasielaním oznámenia o vstupe do obydľia jeho vlastníkovi. Poukazujeme tiež na veľmi všeobecnú formuláciu tohto ustanovenia, z ktorého nevyplýva jasne, komu treba oznámenie zaslať. Odôvodnenie: Nájomník obydľia je oprávnený vpustiť do svojho obydľia kohokoľvek bez súhlasu vlastníka obydľia a nemusí ho o tom informovať ak neustanovuje inak zmluva o nájme obydľia.</p>  | Z | N | Rozpor odstránený po vysvetlení             |
| <b>NROZ<br/>P v SR</b> | <p><b>§ 7 ods. (1) písm. C):</b><br/>Je nevyhnutné požadovať „predchádzajúce upovedomenie dozorovaného subjektu a ďalších dotknutých osôb“ minimálne v prípade fyzických dozorovaných osôb, ktorým bol priznaný peňažný príspevok na kompenzáciu sociálnych dôsledkov ťažkého zdravotného postihnutia. Odôvodnenie: Neupozornenie je porušením odseku (3). Okrem toho dozorovaná osoba so zrakovým postihnutím si nemusí všimnúť, že sa robí záznam.</p>  | Z | A | Rozpor odstránený akceptovaním pripomienky. |

|                |  |   |    |  |
|----------------|--|---|----|--|
| NROZ<br>P v SR | <p><b>čl. V:</b><br/>Navrhované znenie doplnenia § 9 odsek 9, ktorý znie: „časť III nevzniká pri poskytovaní terénnej formy sociálnej služby a sociálnej služby uvedenej v § 42 až 47, §52 až 55 a § 57.“ žiadme upraviť nasledovne: e) časť III nevzniká pri poskytovaní terénnej formy sociálnej služby a sociálnej služby uvedenej v §16 (1) a, b, e, § 42 až 47, §52 až 55 a § 57 a .“. Odôvodnenie: Odbornú činnosť podľa odseku 1 písm. a), b) a P v SR e) možno vykonávať ako samostatnú odbornú činnosť na základe zápisu do registra podľa § 65; Poskytovatelia takto vykonávajúci sociálnu službu neposkytujú ambulantnú službu v trvaní 8 hodín pre prijímateľa, v priestoroch poskytovateľa sa prijímateľ zdržiava oveľa kratší čas. Priestory sú v prenájme, častokrát ide o 1 poradenskú miestnosť v rámci budovy a prenajímateľ neumožňuje zasahovať napr. do hygienických zariadení.</p> | Z | A  | Rozpor odstránený po vysvetlení a úpravou v texte doplnením § 19 (sociálne poradenstvo) a § 21 (sociálna rehabilitácia). |
| NROZ<br>P v SR | <p><b>§ 7 ods. (2):</b><br/>Trváme na to, že navrhované ustanovenie sa nemôže vzťahovať na prípad, kedy nebolo umožnené dozorovanému subjektu prizvať si ním vybranú osobu podľa § 8 odsek. (3).</p>   | Z | N  | Rozpor odstránený po vysvetlení.   |
| NROZ<br>P v SR | <p><b>§ 7 ods. (4)</b><br/>V prípade nevykonania úpravy odseku 1 písm.c) v zmysle nášho návrhu, navrhujeme doplnenie v § 7 ods. (4) na koniec textu odseku v znení: „Poverený zamestnanec je povinný zabezpečiť obrazovo-zvukový záznam zo vstupu do obydlija a výkonu dozoru v ňom; súhlas prítomných osôb sa nevyžaduje“, doplniť text: „Prítomné osoby je však potrebné vopred upovedomiť o zhotovovaní záznamu“. Odôvodnenie: Obdobne ako v pripomienke § 7 ods. (1) písm.c), neupozornenie je porušením odseku (3). Okrem toho dozorovaná osoba so zrakovým postihnutím si nemusí všimnúť, že sa robí záznam.</p>   | Z | A  | Rozpor odstránený akceptovaním pripomienky.  |
| NROZ<br>P v SR | <p><b>Všeobecná:</b><br/>Vstup do obydlija dozorovaného subjektu s podporou policajta, vyhotovenie videozáznamu na zdokumentovanie priebehu výkonu dozoru, a to aj bez predchádzajúceho upovedomenia dozorovaného subjektu a ďalších dotknutých osôb sú opatrenia vyžadujúce u bežnej verejnosti príkaz sudcu alebo sú aplikované na odsúdených trestancov v nápravných zariadeniach. Poukazujeme na ustanovenie § 114 Trestného poriadku. Fyzické osoby poberajúce príspevky sú tak apriori stavané do pozície odsúdených porušovateľov zákona, s čím zásadne nesúhlasíme.</p>  | Z | N  | Rozpor odstránený po vysvetlení.   |
| NROZ<br>P v SR | <p><b>Príloha č. 2: k bodu 2.4</b><br/>Znenie časti bodu 2.4: „Poskytovateľ sociálnej služby aktívne vytvára pre zamestnanca</p>   | Z | ČA | Rozpor odstránený úpravou textu kritéria.  |

|                             |   |   |   |  |
|-----------------------------|---|---|---|--|
|                             | podmienky na realizáciu individuálneho plánu ďalšieho vzdelávania zamestnanca, ktorý je pravidelne spolu so zamestnancom vyhodnocovaný a aktualizovaný minimálne raz ročne“ žiadame upraviť nasledovne: „Poskytovateľ sociálnej služby aktívne vytvára pre zamestnanca podmienky na realizáciu individuálneho plánu ďalšieho vzdelávania zamestnanca, ktorý je pravidelne spolu so zamestnancom vyhodnocovaný a aktualizovaný minimálne každé tri roky. „Zvyšné znenie bodu navrhujeme ponechať. Odôvodnenie: Zamestnanci musia spĺňať kvalifikačné podmienky už pri nástupe do zamestnania. Ďalšie vzdelávanie a zvyšovanie odbornej spôsobilosti prebieha počas pracovného pomeru u poskytovateľa, ale jeho povinná aktualizácia každý rok je nadmerne zaťažujúca pre zamestnávateľa.   |   |   | Interval vyhodnocovania a aktualizácie individuálneho plánu ďalšieho vzdelávania zamestnanca upravený na dva roky aj v nadväznosti na problémy v aplikačnej praxi pri realizácii vzdelávania v súvislosti aktuálnou situáciou (nemožnosť realizovať vzdelávanie počas pandémie). |
| <b>OAPS<br/>VLÚV<br/>SR</b> | <b>K doložke zlučiteľnosti:</b><br>1. Nadpisy bodu 1., 2. a 5. doložky zlučiteľnosti žiadame zosúladiť s nadpismi v zmysle prílohy č. 2 k Legislatívnym pravidlám vlády SR v platnom znení.   | O | A |  |
| <b>OAPS<br/>VLÚV<br/>SR</b> | <b>K doložke zlučiteľnosti:</b><br>2. Bod 3 doložky zlučiteľnosti, konkrétne jeho nadpis a označenie písmenami a) až c) žiadame upraviť v zmysle prílohy č. 2 k Legislatívnym pravidlám vlády SR v platnom znení.   | O | A |  |
| <b>OAPS<br/>VLÚV<br/>SR</b> | <b>K doložke zlučiteľnosti:</b><br>3. V bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti žiadame v zmysle požiadavky platných Legislatívnych pravidiel vlády SR doplniť k nariadeniu (EÚ) 2016/679 príslušného gestora.  | O | A |  |
| <b>OAPS<br/>VLÚV<br/>SR</b> | <b>Všeobecne k návrhu zákona:</b><br>Podľa čl. 20 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2021/241 z 12. februára 2021, ktorým sa zriaďuje Mechanizmus na podporu obnovy a odolnosti, „na návrh Komisie schváli Rada prostredníctvom vykonávacieho rozhodnutia posúdenie plánu obnovy a odolnosti, ktorý predložil členský štát v súlade s článkom 18 ods. 1. Ak Komisia posúdi kladne plán obnovy a odolnosti, v návrhu Komisie na vykonávanie rozhodnutie Rady sa stanovujú reformy a investičné projekty, ktoré má členský štát vykonávať, vrátane míľnikov a cieľov.“. Slovensko v súlade s článkom 18 ods. 1 nariadenia (EÚ) 2021/241 predložilo Komisii dňa 29. apríla 2021 svoj národný plán obnovy a odolnosti. Komisia uvedený plán obnovy kladne posúdila a vo vykonávacom rozhodnutí Rady o schválení posúdenia plánu obnovy a odolnosti Slovenska boli stanovené reformy, investičné projekty, vrátane míľnikov a cieľov, ktoré má Slovensko | O | A |  |



|                                 |   |   |   |                             |
|---------------------------------|---|---|---|-----------------------------|
|                                 | <p>vykonávať. Jedným z míľnikov, ktorý je v prílohe vykonávacieho rozhodnutia Rady o schválení posúdenia plánu obnovy a odolnosti Slovenska uvedený, je „Reforma dohľadu nad sociálnou starostlivosťou“. Z opisu a jasného vymedzenia jednotlivých míľnikov a cieľov vyplýva: • nadobudnutie účinnosti zákona v oblasti dohľadu nad sociálnou starostlivosťou, ktorým sa zjednocujú právomoci dohľadu, • vytvorenie právneho základu pre fungovanie nového dohľadu/inšpekcie v oblasti sociálneho zabezpečenia, • zadefinovanie nových podmienok kvality starostlivosti v sociálnych službách a domácnostiach, • rozšírenie oblasti dohľadu tak, aby zahŕňala dohľad nad neformálnou domácou starostlivosťou. Harmonogram splnenia tohto míľnika bol stanovený na 2. štvrťrok 2022. Sprievodné dokumenty k návrhu zákona sa však o vyššie uvedených skutočnostiach nezmieňujú, preto si dovoľujeme požiadať predkladateľa o doplnenie napr. dôvodovej správy o tieto informácie. Taktiež žiadame zmienené právne záväzné akty EÚ vrátane ich gestorov doplniť do doložky zlučiteľnosti. Ďalej si dovoľujeme predkladateľa upozorniť na nesúlad účinnosti Čl. I § 4 až 14, Čl. II až V návrhu zákona (1. januára 2023) s časovým harmonogramom splnenia míľnika podľa vykonávacieho rozhodnutia Rady o schválení posúdenia plánu obnovy a odolnosti Slovenska (2. štvrťrok 2022). Žiadame preto účinnosť návrhu zákona zosúladiť s vykonávacím rozhodnutím Rady o schválení posúdenia plánu obnovy a odolnosti Slovenska, v opačnom prípade žiadame doplniť odôvodnenie do dôvodovej správy osobitnej časti k tomuto nesúladu.</p> |   |   |                             |
| <b>OAPS<br/>VLÚV<br/>SR</b>     | <p><b>K predkladacej správe:</b></p> <p>V prvom odseku predkladacej správy sa uvádza, že „Návrh zákona o inšpekcii v sociálnych veciach a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa predkladá na rokovanie vlády Slovenskej republiky (...)“. Žiadame predkladateľa nepredbiehať štádiá legislatívneho procesu a predkladáciu správu v tejto časti upraviť s ohľadom na prebiehajúce štádium legislatívneho procesu.</p>   | O | A |                             |
| <b>Platfo<br/>rma<br/>rodín</b> | <p><b>§ 7 ods. 1 písm. b) bod 3</b></p> <p>Podľa navrhovaného ustanovenia § 8 ods. 3 má osoba, ktorej bol priznaný peňažný príspevok na kompenzáciu sociálnych dôsledkov ŤZP právo, aby pri výkone dozoru bola prítomná osoba, ktorú si s jej súhlasom sama zvolila. V súvislosti s tým máme za to, že ustanovenie § 7 ods. 1 písm. b) bod 3 sa nemôže použiť v prípade ak si osoba s ŤZP zvolila osobu podľa § 8 ods. 3.</p>   | Z | A | Úpravou textu (§ 8 ods. 4). |

|                               |   |          |  |
|-------------------------------|---|----------|--|
| <p><b>Platforma rodín</b></p> | <p><b>§ 2 ods. 2 písm. b)</b></p> <p>Považujeme za nevhodné, aby fyzické osoby so zdravotným postihnutím mali postavenie dozorovaného subjektu v zmysle tohto zákona.</p> | <p>Z</p> | <p>N</p> <p>Výkon správneho dozoru nad poberateľmi peňažných príspevkov na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia a osobnými asistentami nepresahuje rámec kontroly, ktorej môžu byť tieto fyzické osoby podrobené už v súčasnosti. Naopak možno dôvodne tvrdiť, že správny dozor v miere nepomerne väčšej než kontrola akcentuje usmerňovanie týchto osôb smerom k plneniu ich povinností stanovených zákonom č. 447/2008 Z. z.</p> <p>Potreba usmerňovať poberateľov peňažných príspevkov na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia smerom k plneniu zákonných povinností prostredníctvom novo vytvoreného útvaru inšpekcie v sociálnych veciach je zrejmá. Podľa Slovenského národného strediska pre ľudské práva, odvolávajúceho sa na výsledky reprezentatívneho prieskumu Fóra pre pomoc straším, až 92 % respondentov má informácie o zneužívaní, týraní a zlom zaobchádzaní so staršími, pričom najčastejšie (v 64,8 % prípadov) sa násilie vyskytovalo v rodinách. V rámci rodiny išlo najmä o psychické násilie, nátlak na prepis majetku, finančné zneužívanie, nedôstojné a ponížujúce zaobchádzanie, neposkytovanie základných životných alebo hygienických potrieb a liekov a fyzické násilie. Riziko zanedbávania či zneužívania sa však neobmedzuje iba na starších, ale vzťahuje sa aj na deti či dospelých ľudí, a to predovšetkým osoby s mentálnym</p> |
|-------------------------------|---|----------|--|

|                        |   |   |    |  |
|------------------------|---|---|----|--|
|                        |   |   |    | postihnutím a s obmedzenou spôsobilosťou na právne úkony. Nie je pritom možné reálne očakávať, že zamestnanci úradov práce, sociálnych vecí a rodiny zaradení na útvaroch kompenzácií sociálnych dôsledkov ťažkého zdravotného postihnutia dokážu vykonať kontrolu u 61 734 poberateľov peňažného príspevku na opatrovanie a 11 117 poberateľov peňažných príspevkov na osobnú asistenciu (stav k 31.12.2020). Preto je nevyhnutné posilniť kontrolu štátu nad životnými podmienkami ľudí odkázaných na pomoc inej osoby prostredníctvom inšpekcie v sociálnych veciach. |
| <b>Platforma rodín</b> | <p><b>Čl I § 7 ods. 1 písm. c)</b></p> <p>Pri výkone dozoru nad fyzickými osobami, ktorým bol priznaný peňažný príspevok na kompenzáciu sociálnych dôsledkov ťažkého zdravotného postihnutia považujeme ustanovenie za neproporcionálne voči ich ochrane súkromia.</p>  | Z | CA | Čiastočnou úpravou textu   |
| <b>Platforma rodín</b> | <p><b>K § 2 ods. 1 písm. a) bod 2</b></p> <p>Stotožňujeme sa s pripomienkou Komisárky pre osoby so zdravotným postihnutím k návrhu tohto ustanovenia a považujeme za nevhodné, aby fyzické osoby so zdravotným postihnutím, odkázané na pomoc vo forme peňažného príspevku na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia, alebo blízke osoby žijúce s nimi v jednej domácnosti a starajúce sa o ne, boli predmetom formalizovanej kontroly, ktorá je zavádzaná vo vzťahu k poskytovateľom sociálnych služieb a poskytovateľom činností v rámci opatrení sociálno-právnej ochrany detí.</p> | Z | N  | Výkon správneho dozoru nad poberateľmi peňažných príspevkov na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia a osobnými asistentami nepresahuje rámec kontroly, ktorej môžu byť tieto fyzické osoby podrobené už v súčasnosti. Naopak možno dôvodne tvrdiť, že správny dozor v miere nepomerne väčšej než kontrola akcentuje usmerňovanie týchto osôb smerom k plneniu ich povinností stanovených zákonom č. 447/2008 Z. z.  |
| <b>Platforma rodín</b> | <p><b>Čl. I § 12 ods. 3</b></p> <p>V § 12 ods. 3 navrhujeme vypustiť slová „okrem osobných údajov osobných asistentov fyzických osôb s ťažkým zdravotným postihnutím.“ Odôvodnenie: Zverejňovanie osobných údajov osobných asistentov fyzických osôb s ŤZP považujeme za neprimerané a nerozumieme účelu takéhoto zverejňovania. Navyše nám nie je zrejmé,</p>  | Z | A  |  |

|                        |  |   |   |  |
|------------------------|--|---|---|--|
|                        | podľa akých kritérií bude výkon osobnej asistencie posudzovaný a dozorovaný, keďže výkon osobnej asistencie si riadi sama osoba so zdravotným postihnutím, ktorá si aj určuje podmienky a spôsob, akými jej bude osobná asistencia poskytovaná.  |   |   |  |
| <b>Platforma rodín</b> | <b>Čl. I § 13 ods. 3 písm. c)</b><br>V navrhovanom znení § 13 ods. 3 písm. c) navrhujeme vypustiť slová „rodné číslo“. Odôvodnenie: Máme za to, že spracovávanie osobného údaju, ktorým je rodné číslo je v rozpore so zásadou minimalizácie spracúvania osobných údajov. Aj bez rodného čísla má ministerstvo dostatok osobných údajov, (uvedených v písm. a), b) a dátumu narodenia) na identifikáciu osoby.                     | Z | N | Navrhovaný rozsah osobných údajov je potrebný na účely výkonu inšpekcie a samotné použitie konkrétneho osobného údaju je limitované účelom inšpekcie   |
| <b>RÚZSR</b>           | <b>2. Zásadná pripomienka k čl. I., §2 odsek 1</b><br>§ 2 bode (1) písm. a) navrhujeme zmeniť text „dozor nad dodržiavaním“ za text „dohľad nad dodržiavaním“ Odôvodnenie: Plán obnovy v komponente 13 na strane 485 v bode 3 hovorí o reforme dohľadu nad sociálnou starostlivosťou a nie o systéme „dozoru“. Výraz „dozor a dozorca“ je vlastný skôr trestnému právu a evokuje v sociálnych službách veľmi nepríjemné asociácie. | Z | N | Rozpor trvá. Správny dozor je typickou činnosťou orgánov verejnej správy, ktorej účelom je hodnotenie plnenia povinností dozorovanými subjektmi t. j. ide o „kontrolnú“ činnosť vykonávateľa verejnej správy, ktorý ju uskutočňuje na základe zákona voči zákonom určeným adresátom verejnej správy (fyzickým a právnickým osobám) na ktorú nadväzuje právne relevantné reagovanie príslušného orgánu verejnej správy na zistené nedostatky. Správny dozor tak, ako ho ustanovuje i návrh zákona je všeobecným teoretickým pojmom, ktorý je v teórii správneho práva používaný na označenie takej kompetencie, akú upravuje návrh zákona ministerstvu. |
| <b>RÚZSR</b>           | <b>1. Zásadná pripomienka k návrhu zákona ako celku</b><br>Navrhujeme nahradiť v názve zákona slovné spojenie „o inšpekcii“ na slovné spojenie „o dohľade“ Odôvodnenie: Plán obnovy v komponente 13 na strane 485 v bode 3 hovorí o reforme dohľadu nad sociálnou starostlivosťou a nie o inšpekcii v sociálnych veciach.  | Z | N | Rozpor trvá. Správny dozor je typickou činnosťou orgánov verejnej správy, ktorej účelom je hodnotenie plnenia povinností dozorovanými subjektmi t. j. ide o „kontrolnú“ činnosť vykonávateľa verejnej správy, ktorý ju uskutočňuje na základe zákona voči zákonom určeným adresátom verejnej správy (fyzickým a právnickým   |

|           |   |   |   |   |
|-----------|---|---|---|---|
|           |   |   |   | osobám) na ktorú nadväzuje právne relevantné reagovanie príslušného orgánu verejnej správy na zistené nedostatky. Správny dozor tak, ako ho ustanovuje i návrh zákona je všeobecným teoretickým pojmom, ktorý je v teórii správneho práva používaný na označenie takej kompetencie, akú upravuje návrh zákona ministerstvu. |
| RÚZS<br>R | <b>6. Zásadná pripomienka k čl. I., §11 odsek 5</b><br>V § 11 ods. 5 navrhujeme nasledovné znenie: (5) Na konanie o uložení pokuty za správny delikt a na konanie vo veci zákazu vykonávať činnosť podľa odseku 2 písm. b) sa vzťahuje správny poriadok. Opravný prostriedok proti rozhodnutiu o zákaze vykonávať činnosť podľa odseku 2 písm. b), má odkladný účinok. Odôvodnenie: Aj v trestnom práve nadobudne rozsudok právoplatnosť až po skončení odvolacieho konania. Prečo sa štát pozerá na poskytovateľov sociálnych služieb a ich zamestnancov prísnejšie a horšie ako na obžalovaných?  | Z | N | Rozpor odstránený po vysvetlení a úpravou vnútorného odkazu.  |
| RÚZS<br>R | <b>7. Zásadná pripomienka k čl. I., §11 odsek 5</b><br>V § 11 ods. 7 navrhujeme nasledovné znenie: (7) Pokuta je splatná do 90 dní od právoplatnosti rozhodnutia. Odôvodnenie: Ide nám o ochranu záujmov legálnych poskytovateľov, nie nelegálnych - tým nech kontrolór ukončí činnosť hneď. Ale inšpektor má tak silnú pozíciu a zákon nijako neustanovuje jeho vzdelanie a nutnú prax v sociálnych službách, že nie je vylúčený svojvoľný výklad zákona. Poskytovatelia robia verejnoprospešnú činnosť bez zisku a je nelogické, aby za tak krátky čas dokázali zohnať dosť vysoké čiastky na pokuty, čo vie byť pre nich likvidačné. Nie je nám jasný úmysel zákonodarcu. Prísnosť zákona, ktorý umožní rýchlo kvaseným kontrolórom ukončiť niekoľko ročnú činnosť poskytovateľa sociálnej služby bez možnosti odvolania sa v čase keď máme v SR nedostatok ZSS sa nám javí nelogická a pre štát sebevražedná. Ak napríklad nebude poskytovateľ plniť zákonný počet zamestnancov na počet klientov a hoci dá inzeráty, nedokáže v určenej lehote získať nových zamestnancov (5 rokov bežná vec pre poskytovateľov v BSK), tak mu inšpektor uloží vysokú pokutu a začne proces likvidácie?! | Z | N | Rozpor odstránený po vysvetlení, vypustením odseku 7 v § 11.  |
| RÚZS<br>R | <b>3. Zásadná pripomienka k čl. I., §2 odsek 1</b><br>V § 2 (1a) navrhujeme zmeniť text „dodržiavania štandardov kvality“ na text   | Z | N | Rozpor trvá. Aktualizovaná Príloha 2 nezavádza žiadne nové povinnosti   |

|       |   |   |   |   |
|-------|---|---|---|---|
|       | <p>„hodnotenie štandardov kvality“ Odôvodnenie: Celý proces tvorby a implementácie štandardov kvality bol chápaný ako postupný proces zvyšovania kvality jednotlivých druhov sociálnych služieb pre prijímateľa, ktorý má byť zavŕšený procesom hodnotenia kvality jednotlivých druhov sociálnych služieb. Dozor a „inšpekcia“ s hrozbami neprimeraných a nijako preukázateľne štrukturovaných reštrikcií so všetkými negatívnymi dopadmi na poskytovateľov sociálnych služieb, vrátane kriminalizácie pracovníkov v sociálnych službách, pri dlhoročnom poddimenzovanom financovaní sociálnych služieb, môže mať za následok veľmi negatívne dopady na prevádzku sociálnej služby. Chýba nám účel tohto konania predkladateľa zákona, nateraz to vyzerá, že účelom má byť odnímanie registrácií a likvidácia poskytovateľov.</p> |   |   | <p>a požiadavky na poskytovateľov sociálnej služby. Dokumentácia pripravená na pôvodné podmienky kvality je preto využiteľná aj pre potreby nových štandardov a ich inšpekcie. Ide o revíziu existujúcich podmienok kvality, z ktorých nové štandardy vychádzajú. Pričom z pôvodných 21 kritérií boli kritéria v Oblasti I - Dodržiavanie základných ĽP a slobôd premietnuté do ostatných troch oblastí (procedurálnych, personálnych, prevádzkových) doplnením siedmich kritérií popisujúcich spôsob, akým sa do praxe premietne napĺňanie konkrétneho práva prijímateľa z hľadiska plnenia povinností v zmysle zákona poskytovateľom. Vypustené boli tri pôvodné kritériá. Upustenie od hodnotiaceho mechanizmu, teda určujúcich indikátorov pri stanovaní štandardov vychádza aj zo skúseností z iných krajín, kedy Slovenská republika ako jediná využívala systém hodnotenia na škále. Rozpor odstránený vysvetlením</p> |
| RÚZSR | <p><b>4. Zásadná pripomienka k čl. I., §2 odsek 2</b><br/>V § 2 bode (2) Navrhujeme nahradenie slovného spojenia „Inšpekcia v sociálnych veciach voči dozorovanému subjektu, ktorým na účely tohto zákona je“ za slovné spojenie „Dohľad v sociálnych veciach sa vykonáva v subjektoch, ktorými na účely tohto zákona sú“ Odôvodnenie: Plán obnovy v komponente 13 na strane 485 v bode 3 hovorí o reforme dohľadu nad sociálnou starostlivosťou a nie o systéme „dozoru“ alebo „inšpekcií</p>  | Z | N | <p>Rozpor trvá. Správny dozor je typickou činnosťou orgánov verejnej správy, ktorej účelom je hodnotenie plnenia povinností dozorovanými subjektmi t. j. ide o „kontrolnú“ činnosť vykonávateľa verejnej správy, ktorý ju uskutočňuje na základe zákona voči zákonom určeným adresátom verejnej správy (fyzickým a právnickým osobám) na ktorú nadväzuje právne relevantné reagovanie príslušného orgánu verejnej správy na zistené nedostatky. Správny dozor tak, ako ho ustanovuje i návrh</p>  |

|           |   |   |   |   |
|-----------|---|---|---|---|
|           |   |   |   | zákona je všeobecným teoretickým pojmom, ktorý je v teórii správneho práva používaný na označenie takej kompetencie, akú upravuje návrh zákona ministerstvu.  |
| RÚZS<br>R | <p><b>5. Zásadná pripomienka k čl. I., §7 písm. c) a §7 odsek 4</b></p> <p>V §7 písm. c) navrhujeme nasledovné znenie: c) vyhotovovať obrazové, zvukové a obrazovo-zvukové záznamy na zdokumentovanie priebehu výkonu dozoru, a to s predchádzajúcim upovedomením dozorovaného subjektu a ďalších dotknutých osôb; vyhotovené záznamy možno využiť iba na účely súvisiace s výkonom dozoru a na účely iných konaní vedených podľa osobitných predpisov,1) V §7 ods. 4 navrhujeme nasledovné znenie: (4) Poverený zamestnanec je povinný zabezpečiť obrazovo-zvukový záznam zo vstupu do obydľia a výkonu dozoru v ňom, a to s predchádzajúcim upovedomením dozorovaného subjektu a ďalších dotknutých osôb. Odôvodnenie: Nerozumieme nutnosti štátneho orgánu „utajene“ nakrúcať záznam dozorovaných subjektov a zainteresovaných osôb. Na výkon dohľadu nemá to, že dozorovaný subjekt a zainteresované osoby dostanú informáciu o realizácii záznamu žiaden vplyv a v žiadnej inej činnosti v SR to bez súhlasu súdu nie je možné. Prečo v sociálnych službách áno?</p> | Z | A | Rozpor odstránený akceptovaním pripomienky.   |
| RÚZS<br>R | <p><b>13. Zásadná pripomienka k čl. V., Príloha č. 2</b></p> <p>V časti III. Oblasť prevádzkové podmienky. V Kritériu 3.1. vypustiť vety konkretizujúce podmienky, ktoré schvaľujú iné na to určené orgány štátnej a verejnej správy. Odôvodnenie: Ak raz poskytovateľ splnil predpisy hygieny, ktoré sú nutné ku kolaudácii a má platnú kolaudáciu a dodržiava vyhlášky kompetentných orgánov, tak názor inšpektora by ich nemal sprísňovať, rozširovať, či inak vykladať rozhodnutia orgánov o ktorých rozhodli na danú oblasť vzdelaní a fundovaní odborníci.</p>  | Z | N | Rozpor trvá. Kritérium bližšie špecifikuje povinnosti poskytovateľa v danej oblasti, t.j. neukladá poskytovateľovi povinnosti nad rámec všeobecne záväzných právnych predpisov v tejto oblasti  |
| RÚZS<br>R | <p><b>11. Zásadná pripomienka k čl. V., Príloha č. 2</b></p> <p>V Kritériu 1.12: navrhujeme zmeniť vetu: „Poskytovateľ vytvorí podmienky na to, aby prijímateľa sociálnych služieb mohli komunikovať v jazyku, ktorý si sami zvolia a zabezpečiť im potrebnú podporu tak, aby mohli vyjadriť svoje potreby a želania.“ Na znenie: „Poskytovateľ vytvorí podmienky na to, aby prijímateľa sociálnych služieb mohli komunikovať v jazyku, ktorý si sami zvolia a môžu si u poskytovateľa objednať tlmočníka, tak aby mohli vyjadriť svoje potreby a želania v jazyku, ktorý si zvolia.“ Odôvodnenie: To, že autor návrhu zákona zmenil pracovné znenie, kde doslova</p>   | Z | A | Rozpor odstránený akceptovaním pripomienky. Formulácia v návrhu “sprostredkuje“ im potrebnú podporu“ umožňuje na základe dohody medzi prijímateľom a poskytovateľom zvoliť si ľubovoľnú formu, akou túto potrebnú podporu zabezpečí, vrátane dohody o tom, kto bude znášať prípadné náklady spojené |

|                                 |   |   |    |   |
|---------------------------------|---|---|----|---|
|                                 | <p>hovoril o povinnosti poskytovateľa zabezpečiť prijímateľovi tlmočníka vždy keď o to požiada, za vyššie uvedenú vetu v novom znení návrhu zákona, nemení nič na tom, že poskytovateľovi tá povinnosť zostáva a stále nie je jasne uvedené, kto má toho tlmočníka platiť. Príklad z praxe: klient, žijúci desiatky rokov na Slovensku, hoci mal cudzokrajnú národnosť v dôsledku pokročilému štádiu Alzheimerera zabudol hovoriť po Slovensky. Poskytovateľ volal pre zistenie potrieb a želaní synovi. Podľa týchto nových štandardov to syn môže odmietnuť a žiadať od poskytovateľa, aby to zabezpečoval sám. Ale štandardy už neupresňujú kto to má platiť. A ak si prijímateľ bude žiadať tlmočníka 24 hodín pri sebe???? Takto postavený štandard je absurdný. Žiadame o vypustenie, alebo zásadné prepracovanie, kde bude jasne uvedené, že v prípade požiadavky o tlmočníka to poskytovateľ zabezpečí na nadštandardné náklady prijímateľa, či jeho príbuzných. Ak pôjde o neúhradného klienta, tak to má podľa nás hradiť z finančného príspevku na prevádzku (FPP) príslušná samospráva v navýšenom FPP nad rámec zákonného priemerného výpočtu FPP.</p> |   |    | <p>s poskytnutím tejto podpory. Štandard neurčuje obligatórnu povinnosť poskytovateľa znášať náklady napríklad na zabezpečenie tlmočníka. Zároveň takto koncipovaná úprava umožňuje využívanie rôznych foriem tlmočenia (napr. rodinní príslušníci, pracovník zariadenia). Tento štandard je v súlade s § 8 ods. 4 zákona 270/1995 Z. z. o štátnom jazyku Slovenskej republiky.</p> |
| <p><b>RÚZS</b><br/><b>R</b></p> | <p><b>12. Zásadná pripomienka k čl. V., Príloha č. 2</b><br/>V kritériu 1.15: K textácii o tom, že klient sám určuje hierarchiu dôverných osôb/siete, doplniť vetu: V prípade, že klient také rozhodnutie nechce, alebo nevie urobiť, poradie dôverných osôb je.... (prosíme určiť zákonodarcom) Odôvodnenie: Ujasniť ktorá preferovaná osoba určená prijímateľom má prednosť pre záväzné konanie poskytovateľa, keďže vzhľadom na zdravotný stav prijímateľa najmä v SZ (špecializovanom zariadení), alebo v DSS môže byť ním preverovanou sobou určený vždy niekto iný (a to aj počas jedného dňa). Takto by boli želania prijímateľa nevykonateľné a zákon musí pamätať aj na takúto situáciu a zvoliť pre tento prípad zákonom stanovené poradie preferovaných osôb, ktorých rozhodnutie má poskytovateľ rešpektovať. Má prednosť dôverník pred príbuzným, alebo pred súdom ustanoveným poručníkom? Ak súdom ustanovený poručník povie v mene klienta, ktorému je obmedzená právna svojprávnosť, že zmluva o sociálnych službách platí a dôverník povie, že prijímateľ ju vypovedáva, čo má urobiť poskytovateľ?</p>  | Z | ČA | <p>Úprava štandardu 1.15 – vypúšťa sa slovné spojenie „sieť dôverných osôb“ v celom štandarde. Úpravou sa precizuje štandard v súlade s ustanovením § 6 ods. 3 písm. d) a ods. 6, § 10 ods. 6 a § 74 ods. 15 a 16. Rozpor odstránený vypustením siete dôverných osôb.</p>   |
| <p><b>RÚZS</b><br/><b>R</b></p> | <p><b>9. Zásadná pripomienka k čl. V., Príloha č. 2</b><br/>V Kritériu 1.4: Účel a odborné zameranie metód, techník a postupov pri poskytovaní odborných činností vymedzených pre daný druh sociálnej navrhujeme doplniť poslednú vetu nasledovne: Prijímateľom sociálnych služieb je sprostredkovaná možnosť konzultovať a využiť podporu iných odborných pracovníkov z príslušných profesií a oblastí, pričom povinnosť poskytovateľa sprostredkovať túto službu</p>  | Z | N  | <p>Rozpor trvá. Formulácia „sprostredkovať možnosť konzultovať a využiť podporu iných odborných pracovníkov z príslušných profesií a oblastí“ neobsahuje povinnosť poskytovateľa zabezpečiť a financovať prípadné náklady spojené s poskytnutím tejto</p>   |



|           |   |   |   |  |
|-----------|---|---|---|--|
|           | <p>neznamená, že ju má poskytovateľ aj uhrádzať. Odôvodnenie: Takto bezbreho vymedzená možnosť nedáva šancu ani odhadnúť náklady pre poskytovateľa. Keďže nevieme akého odborníka si bude klient želať, koľkokrát mesačne a koľko bude stáť. V Rakúsku poskytovateľ sprostredkováva klientov v ZSS aj dámsku spoločnosť za účelom sexu, ale platí ju klient. Prečo kritérium jasne nevymädzí ako to má byť?</p>   |   |   | <p>podpory. Ide o zabezpečenie iných ako odborných, obslužných a ďalších činností, ktoré poskytuje alebo zabezpečuje poskytovateľ sociálnej služby a preto je zrejme, že náklady spojené s poskytnutím tejto inej podpory (nad rámec zákona o sociálnych službách) nebude znášať poskytovateľ sociálnej služby. Rozpor odstránený vysvetlením</p>  |
| RÚZS<br>R | <p><b>10. Zásadná pripomienka k čl. V., Príloha č. 2</b><br/>V Kritériu 1.5: Individuálny plán prijímateľa sociálnej služby alebo postupy a pravidlá individuálnej práce s prijímateľom sociálnej služby navrhujeme vypustiť nasledovnú vetu: Počet individuálnych plánov koordinovaných jedným kľúčovým pracovníkom poskytovateľa sociálnej služby zohľadňuje mieru intenzity potrebnej podpory prijímateľov sociálnych služieb. Súčasne, uvedené kritérium navrhujeme prepracovať, resp. skrátiť o duplicitné ustanovenia, ktoré majú rovnaký úmysel. Rovnako, v každom ustanovení, ktoré hovorí o rešpektovaní želaní a preferencií prijímateľa považujeme za dôležité doplniť o slovné spojenie "s ohľadom na zdravotný a duševný stav prijímateľa sociálnej služby". Odôvodnenie: Kľúčový pracovník sa tvorby individuálneho plánu zúčastňuje, ale nekoordinuje ho, keďže kľúčovým pracovníkom môže byť aj opatrovateľka (klient si so zamestnancov vyberá kľúčového pracovníka), ktorá na koordináciu IP nemá vzdelanie, zručnosti ani časovú kapacitu. Keďže želania klienta nemusia byť vôbec v zhode s jeho reálnym zdravotným stavom – či už fyzickým, či duševným. Bez tohto dodatku sa realizácia daného kritéria stáva pre poskytovateľa nevykonateľnou.</p> | Z | A | <p>Preformulované znenie časti kritéria 1.5 týkajúce sa „počtu individuálnych plánov koordinovaných jedným kľúčovým pracovníkom“ nasledovne: „ Počet prijímateľov, ktorých v procese individuálneho plánovania podporuje a sprevádza jeden kľúčový pracovník poskytovateľa sociálnej služby, zohľadňuje intenzitu potrebnej podpory“. Duplicitné ustanovenia boli odstránené. Štandard jasne deklaruje, že individuálne plány sa pripravujú s ohľadom na osobné ciele, možnosti a schopnosti prijímateľa vrátane jeho zdravotného stavu (t. j. aj duševného zdravia). Rozpor odstránený akceptovaním pripomienky</p> |
| RÚZS<br>R | <p><b>14. Zásadná pripomienka k čl. V., Príloha č. 2</b><br/>V Kritériu 3.2: Prijímatelia pobytovej sociálnej služby majú primerané a dobré podmienky na bývanie a súkromie navrhujeme zmenu znenia druhej vety štandardu nasledovne: "Prijímatelia pobytových sociálnych služieb si môžu samostatne uzamykať izby, s ohľadom na ich zdravotný a duševný stav."</p>   | Z | A | <p>Úpravou znenia štandardu kritéria 3.2 doplnením druhej vety nasledovne: „Prijímatelia pobytovej sociálnej služby (okrem sociálnej služby poskytovanej v nocľahárni) si môžu samostatne uzamykať izby, okrem prípadu, ak by podľa individuálneho plánu prijímateľa uplatnenie</p>  |

|           |  |   |   |   |
|-----------|--|---|---|---|
|           |  |   |   | tohto práva predstavovalo ohrozenie života alebo zdravia prijímateľa.“<br>Rozpor odstránený akceptovaním pripomienky.   |
| RÚZS<br>R | <p><b>8. Zásadná pripomienka k čl. V., Príloha č. 2</b></p> <p>Žiadame vypustiť celú navrhovanú novú Prílohu č. 2 k zákonu 448/2008 a žiadame ponechať v platnosti súčasné znenie štandardov</p> <p>Odôvodnenie: Od roku 2014 doteraz sa poskytovatelia s.s. a rezort trápia s aplikáciou Štandardov kvality sociálnych služieb. Stálo nás to veľa úsilia nervov a financií, zakomponovali sme ich do zložitých interných smerníc a procesov a keď sa nám to už ako tak podarilo, tak prichádza radikálna zmena. Podľa Plánu obnovy nie je nutné, aby SR urobila nové štandardy, ale reformu. Odmietame výmenu starých štandardov za nové. Lebo staré štandardy boli tvorené odspodu v úzkej spolupráci s odbornou praxou a zavádzané 6 rokov. Nové naopak. Sú šité horúcou ihlou a odborná prax sa k nim mala šancu vyjadriť na jednej on-line diskusii každý účastník na 5 minút a majú byť zavedené do praxe za pol roka? Ak je nutná nejaká revízia, tak nech sa tak udeje v štruktúre starých štandardov, aby sme nemuseli meniť radikálne interné smernice poskytovateľov a nech sa tak udeje až v roku 2025 kedy bude schválená a veríme platná reforma financovania sociálnych služieb. Dnes nemáme dostatok zamestnancov. Nemáme s kým aplikovať štandardy nanovo. V prípade, že táto naša požiadavka nie je akceptovateľná, predkladáme nasledovné zásadné pripomienky k novým štandardom kvality:</p> | Z | N | <p>Rozpor trvá. Aktualizovaná Príloha 2 nezavádza žiadne nové povinnosti a požiadavky na poskytovateľov sociálnej služby. Dokumentácia pripravená na pôvodné podmienky kvality je preto využiteľná aj pre potreby nových štandardov a ich inšpekcie. Ide o revíziu existujúcich podmienok kvality, z ktorých nové štandardy vychádzajú. Pričom z pôvodných 21 kritérií boli kritéria v Oblasti I - Dodržiavanie základných ĽP a slobôd premietnuté do ostatných troch oblastí (procedurálnych, personálnych, prevádzkových) doplnením siedmych kritérií popisujúcich spôsob, akým sa do praxe premietne napĺňanie konkrétneho práva prijímateľa z hľadiska plnenia povinností v zmysle zákona poskytovateľom. Vypustené boli tri pôvodné kritériá. Upustenie od hodnotiaceho mechanizmu, teda určujúcich indikátorov pri stanovani štandardov vychádza aj zo skúseností z iných krajín, kedy Slovenská republika ako jediná využívala systém hodnotenia na škále.</p> |
| SK 8      | <p><b>Čl. I § 12 ods. 3</b></p> <p>„Výsledky inšpekčnej činnosti sa zverejňujú bez uvedenia osobných údajov okrem osobných údajov osobných asistentov fyzických osôb s ťažkým zdravotným postihnutím“. V súvislosti s predmetným ustanovením navrhujeme zväžiť určenie odkazu na príslušný predpis v zmysle, ktorého je možné zverejňovať v tomto prípade osobné údaje o osobných asistentoch. Taktiež navrhujeme doplniť zadefinovanie osobných údajov osobných asistentov fyzických osôb s ŤZP, ktoré majú byť</p>   | O | A | <p>Výsledky inšpekčnej činnosti budú zverejňujú bez uvedenia osobných údajov.</p>   |

|             |  |   |   |  |
|-------------|--|---|---|--|
|             | zverejnené za súčasného zohľadnenia primeraného rozsahu vo vzťahu k zamýšľanému účelu. Odôvodnenie: Bez dotknutého určenia tohto odkazu nie je jasné, že nejde o porušenie zákona o ochrane osobných údajov. Taktiež poukazujeme na § 13 ods. 4 navrhovaného zákona o inšpekcii, v zmysle ktorého Ministerstvo poskytuje osobné údaje, ktoré spracúva, orgánu verejnej moci, inej právnickej osobe alebo fyzickej osobe, len ak je to nevyhnutné na plnenie ich úloh podľa osobitného predpisu   |   |   |  |
| <b>SK 8</b> | <b>Čl. I § 12 ods. 3</b><br>„Výsledky inšpekčnej činnosti sa zverejňujú bez uvedenia osobných údajov okrem osobných údajov osobných asistentov fyzických osôb s ťažkým zdravotným postihnutím“. V súvislosti s predmetným ustanovením navrhujeme zväziť určenie odkazu na príslušný predpis v zmysle, ktorého je možné zverejňovať v tomto prípade osobné údaje o osobných asistentoch. Taktiež navrhujeme doplniť zadefinovanie osobných údajov osobných asistentov fyzických osôb s ŤZP, ktoré majú byť zverejnené za súčasného zohľadnenia primeraného rozsahu vo vzťahu k zamýšľanému účelu. Odôvodnenie: Bez dotknutého určenia tohto odkazu nie je jasné, že nejde o porušenie zákona o ochrane osobných údajov. Taktiež poukazujeme na § 13 ods. 4 navrhovaného zákona o inšpekcii, v zmysle ktorého Ministerstvo poskytuje osobné údaje, ktoré spracúva, orgánu verejnej moci, inej právnickej osobe alebo fyzickej osobe, len ak je to nevyhnutné na plnenie ich úloh podľa osobitného predpisu | O | A | Výsledky inšpekčnej činnosti budú zverejňujú bez uvedenia osobných údajov. |
| <b>SK 8</b> | <b>Čl. IV</b><br>1. Za bod 11. novely zákona č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) doplniť bod 12, v ktorom sa uvedie: V § 81 písm. r) sa za slová „kontroluje plnenie podmienok na zápis do registra počas poskytovania sociálnej služby a povinností poskytovateľa sociálnej služby“ vkladajú slová „podľa § 65“. Odôvodnenie: Vzhľadom na potrebu zabránenia duplicity výkonu kontrolnej činnosti novovytvoreným útvarom inšpekcie v sociálnych veciach a územnej samosprávy je vhodné špecifikovať, aké kontrolné kompetencie spadajú do pôsobnosti vyššieho územného celku.  | Z | A | Doplnením novelizačného bodu 12.   |
| <b>SK 8</b> | <b>Čl. IV</b><br>1. Za bod 11. novely zákona č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) doplniť bod 12, v ktorom sa uvedie: V § 81 písm. r) sa za slová „kontroluje plnenie podmienok na zápis do registra počas poskytovania sociálnej služby a povinností  | Z | A | Doplnením novelizačného bodu 12.   |

|      |   |   |   |   |
|------|---|---|---|---|
|      | poskytovateľa sociálnej služby“ vkladajú slová „podľa § 65“. Odôvodnenie: Vzhľadom na potrebu zabránenia duplicity výkonu kontrolnej činnosti novovytvoreným útvarom inšpekcie v sociálnych veciach a územnej samosprávy je vhodné špecifikovať, aké kontrolné kompetencie spadajú do pôsobnosti vyššieho územného celku.   |   |   |   |
| SK 8 | <b>Čl. V § 68 ods. 3</b><br>Navrhujeme doplniť ďalšiu vetu v § 68 odsek 3 nasledovne: „Orgán vykonávajúci inšpekciu v sociálnych veciach alebo dohľad nad poskytovaním zdravotnej starostlivosti je povinný túto skutočnosť bezodkladne oznámiť vyššiemu územnému celku.“. Odôvodnenie: K prerušeniu konania o výmaze z registra sociálnych služieb je z uvedených dôvodov potrebný právny základ, ktorým by malo byť oznámenie orgánu vykonávajúcemu inšpekciu v sociálnych veciach alebo dohľad nad poskytovaním zdravotnej starostlivosti. | Z | A | Rozpor odstránený. Doplnením úpravy, podľa ktorej sa konanie o výmaze poskytovateľa sociálnych služieb z registra preruší na obdobie od podania výzvy VÚC do oznámenia MPSVR SR alebo ÚDPZSS o skutočnosti, či u takéhoto poskytovateľa sociálnych služieb sa vykonáva inšpekcia v sociálnych veciach alebo dohľad. |
| SK 8 | <b>Čl. V § 68 ods. 3</b><br>Navrhujeme doplniť ďalšiu vetu v § 68 odsek 3 nasledovne: „Orgán vykonávajúci inšpekciu v sociálnych veciach alebo dohľad nad poskytovaním zdravotnej starostlivosti je povinný túto skutočnosť bezodkladne oznámiť vyššiemu územnému celku.“. Odôvodnenie: K prerušeniu konania o výmaze z registra sociálnych služieb je z uvedených dôvodov potrebný právny základ, ktorým by malo byť oznámenie orgánu vykonávajúcemu inšpekciu v sociálnych veciach alebo dohľad nad poskytovaním zdravotnej starostlivosti. | Z | A | Rozpor odstránený. Doplnením úpravy, podľa ktorej sa konanie o výmaze poskytovateľa sociálnych služieb z registra preruší na obdobie od podania výzvy VÚC do oznámenia MPSVR SR alebo ÚDPZSS o skutočnosti, či u takéhoto poskytovateľa sociálnych služieb sa vykonáva inšpekcia v sociálnych veciach alebo dohľad. |
| SK 8 | <b>Čl. I § 7 ods. 1 písm. d)</b><br>Navrhujeme doplniť na konci vety slovné spojenie „(ďalej len „neodkladné opatrenie“)“. Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť slovné spojenie z dôvodu jasnosti a zrozumiteľnosti.   | O | N | Z dôvodu nadbytočnosti.   |
| SK 8 | <b>Čl. I § 7 ods. 1 písm. d)</b><br>Navrhujeme doplniť na konci vety slovné spojenie „(ďalej len „neodkladné opatrenie“)“. Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť slovné spojenie z dôvodu jasnosti a zrozumiteľnosti.   | O | N | Z dôvodu nadbytočnosti.   |
| SK 8 | <b>Čl. I § 6 ods. 2 písm. g)</b><br>Navrhujeme doplniť na konci vety slovné spojenie „(ďalej len „prizvaná osoba“)“.  | O | N | Z dôvodu nadbytočnosti.   |

|      |   |   |   |   |
|------|---|---|---|---|
|      | Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť slovné spojenie z dôvodu jasnosti a zrozumiteľnosti.  |   |   |   |
| SK 8 | <p><b>Čl. I § 6 ods. 2 písm. g)</b></p> <p>Navrhujeme doplniť na konci vety slovné spojenie „(ďalej len „prizvaná osoba“)“.</p> <p>Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť slovné spojenie z dôvodu jasnosti a zrozumiteľnosti.</p>   | O | N | Z dôvodu nadbytočnosti.   |
| SK 8 | <p><b>Čl. I - K zneniu návrhu zákona o inšpekcii v sociálnych veciach ako takému</b></p> <p>Navrhujeme doplniť návrh zákona o ďalšie ustanovenia paragrafov, ktorými by sa upravovali výsledné materiály z vykonaného dozoru (protokol a záznam ), prípadne upraviť návrh zákona s doplnením odkazu na osobitný zákon a to zákon č. 10/1996 Z. z. zákona o kontrole v štátnej správe v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Doplnenie návrhu vyplýva zo skutočnosti, že samotný návrh zákona podrobne upravuje v § 6 ods. 2 náležitosti písomného poverenia, ktoré vyplýva zo zákona č. 10/1996 Z. z. o kontrole v štátnej správe v znení neskorších predpisov. V nadväznosti na to navrhovaný zákon v § 12 Zverejňovanie výsledkov inšpekčnej činnosti v odseku 1 písm. a) uvádza, že Ministerstvo na svojom webovom sídle zverejňuje výsledok inšpekčnej činnosti, ktorým je záznam z vykonaného dozoru alebo protokol o výsledku vykonaného dozoru. Navrhovaný zákon však nijakým spôsobom neupravuje, že ktoré skutočnosti budú dôvodné pre výsledné materiály vykonaného dozoru. Taktiež neupravuje náležitosti výsledných materiálov.</p> | O | N | Považujeme za nadbytočné. V zmysle § 4 ods. 1 tohto zákona sa pri výkone dozoru primerane postupuje podľa základných pravidiel kontrolnej činnosti, ktoré upravuje zákon č. 10/1996 Z. z. Uvedené sa vzťahuje aj na výsledné materiály z vykonaného dozoru. |
| SK 8 | <p><b>Čl. I - K zneniu návrhu zákona o inšpekcii v sociálnych veciach ako takému</b></p> <p>Navrhujeme doplniť návrh zákona o ďalšie ustanovenia paragrafov, ktorými by sa upravovali výsledné materiály z vykonaného dozoru (protokol a záznam ), prípadne upraviť návrh zákona s doplnením odkazu na osobitný zákon a to zákon č. 10/1996 Z. z. zákona o kontrole v štátnej správe v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Doplnenie návrhu vyplýva zo skutočnosti, že samotný návrh zákona podrobne upravuje v § 6 ods. 2 náležitosti písomného poverenia, ktoré vyplýva zo zákona č. 10/1996 Z. z. o kontrole v štátnej správe v znení neskorších predpisov. V nadväznosti na to navrhovaný zákon v § 12 Zverejňovanie výsledkov inšpekčnej činnosti v odseku 1 písm. a) uvádza, že Ministerstvo na svojom webovom sídle zverejňuje výsledok inšpekčnej činnosti, ktorým je záznam z vykonaného dozoru alebo protokol o výsledku vykonaného dozoru. Navrhovaný zákon však nijakým spôsobom neupravuje, že ktoré skutočnosti budú dôvodné pre výsledné materiály vykonaného dozoru. Taktiež neupravuje náležitosti výsledných materiálov.</p> | O | N | Považujeme za nadbytočné. V zmysle § 4 ods. 1 tohto zákona sa pri výkone dozoru primerane postupuje podľa základných pravidiel kontrolnej činnosti, ktoré upravuje zákon č. 10/1996 Z. z. Uvedené sa vzťahuje aj na výsledné materiály z vykonaného dozoru. |

|      |  |   |   |  |
|------|--|---|---|--|
| SK 8 | <p><b>Čl. I § 6</b><br/>Navrhujeme doplniť nový ods. 3, ktorý znie: „(3) Dozor vykonávajú vždy minimálne dvaja poverení zamestnanci.“ Doterajšie odseky 3 až 6 sa označujú ako odseky 7 až 7. Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť z dôvodu objektívnosti.</p>  | O | N | Uvedené upravuje zákona o kontrole v štátnej správe v § 9 ods. 3, preto považujeme vzhľadom na znenie § 4 ods. 1 za nadbytočné upravovať v tomto zákone.   |
| SK 8 | <p><b>Čl. I § 6</b><br/>Navrhujeme doplniť nový ods. 3, ktorý znie: „(3) Dozor vykonávajú vždy minimálne dvaja poverení zamestnanci.“ Doterajšie odseky 3 až 6 sa označujú ako odseky 7 až 7. Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť z dôvodu objektívnosti.</p>  | O | N | Uvedené upravuje zákona o kontrole v štátnej správe v § 9 ods. 3, preto považujeme vzhľadom na znenie § 4 ods. 1 za nadbytočné upravovať v tomto zákone.   |
| SK 8 | <p><b>Čl. I § 7 ods. 4</b><br/>Navrhujeme doplniť odkaz na osobitný predpis, v zmysle ktorého nie je potrebné vyžadovať súhlas prítomných osôb v obydlí. Odôvodnenie: Nakoľko toto považujeme za vážny zásah do súkromia.</p>  | O | A | Záznam sa bude vyhotovovať po predchádzajúcom upovedomení dozorovaného subjektu a dotknutých osôb.   |
| SK 8 | <p><b>Čl. I § 7 ods. 4</b><br/>Navrhujeme doplniť odkaz na osobitný predpis, v zmysle ktorého nie je potrebné vyžadovať súhlas prítomných osôb v obydlí. Odôvodnenie: Nakoľko toto považujeme za vážny zásah do súkromia.</p>  | O | A | Záznam sa bude vyhotovovať po predchádzajúcom upovedomení dozorovaného subjektu a dotknutých osôb.   |
| SK 8 | <p><b>Čl. I § 7 ods. 1 písm. d)</b><br/>Navrhujeme doplniť, akým spôsobom bude poverený zamestnanec vyžadovať od dozorovaného subjektu prijatie neodkladných opatrení na odstránenie zistených nedostatkov, pri ktorých možno dôvodne predpokladať vystavenie osoby, voči ktorej dozorovaný subjekt plní povinnosti podľa osobitých predpisov, ohrozenie života, zdravia, neľudskému alebo zlému zaobchádzaniu. Odôvodnenie: V nadväznosti na to dávame do pozornosti § 8 ods. 2 , v ktorom je dozorovaný subjekt povinný prijať neodkladné opatrenie na odstránenie zistených nedostatkov podľa § 7 ods. 1 písm. d) a § 11 ods. 1 písm. b) bod 1, na základe ktorého sa dozorovaný subjekt dopustí správneho deliktu, ak neprijme neodkladné opatrenia v určenej lehote podľa § 8 ods. 1 písm. d) ( správne má byť označené § 7 ods. 1 písm.. d) ). Navrhované znenie nemá pre dozorovaný subjekt záväznosť z dôvodu, že návrhom zákona nie je upravené, akým spôsobom poverená osoba uloží dozorovanému subjektu povinnosť bezodkladne odstrániť zistené nedostatky podľa § 7 ods. 1 písm. d) a taktiež neupravuje, akým spôsobom oprávnená osoba určí lehotu na prijatie neodkladného opatrenia ( protokol, ústne, osobitným oznámením...).</p> | O | A | Postup upravený doplnením § 7 ods. 1 písm. d) v zmysle, ktorého sa uplatňovanie oprávnenia povereného zamestnanca uložiť dozorovanému subjektu prijatie neodkladných opatrení na odstránenie zistených nedostatkov, pri ktorých možno dôvodne predpokladať vystavenie osoby, voči ktorej dozorovaný subjekt plní povinnosti podľa osobitných predpisov, ohrozeniu života, zdravia, neľudskému alebo zlému zaobchádzaniu, sa bude vykonávať ústne. Dozorovaný subjekt bude následne v zmysle § 8 ods. 2 povinný prijať neodkladné opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov uložených na základe rozhodnutia (toto rozhodovanie bude prebiehať v správnom konaní). Písomné |

|      |   |   |   |  |
|------|---|---|---|--|
|      |   |   |   | vyhotovenie rozhodnutia o uložení takejto povinnosti sa doručí dozorovanému subjektu bezodkladne.  |
| SK 8 | <p><b>Čl. I § 7 ods. 1 písm. d)</b><br/> Navrhujeme doplniť, akým spôsobom bude poverený zamestnanec vyžadovať od dozorovaného subjektu prijatie neodkladných opatrení na odstránenie zistených nedostatkov, pri ktorých možno dôvodne predpokladať vystavenie osoby, voči ktorej dozorovaný subjekt plní povinnosti podľa osobitých predpisov, ohrozenie života, zdravia, neľudskému alebo zlému zaobchádzaniu. Odôvodnenie: V nadväznosti na to dávame do pozornosti § 8 ods. 2 , v ktorom je dozorovaný subjekt povinný prijať neodkladné opatrenie na odstránenie zistených nedostatkov podľa § 7 ods. 1 písm. d) a § 11 ods. 1 písm. b) bod 1, na základe ktorého sa dozorovaný subjekt dopustí správneho deliktu, ak neprijme neodkladné opatrenia v určenej lehote podľa § 8 ods. 1 písm. d) ( správne má byť označené § 7 ods. 1 písm.. d) ). Navrhované znenie nemá pre dozorovaný subjekt záväznosť z dôvodu, že návrhom zákona nie je upravené, akým spôsobom poverená osoba uloží dozorovanému subjektu povinnosť bezodkladne odstrániť zistené nedostatky podľa § 7 ods. 1 písm. d) a taktiež neupravuje, akým spôsobom oprávnená osoba určí lehotu na prijatie neodkladného opatrenia ( protokol, ústne, osobitným oznámením...).</p> | O | A | Postup upravený doplnením § 7 ods. 1 písm. d) v zmysle, ktorého sa uplatňovanie oprávnenia povereného zamestnanca uložiť dozorovanému subjektu prijatie neodkladných opatrení na odstránenie zistených nedostatkov, pri ktorých možno dôvodne predpokladať vystavenie osoby, voči ktorej dozorovaný subjekt plní povinnosti podľa osobitných predpisov, ohrozeniu života, zdravia, neľudskému alebo zlému zaobchádzaniu, sa bude vykonávať ústne. Dozorovaný subjekt bude následne v zmysle § 8 ods. 2 povinný prijať neodkladné opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov uložených na základe rozhodnutia (toto rozhodovanie bude prebiehať v správnom konaní). Písomné vyhotovenie rozhodnutia o uložení takejto povinnosti sa doručí dozorovanému subjektu bezodkladne. |
| SK 8 | <p><b>Čl. V bod 11</b><br/> Navrhujeme nasledovné znenie bodu 11: „V § 79 ods. 1 sa vypúšťa písmeno g). Doterajšie písmená h) a i) sa označujú ako písmená g) a h).“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická chyba.</p>  | O | A |  |
| SK 8 | <p><b>Čl. V bod 11</b><br/> Navrhujeme nasledovné znenie bodu 11: „V § 79 ods. 1 sa vypúšťa písmeno g). Doterajšie písmená h) a i) sa označujú ako písmená g) a h).“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická chyba.</p>  | O | A |  |

|      |  |   |   |                                  |
|------|--|---|---|----------------------------------|
| SK 8 | <p><b>Čl. V § 92</b></p> <p>Navrhujeme nasledovné znenie: „V § 92 sa vypúšťa odsek 11. Doterajšie odseky 12 a 13 sa označujú ako 11 a 12.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická chyba.</p>   | Z | A |                                  |
| SK 8 | <p><b>Čl. V § 92</b></p> <p>Navrhujeme nasledovné znenie: „V § 92 sa vypúšťa odsek 11. Doterajšie odseky 12 a 13 sa označujú ako 11 a 12.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická chyba.</p>   | Z | A |                                  |
| SK 8 | <p><b>Čl. I § 4 ods. 2</b></p> <p>Navrhujeme nové znenie § 4 ods. 2 nasledovne: „(2)“ Ministerstvo vykonáva inšpekciu: a) na základe plánu inšpekčnej činnosti, b) mimo plánu inšpekčnej činnosti, ak je to potrebné 1. na preverenie plnenia povinností dozorovaného subjektu podľa § 2, 2. na základe oznámenia ako podnetu na výkon inšpekcie (ďalej len „oznámenie“).<br/>Odôvodnenie: Ide o legislatívno–technickú úpravu predmetného ustanovenia. Dôvodom je, že ministerstvo vykonáva podľa nášho názoru inšpekciu nie len „z vlastnej iniciatívy“, ale aj na základe oznámenia inej fyzickej alebo právnickej osoby.</p>                                   | Z | N | Rozpor odstránený po vysvetlení. |
| SK 8 | <p><b>Čl. I § 4 ods. 2</b></p> <p>Navrhujeme nové znenie § 4 ods. 2 nasledovne: „(2)“ Ministerstvo vykonáva inšpekciu: a) na základe plánu inšpekčnej činnosti, b) mimo plánu inšpekčnej činnosti, ak je to potrebné 1. na preverenie plnenia povinností dozorovaného subjektu podľa § 2, 2. na základe oznámenia ako podnetu na výkon inšpekcie (ďalej len „oznámenie“).<br/>Odôvodnenie: Ide o legislatívno–technickú úpravu predmetného ustanovenia. Dôvodom je, že ministerstvo vykonáva podľa nášho názoru inšpekciu nie len „z vlastnej iniciatívy“, ale aj na základe oznámenia inej fyzickej alebo právnickej osoby.</p>                                   | Z | N | Rozpor odstránený po vysvetlení. |
| SK 8 | <p><b>Čl. I § 5 ods. 7</b></p> <p>Navrhujeme nové znenie § 5 ods. 7 nasledovne: „(7)“ Ministerstvo písomne upovedomí oznamovateľa o a) začatí dozoru a po jeho skončení o výsledkoch vykonaného dozoru, b) dôvodoch nezačatia dozoru (s uvedením lehoty, do ktorej má dozor povinnosť upovedomiť oznamovateľa, napr. bez zbytočného odkladu najneskôr však do 30 kalendárnych dní), vrátane poučenia o možnosti podať sťažnosť voči takémuto postupu.“ Ďalej odporúčame upraviť, v zmysle akého osobitného predpisu sa môže podať sťažnosť voči nezačatiu dozoru. Odôvodnenie: Navrhujeme preformulovanie odseku 7 z dôvodu lepšej zrozumiteľnosti a jasnosti.</p> | Z | N | Rozpor odstránený po vysvetlení. |
| SK 8 | <p><b>Čl. I § 5 ods. 7</b></p> <p>Navrhujeme nové znenie § 5 ods. 7 nasledovne: „(7)“ Ministerstvo písomne</p>   | Z | N | Rozpor odstránený po vysvetlení. |



|      |  |   |   |   |
|------|--|---|---|---|
|      | upovedomí oznamovateľa o a) začatí dozoru a po jeho skončení o výsledkoch vykonaného dozoru, b) dôvodoch nezačatia dozoru (s uvedením lehoty, do ktorej má dozor povinnosť upovedomiť oznamovateľa, napr. bez zbytočného odkladu najneskôr však do 30 kalendárnych dní), vrátane poučenia o možnosti podať sťažnosť voči takémuto postupu.“ Ďalej odporúčame upraviť, v zmysle akého osobitného predpisu sa môže podať sťažnosť voči nezačatiu dozoru. Odôvodnenie: Navrhujeme preformulovanie odseku 7 z dôvodu lepšej zrozumiteľnosti a jasnosti.  |   |   |   |
| SK 8 | <b>Čl. I § 2 ods. 2</b><br>Navrhujeme slovné spojenie „voči dozorovanému subjektu“ nahradiť slovným spojením „v dozorovanom subjekte“ Odôvodnenie: Legislatívne vhodnejšie slovné spojenie.  | O | N | Požadovanou úpravou by sa vylúčil výkon dozoru na diaľku. |
| SK 8 | <b>Čl. I § 2 ods. 2</b><br>Navrhujeme slovné spojenie „voči dozorovanému subjektu“ nahradiť slovným spojením „v dozorovanom subjekte“ Odôvodnenie: Legislatívne vhodnejšie slovné spojenie.  | O | N | Požadovanou úpravou by sa vylúčil výkon dozoru na diaľku. |
| SK 8 | <b>Čl. I § 5 ods. 1</b><br>Navrhujeme v § 5 ods. 1 doplniť nové písmeno d), ktoré znie: „d) vlastnoručný podpis podávateľa oznámenia, ak je ním fyzická osoba, alebo podpis s uvedením mena, priezviska a funkcie oprávnenej osoby, ak je podávateľ oznámenia právnická osoba. V prípade oznámenia podaného v elektronickej podobe musí byť oznámenie autorizované podávateľom oznámenia podľa osobitného predpisu.“. (§ 23 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e – Governmente) v znení zákona č. 273/2015 Z. z.) Odôvodnenie: Nakoľko sa v oznámení uvádzajú identifikačné údaje oznamovateľa, t. j. nemá ísť o anonymné oznámenie, je žiaduce, aby takéto oznámenie bolo potvrdené vlastnoručným podpisom oznamovateľa, resp. autorizované. | Z | N | Rozpor odstránený po vysvetlení.                          |
| SK 8 | <b>Čl. I § 5 ods. 1</b><br>Navrhujeme v § 5 ods. 1 doplniť nové písmeno d), ktoré znie: „d) vlastnoručný podpis podávateľa oznámenia, ak je ním fyzická osoba, alebo podpis s uvedením mena, priezviska a funkcie oprávnenej osoby, ak je podávateľ oznámenia právnická osoba. V prípade oznámenia podaného v elektronickej podobe musí byť oznámenie autorizované podávateľom oznámenia podľa osobitného predpisu.“. (§ 23 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a   | Z | N | Rozpor odstránený po vysvetlení.                          |

|             |   |   |   |  |
|-------------|---|---|---|--|
|             | doplnení niektorých zákonov (zákon o e – Governmente) v znení zákona č. 273/2015 Z. z.) Odôvodnenie: Nakoľko sa v oznámení uvádzajú identifikačné údaje oznamovateľa, t. j. nemá ísť o anonymné oznámenie, je žiaduce, aby takéto oznámenie bolo potvrdené vlastnoručným podpisom oznamovateľa, resp. autorizované.   |   |   |  |
| <b>SK 8</b> | <b>Čl. V Príloha č. 2 - II. Oblasť - 2.2. kritérium</b><br>Navrhujeme v poslednej vete Štandardu vypustiť za slovným spojením „na jedného“ slovo „odborného“. Odôvodnenie: V zákone o sociálnych službách v prílohe č. 1 sa nehovorí o maximálnom počte PSS na jedného odborného zamestnanca, zákon o sociálnych službách pozná „maximálny počet prijímateľov sociálnej služby na jedného zamestnanca“ a „percentuálny podiel odborných zamestnancov na celkovom počte zamestnancov“. Text je preto potrebné zosúladiť so zákonom o sociálnych službách, a teda slovo „odborného“ vypustiť. | Z | A | Vypustené slovo „odborného“ v poslednej vete štandardu kritéria 2.2.<br>Rozpor odstránený akceptovaním pripomienky |
| <b>SK 8</b> | <b>Čl. V Príloha č. 2 - II. Oblasť - 2.2. kritérium</b><br>Navrhujeme v poslednej vete Štandardu vypustiť za slovným spojením „na jedného“ slovo „odborného“. Odôvodnenie: V zákone o sociálnych službách v prílohe č. 1 sa nehovorí o maximálnom počte PSS na jedného odborného zamestnanca, zákon o sociálnych službách pozná „maximálny počet prijímateľov sociálnej služby na jedného zamestnanca“ a „percentuálny podiel odborných zamestnancov na celkovom počte zamestnancov“. Text je preto potrebné zosúladiť so zákonom o sociálnych službách, a teda slovo „odborného“ vypustiť. | Z | A | Vypustené slovo „odborného“ v poslednej vete štandardu kritéria 2.2.<br>Rozpor odstránený akceptovaním pripomienky |
| <b>SK 8</b> | <b>Čl. I § 11 ods. 5</b><br>Navrhujeme v prvej vete za slová „písm. b)“ doplniť slová „a c)“ a v druhej vete slovo „b)“ nahradiť slovom „c)“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú úpravu z dôvodu nesprávne určených odkazov.   | O | A |  |
| <b>SK 8</b> | <b>Čl. I § 11 ods. 5</b><br>Navrhujeme v prvej vete za slová „písm. b)“ doplniť slová „a c)“ a v druhej vete slovo „b)“ nahradiť slovom „c)“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú úpravu z dôvodu nesprávne určených odkazov.   | O | A |  |
| <b>SK 8</b> | <b>Čl. I § 11 ods. 6</b><br>Navrhujeme za slová „písm. b)“ doplniť slová „a c)“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú úpravu z dôvodu nesprávne určených odkazov.  | O | A |  |

|             |   |   |   |   |
|-------------|---|---|---|---|
| <b>SK 8</b> | <b>Čl. I § 12 ods. 1 písm. b) a ods. 2 písm. b)</b><br>Navrhujeme za slová „písm. b)“ doplniť slová „a c)“ . Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú úpravu z dôvodu nesprávne určených odkazov.  | O | A |   |
| <b>SK 8</b> | <b>Čl. I § 11 ods. 6</b><br>Navrhujeme za slová „písm. b)“ doplniť slová „a c)“ . Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú úpravu z dôvodu nesprávne určených odkazov.   | O | A |   |
| <b>SK 8</b> | <b>Čl. I § 12 ods. 1 písm. b) a ods. 2 písm. b)</b><br>Navrhujeme za slová „písm. b)“ doplniť slová „a c)“ . Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú úpravu z dôvodu nesprávne určených odkazov.  | O | A |   |
| <b>SK 8</b> | <b>Čl. V § 101 ods. 3</b><br>Navrhujeme zvážiť a upraviť výšku navrhnutej pokuty za správny delikt v súvislosti s informačným systémom sociálnych služieb. Odôvodnenie: Navrhovanú sumu pokuty až do výšky 2000 € považujeme za neprimerane vysokú pre obce a VÚC. Správneho deliktu v súvislosti s informačným systémom sociálnych služieb sa dopustí totiž obec alebo VÚC po nesplnení taxatívne vymedzených povinností s možnosťou uloženia pokuty z ministerstva vo výške do 2 000 €... | Z | N | Rozpor odstránený vysvetlením.<br>Výška pokuty za porušenie povinnosti v súvislosti s informačným systémom sociálnych služieb nie je predmetom úpravy, teda zostáva zachovaná v pôvodnej výške do 2000 eur. |
| <b>SK 8</b> | <b>Čl. V § 101 ods. 3</b><br>Navrhujeme zvážiť a upraviť výšku navrhnutej pokuty za správny delikt v súvislosti s informačným systémom sociálnych služieb. Odôvodnenie: Navrhovanú sumu pokuty až do výšky 2000 € považujeme za neprimerane vysokú pre obce a VÚC. Správneho deliktu v súvislosti s informačným systémom sociálnych služieb sa dopustí totiž obec alebo VÚC po nesplnení taxatívne vymedzených povinností s možnosťou uloženia pokuty z ministerstva vo výške do 2 000 €... | Z | N | Rozpor odstránený vysvetlením.<br>Výška pokuty za porušenie povinnosti v súvislosti s informačným systémom sociálnych služieb nie je predmetom úpravy, teda zostáva zachovaná v pôvodnej výške do 2000 eur. |
| <b>SK 8</b> | <b>Čl. I § 11</b><br>Navrhujeme zvážiť a upraviť výšku navrhnutých súm pokút za správne delikty podľa § 11 ods. 2 písm. a) a b). Odôvodnenie: Navrhované sumy považujeme za pomerne vysoké.   | Z | N | Rozpor odstránený vysvetlením.  |
| <b>SK 8</b> | <b>Čl. I § 11</b><br>Navrhujeme zvážiť a upraviť výšku navrhnutých súm pokút za správne delikty podľa § 11 ods. 2 písm. a) a b). Odôvodnenie: Navrhované sumy považujeme za pomerne vysoké.   | Z | N | Rozpor odstránený vysvetlením.  |

|      |  |   |   |  |
|------|--|---|---|--|
| SK 8 | <p><b>Čl. V Príloha č. 2</b></p> <p>Nie je jasné a zrozumiteľné, ako majú poskytovatelia relevantne implementovať jednotlivé navrhované štandardy kvality, ktoré totiž neobsahujú žiadnu škálu kvality a umožňujú len konštatovať stav plnenia ÁNO/NIE. Z toho nie je zrejmé, aký celkový výsledok by mal konkrétny poskytovateľ pri takomto druhu hodnotenia (kedy poskytovateľ ešte spĺňa podmienky kvality na ďalšie poskytovanie sociálnej služby a pod.).</p> | Z | N | <p>Aktualizovaná Príloha 2 nezavádza žiadne nové povinnosti a požiadavky na poskytovateľov sociálnej služby. Dokumentácia pripravená na pôvodné podmienky kvality je preto využiteľná aj pre potreby nových štandardov a ich inšpekcie. Ide o revíziu existujúcich podmienok kvality, z ktorých nové štandardy vychádzajú. Pričom z pôvodných 21 kritérií boli kritéria v Oblasti I - Dodržiavanie základných ĽP a slobôd premietnuté do ostatných troch oblastí (procedurálnych, personálnych, prevádzkových) doplnením siedmich kritérií popisujúcich spôsob, akým sa do praxe premietne napĺňanie konkrétneho práva prijímateľa z hľadiska plnenia povinností v zmysle zákona poskytovateľom. Vypustené boli tri pôvodné kritériá. Upustenie od hodnotiaceho mechanizmu, teda určujúcich indikátorov pri stanovaní štandardov vychádza aj zo skúseností z iných krajín, kedy Slovenská republika ako jediná využívala systém hodnotenia na škále. Rozpor odstránený vysvetlením</p> |
| SK 8 | <p><b>Čl. V Príloha č. 2</b></p> <p>Nie je jasné a zrozumiteľné, ako majú poskytovatelia relevantne implementovať jednotlivé navrhované štandardy kvality, ktoré totiž neobsahujú žiadnu škálu kvality a umožňujú len konštatovať stav plnenia ÁNO/NIE. Z toho nie je zrejmé, aký celkový výsledok by mal konkrétny poskytovateľ pri takomto druhu hodnotenia (kedy poskytovateľ ešte spĺňa podmienky kvality na ďalšie poskytovanie sociálnej služby a pod.).</p> | Z | N | <p>Aktualizovaná Príloha 2 nezavádza žiadne nové povinnosti a požiadavky na poskytovateľov sociálnej služby. Dokumentácia pripravená na pôvodné podmienky kvality je preto využiteľná aj pre potreby nových štandardov a ich inšpekcie. Ide o revíziu existujúcich podmienok kvality, z ktorých nové štandardy vychádzajú. Pričom z pôvodných 21 kritérií boli kritéria v Oblasti I - Dodržiavanie základných ĽP a slobôd</p>  |

|      |   |   |   |   |
|------|---|---|---|---|
|      |   |   |   | <p>premietnuté do ostatných troch oblastí (procedurálnych, personálnych, prevádzkových) doplnením siedmych kritérií popisujúcich spôsob, akým sa do praxe premietne napĺňanie konkrétneho práva prijímateľa z hľadiska plnenia povinností v zmysle zákona poskytovateľom. Vypustené boli tri pôvodné kritériá. Upustenie od hodnotiaceho mechanizmu, teda určujúcich indikátorov pri stanovani štandardov vychádza aj zo skúseností z iných krajín, kedy Slovenská republika ako jediná využívala systém hodnotenia na škále. Rozpor odstránený vysvetlením</p> |
| SK 8 | <p><b>Čl. I § 5</b><br/>         Odporúčame zvážiť možnosť doplnenia podania oznámenia ako podnetu na vykonanie inšpekcie aj v elektronickej podobe. Napr. za písomnú formu sa považuje listinná alebo elektronická podoba.</p>   | Z | N | Rozpor odstránený vysvetlením   |
| SK 8 | <p><b>Čl. I § 5</b><br/>         Odporúčame zvážiť možnosť doplnenia podania oznámenia ako podnetu na vykonanie inšpekcie aj v elektronickej podobe. Napr. za písomnú formu sa považuje listinná alebo elektronická podoba.</p>   | Z | N | Rozpor odstránený vysvetlením   |
| SK 8 | <p><b>Čl. I § 7 ods. 1 písm. b)</b><br/>         Požadujeme návrh zákona upraviť tak, aby inšpekcia závery vyplývajúce z komunikácie s klientami (najmä v prípadoch prítomnosti psychiatrických a obdobných diagnóz) musela odkonzultovať s poskytovateľom sociálnej služby a dať priestor na vyjadrenia ešte pred vypracovaním protokolu resp. záznamu z dozoru. Odôvodnenie: Návrh zákona by mal reflektovať, že osoby, s ktorými je vedený rozhovor (najmä v prípadoch prítomnosti psychiatrických a obdobných diagnóz), neodpovedajú reálne na kladené otázky. Z uvedeného dôvodu môže v súvislosti s odpoveďami týchto klientov dôjsť k nesprávnym záverom pri dozore a tým aj k možnému poškodeniu dobrého mena zariadenia.</p> | Z | N | Rozpor odstránený vysvetlením   |

|      |  |   |   |  |
|------|--|---|---|--|
| SK 8 | <p><b>Čl. I § 7 ods. 1 písm. b)</b><br/>Požadujeme návrh zákona upraviť tak, aby inšpekcia závery vyplývajúce z komunikácie s klientami (najmä v prípadoch prítomnosti psychiatrických a obdobných diagnóz) musela odkonzultovať s poskytovateľom sociálnej služby a dať priestor na vyjadrenia ešte pred vypracovaním protokolu resp. záznamu z dozoru. Odôvodnenie: Návrh zákona by mal reflektovať, že osoby, s ktorými je vedený rozhovor (najmä v prípadoch prítomnosti psychiatrických a obdobných diagnóz), neodpovedajú reálne na kladené otázky. Z uvedeného dôvodu môže v súvislosti s odpoveďami týchto klientov dôjsť k nesprávnym záverom pri dozore a tým aj k možnému poškodeniu dobrého mena zariadenia.</p>   | Z |   | Rozpor odstránený vysvetlením  |
| SK 8 | <p><b>Čl. I § 14 ods. 1 písm. a)</b><br/>Požadujeme, aby dozorovaný subjekt mal možnosť odoprieť prístup k svojim informačným systémom v tej časti, v ktorej obsahuje informácie, ktoré nesúvisia s výkonom inšpekcie. Taktiež považujeme formuláciu uvedeného paragrafového znenia za všeobecnú. Nie je zrejmý rozsah, čoho sa má poskytnutie informácií týkať a nie je zrozumiteľné, akým spôsobom bude zabezpečená ochrana daných systémov ako aj ochrana jednotlivých zodpovedných subjektov. Odôvodnenie: V praxi je časté, že informačné systémy obsahujú informácie, ktoré súvisia s predmetom inšpekcie a taktiež informácie, ktoré žiadnu relevanciu k inšpekcii nemajú. Napr. poskytovatelia sociálnych služieb majú v rámci svojho informačného systému bežne dokumenty, ktoré nemajú súvislosť s predmetom inšpekcie (napr. korešpondencia s uchádzačmi o zamestnanie, komunikácia s úradmi a pod.), ale aj ďalšie dokumenty osobnej povahy (napr. fotografie zamestnancov, komunikáciu s kolegami). Zabezpečiť úplný, priamy, nepretržitý a trvalý diaľkový prístup prostredníctvom elektronickej komunikácie môže znamenať, že sa inšpekcia dostane aj k informáciám, ktoré nemajú žiadnu väzbu na vykonávanú inšpekciu a potenciálne tak znamenajú zásah do základných práv a slobôd dotknutých osôb.</p> | Z | A | Rozpor odstránený úpravou § 14 ods. 1 druhej vety tak, že sa vypustí text: „vrátane osobných údajov a iných informácií z verejných častí a neverejných častí nimi vedených, spravovaných alebo prevádzkovaných informačných systémov, vrátane registrov, evidencií, zoznamov a iných súborov informácií a súvisiacich zbierok listín, pričom údaje a iné informácie z príslušného informačného systému sa sprístupňujú aj spôsobom umožňujúcim bezodplatne úplný, priamy, nepretržitý a trvalý diaľkový prístup prostredníctvom elektronickej komunikácie tak, aby ministerstvo aj bez súhlasu a informovania dotknutých osôb mohlo získavať a vyhotovovať si odpis, výpis, výtlačok alebo inú obdobnú formu výstupu v elektronickej podobe a listinnej podobe použiteľnej na právne účely.“. Táto úprava je výsledkom aj rozporového konania s Úradom na ochranu osobných údajov. |
| SK 8 | <p><b>Čl. I § 14 ods. 1 písm. a)</b><br/>Požadujeme, aby dozorovaný subjekt mal možnosť odoprieť prístup k svojim</p>  | Z |   | Rozpor odstránený úpravou § 14 ods. 1 druhej vety tak, že sa vypustí text: „vrátane  |

|             |  |   |   |   |
|-------------|--|---|---|---|
|             | <p>informačným systémom v tej časti, v ktorej obsahuje informácie, ktoré nesúvisia s výkonom inšpekcie. Taktiež považujeme formuláciu uvedeného paragrafového znenia za všeobecnú. Nie je zrejмый rozsah, čoho sa má poskytnutie informácií týkať a nie je zrozumiteľné, akým spôsobom bude zabezpečená ochrana daných systémov ako aj ochrana jednotlivých zodpovedných subjektov. Odôvodnenie: V praxi je časté, že informačné systémy obsahujú informácie, ktoré súvisia s predmetom inšpekcie a taktiež informácie, ktoré žiadnu relevanciu k inšpekcii nemajú. Napr. poskytovatelia sociálnych služieb majú v rámci svojho informačného systému bežne dokumenty, ktoré nemajú súvislosť s predmetom inšpekcie (napr. korešpondencia s uchádzačmi o zamestnanie, komunikácia s úradmi a pod.), ale aj ďalšie dokumenty osobnej povahy (napr. fotografie zamestnancov, komunikáciu s kolegami). Zabezpečiť úplný, priamy, nepretržitý a trvalý diaľkový prístup prostredníctvom elektronickej komunikácie môže znamenať, že sa inšpekcia dostane aj k informáciám, ktoré nemajú žiadnu väzbu na vykonávanú inšpekciu a potenciálne tak znamenajú zásah do základných práv a slobôd dotknutých osôb.</p> |   |   | <p>osobných údajov a iných informácií z verejných častí a neverejných častí nimi vedených, spravovaných alebo prevádzkovaných informačných systémov, vrátane registrov, evidencií, zoznamov a iných súborov informácií a súvisiacich zbierok listín, pričom údaje a iné informácie z príslušného informačného systému sa sprístupňujú aj spôsobom umožňujúcim bezodplatne úplný, priamy, nepretržitý a trvalý diaľkový prístup prostredníctvom elektronickej komunikácie tak, aby ministerstvo aj bez súhlasu a informovania dotknutých osôb mohlo získavať a vyhotovovať si odpis, výpis, výtlačok alebo inú obdobnú formu výstupu v elektronickej podobe a listinnej podobe použiteľnej na právne účely.“. Táto úprava je výsledkom aj rozporového konania s Úradom na ochranu osobných údajov.</p> |
| <b>SK 8</b> | <p><b>Čl. I § 7 ods. 1 písm. c)</b><br/> Predmetné ustanovenie navrhujeme bez náhrady vypustiť, alebo nahradiť formuláciou, ktorá by bola v súlade s právom na súkromie zakotvenom v príslušných prameňoch práva. Odôvodnenie: Uvedené ustanovenie považujeme za neproporcionálne voči ochrane súkromia, v dôsledku čoho ide o ustanovenie v rozpore s Ústavou SR a medzinárodnými záväzkami SR v oblasti ľudských práv. Vyhotovenie obrazových, zvukových a obrazovo-zvukových záznamov na zdokumentovanie priebehu výkonu dozoru, a to aj bez predchádzajúceho upovedomenia dozorovaného subjektu a ďalších dotknutých osôb, predstavuje zásah do ich práva na súkromie garantovaného v článku 16 Ústavy SR a mimo iného aj v článku 8 Európskeho dohovoru o ľudských právach. V súlade s čl. 7 ods. 5 Ústavy SR medzinárodné zmluvy o ľudských právach a základných slobodách, ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom, majú prednosť pred zákonom.</p>  | Z | A | <p>Rozpor odstránený text bol upravený tak, že o vyhotovovaní obrazových, zvukových a obrazovo-zvukových záznamov na zdokumentovanie priebehu výkonu dozoru bude dozorovaný subjekt vopred upovedomený.</p>   |

|             |   |   |   |  |
|-------------|---|---|---|--|
| <b>SK 8</b> | <p><b>Čl. I § 7 ods. 1 písm. c)</b><br/> Predmetné ustanovenie navrhujeme bez náhrady vypustiť, alebo nahradiť formuláciou, ktorá by bola v súlade s právom na súkromie zakotvenom v príslušných prameňoch práva. Odôvodnenie: Uvedené ustanovenie považujeme za neproporcionálne voči ochrane súkromia, v dôsledku čoho ide o ustanovenie v rozpore s Ústavou SR a medzinárodnými záväzkami SR v oblasti ľudských práv. Vyhotovenie obrazových, zvukových a obrazovo-zvukových záznamov na zdokumentovanie priebehu výkonu dozoru, a to aj bez predchádzajúceho upovedomenia dozorovaného subjektu a ďalších dotknutých osôb, predstavuje zásah do ich práva na súkromie garantovaného v článku 16 Ústavy SR a mimo iného aj v článku 8 Európskeho dohovoru o ľudských právach. V súlade s čl. 7 ods. 5 Ústavy SR medzinárodné zmluvy o ľudských právach a základných slobodách, ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom, majú prednosť pred zákonom.</p> | Z | A | Rozpor odstránený text bol upravený tak, že o vyhotovovaní obrazových, zvukových a obrazovo-zvukových záznamov na zdokumentovanie priebehu výkonu dozoru bude dozorovaný subjekt vopred upovedomený.   |
| <b>SK 8</b> | <p><b>Čl. V § 94d ods. 1 písm. a)</b><br/> V § 94d ods. 1 písm. a) sa slovo „h)“ nahrádza slovom „e)“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická chyba.</p>   | O | A |  |
| <b>SK 8</b> | <p><b>Čl. V § 94d ods. 1 písm. a)</b><br/> V § 94d ods. 1 písm. a) sa slovo „h)“ nahrádza slovom „e)“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická chyba.</p>   | O | A |  |
| <b>SK 8</b> | <p><b>Čl. V § 101 ods. 4</b><br/> Za slovo odsek chýba číslo odseku, o ktorý ide. Odôvodnenie: Legislatívno-technická chyba.</p>  | O | A |  |
| <b>SK 8</b> | <p><b>Čl. V § 101 ods. 4</b><br/> Za slovo odsek chýba číslo odseku, o ktorý ide. Odôvodnenie: Legislatívno-technická chyba.</p>  | O | A |  |
| <b>SKCH</b> | <p><b>Článku I k § 5 ods. 4: V článku I v § 5 navrhujeme vypustiť celý odsek 4.</b><br/> K Článku I k § 5 ods. 4: V článku I v § 5 navrhujeme vypustiť celý odsek 4.<br/> Odôvodnenie: Utajovanie totožnosti oznamovateľa je neopodstatnené a sťažovalo by identifikáciu možného individuálneho pochybenia poskytovateľom a jeho prípadnej nápravy. V obdobných podnetoch pri dozore nad poskytovaním zdravotnej starostlivosti (podľa § 43a zákona 581/2004) inštitút utajovania totožnosti oznamovateľa takisto nie je prítomné, pričom poskytovanie zdravotnej starostlivosti je prinajmenšom rovnako citlivé pre klienta ako sociálna starostlivosť (to platí napr. i pri</p>   | Z | N | Rozpor neodstránený<br>Utajiť totožnosť oznamovateľa, ak o utajenie sám požiada, považujeme za legitímnu požiadavku, ktorá zabezpečí oznamovateľovi ochranu pred obavou z možných negatívnych dôsledkov oznámenia. Súčasne sa však taxatívne určujú dôvody vylučujúce utajenie totožnosti oznamovateľa. Navyše |



|             |  |   |   |   |
|-------------|--|---|---|---|
|             | dlhodobej liečbe, v psychiatrických zariadeniach, starostlivosť dostupného obvodného lekára v mieste bydliska pre málo mobilné osoby a pod. kde sa nejedná o jednorazový úkon ale dlhodobý vzťah pacienta k poskytovateľovi zdravotnej starostlivosti a určitú formu „závislosti“ pacienta od poskytovateľa). Inštitút utajovania totožnosti oznamovateľa môže takisto podnietiť neodôvodnené alebo dokonca účelové podania, či byť nástrojom „konkurenčného boja“ a vytvárať atmosféru nedôvery.  |   |   | ministerstvo je viazané, okrem iného, pravidlami ochrany osobných údajov fyzických osôb podľa platnej právnej úpravy obsiahnutej v zákone č. 18/2017 Z.z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.   |
| <b>SKCH</b> | <p><b>K materiálu ako celku: Bez predchádzajúceho uskutočnenia reforiem v oblasti financovania a v oblasti posudkovej činnosti a bez kompletného prepracovania systému a nastavenia dohľadu nad sociálnymi službami predmetný návrh zákona odmietame ako celok. Žiadame stiahnuť materiál z medzirezortného pripomienkového konania a prepracovať materiál ako celok.</b></p> <p>K materiálu ako celku: Bez predchádzajúceho uskutočnenia reforiem v oblasti financovania a v oblasti posudkovej činnosti a bez kompletného prepracovania systému a nastavenia dohľadu nad sociálnymi službami predmetný návrh zákona odmietame ako celok. Žiadame stiahnuť materiál z medzirezortného pripomienkového konania a prepracovať materiál ako celok. Odôvodnenie: K návrhu zákona sa vyjadrujeme z pohľadu Charity (t.j. 10 diecéznych charít konfederatívne združených v Slovenskej katolíckej charite, tvoriacu súčasť katolíckej cirkvi), ktorá je najväčší neverejný poskytovateľ sociálnych služieb na Slovensku. Charita pôsobí na Slovensku 95 rokov a v roku 2020 poskytovala svoje služby v 293 registrovaných zariadeniach sociálnych služieb, a poskytla pomoc a opateru 21 596 klientom prostredníctvom 992 zamestnancov pracujúcich v sociálnych službách. Charita bez rozdielu pohlavia, rasy, náboženstva či svetonázoru poskytuje pomoc seniorom, nevyliciteľne chorým, ľuďom s telesným alebo duševným postihnutím, deťom, matkám s deťmi v núdzi, ľuďom bez domova, vo vylúčených komunitách či ťažkých sociálnych podmienkach. Charita mnohokrát supluje úlohu štátu či samospráv postarať sa o odkázaných na pomoc a nahrádza chýbajúce sociálne služby v regiónoch. Dôvodová správa k predmetnému návrhu o.i. uvádza, že cieľom tohto zákona prispieť k posilneniu efektívnosti a kvality sociálnej pomoci poskytovanej v rámci práva sociálneho zabezpečenia. Uvedený cieľ považujeme za chvályhodný avšak máme za to, že tento návrh zákona tak, ako je koncipovaný, nie je správny nástroj na dosiahnutie tohto cieľa. Naopak, výrazne sťaží poskytovanie sociálnych služieb, (ktoré vzhľadom k nedostatočnému financovaniu, už teraz neprimeranými kontrolami a byrokraciou nie je už dnes vôbec lákavou profesiou)</p> | Z | N | <p>Rozpor neodstránený.</p> <p>Stanovené reformy a investičné projekty SR v Pláne obnovy a odolnosti majú určené aj míľniky a ciele, nie je možné meniť záväzný časový harmonogram stanovený v Pláne obnovy a odolnosti, t.j. v tomto prípade je termín účinnosti zákona daný najneskôr do 30. 6. 2022.</p> |

|   |  |  |  |
|---|--|--|--|
| <p>a represívnym prístupom prijatým v návrhu zákona dôjde k ich likvidácii s negatívnymi dôsledkami na dostupnosť sociálnych služieb pre občanov, ktorí sa na ňu odkázali. Sme za kvalitný dohľad nad sociálnymi službami, a podporujeme myšlienku nového úradu dohľadu nad sociálnou starostlivosťou, ktorý by zjednotil fragmentované postavenie rôznych orgánov na úseku kontroly a dohľadu. Sme za to, aby sa trestali výnimočné prípady škandalózných zneužívání seniorov či detí preukázané napr. v medializovaných „domoch hrôzy“, a aby bola vyvodená predovšetkým trestnoprávna zodpovednosť tých, ktorí ich spôsobili. Sme však veľmi znepokojení novým návrhom zákona o inšpekcii v sociálnych službách, ktorý poctivých poskytovateľov sociálnych služieb dáva do pozície „dozorovaných subjektov“ a vytvára extrémne nevyvážený represívny systém dohľadu so super-právomocami nového úradu umožňujúcimi napríklad: - likvidačne pokutovať fyzické osoby, ktoré „neoprávnene“ poskytujú nezištnú pomoc bez nároku na odmenu odkázaným ľuďom vo svojej rodine či susedských komunitách - na základe vágne stanovených štandardov kvality udeľovať pokuty a dokonca zakazovať činnosť poskytovateľom sociálnych služieb, pričom hodnotenie kvality má byť komplexným nástrojom na zvyšovanie kvality s metodickou podporu štátu ako súčasťou dohľadu (na čo sa Slovensko zaviazalo aj v Pláne obnovy), nie nástrojom na drakonické sankcionovanie poskytovateľov sociálnych služieb za nedosiahnutie ideálneho stavu kvality v každej z parciálnych oblastí hodnotenia pri súčasnom značnom poddimenzovaní financovania sociálnych služieb - používať neštandardné procesné inštitúty ktoré sa blížila metódam inkvizičného typu, napr. právo bez povolenia súdu či iného orgánu vstupovať do súkromných obydlí (a možnosť si pribrať asistenciu polície), bez upozornenia a súhlasu dotknutých osôb zhotovovať zvukovo-obrazové záznamy, zbierať podnety na poskytovateľov sociálnych služieb od ľudí s utajovanou identitou, vylúčať prijímateľov služieb bez prítomnosti tretej osoby a ďalšie nástroje, ktoré výrazne nevyváženým spôsobom okliešťujú štandardné procesné záruky na spravodlivé administratívne konanie voči poskytovateľom sociálnych služieb Takto represívne koncipovaný dohľad nad poskytovaním sociálnych služieb prispeje k redukcii sociálnych služieb a znížením ich dostupnosti pre odkázaných a ľudí v núdzi. V sociálnych službách vo vzťahoch štátu a poskytovateľov služieb by malo ísť predovšetkým o uplatnenie partnerského princípu namiesto systému tvrdého „dozoru“ s cieľom trestania poskytovateľov, ktorí robia službu štátu a odkázaným občanom. V nadväznosti na uvedené si dovoľujeme poukázať na Plán obnovy, konkrétne Komponent 13: Dostupná a kvalitná dlhodobá</p> |  |  |  |
|---|--|--|--|

|   |  |  |  |
|---|--|--|--|
| <p>sociálno-zdravotná starostlivosť, ktorý uvádza že pre naplnenie tohto cieľa je potrebné uskutočniť nasledovné reformy: 1. Reforma integrácie a financovania dlhodobej sociálnej a zdravotnej starostlivosti 2. Reforma posudkovej činnosti 3. Reforma dohľadu nad sociálnou starostlivosťou a zabezpečenie infraštruktúry pre jej implementáciu Vyššie uvedené poradie plánovaných reforiem zodpovedá logickému postupu, avšak je nepochopiteľné, prečo predkladateľ návrhu zákona zvolil postup od konca, pričom v rozpore s Plánom obnovy predkladá návrh zákona o inšpekcii a nie o dohľade, pričom pôda Plánu obnovy „súčasťou dohľadu bude aj poskytovanie metodologickej podpory poskytovateľom sociálnych služieb a neformálnym opatrovateľom vedúce k zvyšovaniu kvality poskytovanej pomoci zahrňujúci i metodickú podporu pre zvyšovanie kvality sociálnych služieb“. Poukazujeme na to, že doteraz neboli uskutočnené reformy uvedené v bode 1. a 2. ktorých splnenie je kľúčovými pre kvalitné poskytovanie sociálnej starostlivosti. Plán obnovy explicitne predpokladá, že “Systém dohľadu bude nutné zosúladiť s novým systémom posudkovej činnosti (reforma 2) a novým systémom financovania formou osobného rozpočtu (reforma 1)“ Návrh zákona ani náznakom na tieto požiadavky nereflektuje. Do dnešného dňa nebola vyriešená otázka dlhodobého nedostatočného financovania sociálnych služieb (príspevky od štátu a samospráv, úhrady zdravotných poisťovní neposkytujú na pokrývanie nákladov, nízke platové ohodnotenie zamestnancov, atď.) nejednotné posudzovanie zdravotného postihnutia a dlhodobej starostlivosti, pričom ide o problémy na ktoré poskytovatelia sociálnych služieb dlhodobo upozorňujú. Na základe uvedeného, navrhovaný zákon nepovažujeme za správny krok a žiadame aby sa najskôr pristúpilo k riešeniu dlhodobých problémov špecifikovaných v reformách 1. a 2., ktoré sú podmienkami „sine qua non“ k lepšiemu poskytovaniu sociálnych služieb. Predložený návrh zákona nerieši ani fragmentáciu systému dohľadu nad poskytovaním sociálnej starostlivosti, na ktorú tiež poukazuje Plán obnovy - podľa neho je dohľad „fragmentovaný a neefektívny. Dohľad a kontrolu v súčasnosti vykonávajú rôzne orgány na národnej a regionálnej úrovni bez jasného prerozdelenia kompetencií a sankcií.“ Plán obnovy práve preto počíta s novým orgánom dohľadu s dostatočnými personálnymi kapacitami, ktorým sa zjednotí systém dohľadu. Tento cieľ zákon neplní. Namiesto zjednotenia kompetencií pri dohľade a dozore nad sociálnymi službami sa vytvára systém kontroly novým orgánom so „superprávomocami“ umožňujúci dozor nad dodržiavaním povinností pri poskytovaní sociálnych služieb, pri zachovaní všetkých paralelných kompetencií ostatných existujúcich orgánov s výnimkou</p> |  |  |  |
|---|--|--|--|

|      |  |   |   |   |
|------|--|---|---|---|
|      | Ministerstva práce. Vytvorenie nového centrálného orgánu dohľadu nad sociálnou starostlivosťou je podľa nás príležitosťou zjednotiť systém z pohľadu nastavenia kompetencií, keď nový úrad dohľadu by mohol slúžiť aj ako odvolací orgán vo všetkých ostatných konaniach súvisiacich so sociálnou starostlivosťou (napr. i na úrovni samospráv a VUC) a zjednocovať tak výklad a aplikáciu právnych predpisov v oblasti sociálnych služieb. Nový úrad dohľadu by mal takisto dohliadať na dostupnosť sociálnych služieb pre občanov (právo občanov na prístup k sociálnym službám je garantovaný v čl. 34 Charty základných práv Európskej únie), centralizovať know-how a metodickú pomoc poskytovateľom pri zvyšovaní kvality sociálnych služieb a pôsobiť tak ak skutočný orgán dohľadu nad sociálnymi službami v modernej spoločnosti.   |   |   |   |
| SKCH | <p><b>K vlastnému materiálu: názov zákona navrhujeme preformulovať nasledovne: „zákon o dohľade v sociálnych veciach a o zmene a doplnení niektorých zákonov“</b></p> <p>K vlastnému materiálu: názov zákona navrhujeme preformulovať nasledovne: „zákon o dohľade v sociálnych veciach a o zmene a doplnení niektorých zákonov“</p> <p>Odôvodnenie: v zmysle Plánu obnovy, konkrétne Komponent 13: Dostupná a kvalitná dlhodobá sociálno-zdravotná starostlivosť navrhujeme zmeniť už samotný názov zákona. Slovné spojenie „o inšpekcií“ navrhujeme nahradiť slovným spojením „o dohľade.“ Zároveň poukazujeme aj na zákon č. 581/2004 Z.Z., o zdravotných poisťovniach, dohľade nad zdravotnou starostlivosťou a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý tiež používa termín dohľad, ktorý je pre sociálnu oblasť adekvátnejší ako „dozor“, ktorý a evokuje skôr oblasť spojenú s trestným právom.</p>   | Z | N | Rozpor odstránený vysvetlením.              |
| SKCH | <p><b>článku I v § 7 ods. 1 písm. c)</b></p> <p>V článku I v § 7 ods. 1 písm. c) žiadame preformulovať nasledovne: „§ 7 ods. 1 písm. c) vyhotovovať obrazové, zvukové a obrazovo-zvukové záznamy nevyhnutné na zdokumentovanie priebehu výkonu dozoru, a to po predchádzajúcom upovedomení subjektu, nad ktorým sa vykonáva dohľad, a ďalších dotknutých osôb; vyhotovené záznamy možno využiť iba na účely súvisiace s výkonom dohľadu a na účely iných konaní vedených podľa osobitných predpisov“. Odôvodnenie: Máme za to, že subjekt, voči ktorému bude dohľad vykonávaný (resp. iné dotknuté osoby), má byť informovaný o zásahoch do jeho práv a právom chránených záujmov a je teda zrejmé, že vyhotovovanie záznamov takýmto zásahom nepochybne je. Jedná sa o neprimeraný zásah do súkromia garantovaného Ústavou SR a medzinárodnými zmluvami. Zároveň poukazujeme na to, že predkladaný návrh zákona je z oblasti práva sociálneho zabezpečenia avšak navrhované ustanovenia tohto zákona sú častokrát tvrdšie ako</p> | Z | A | Rozpor odstránený akceptovaním pripomienky. |

|      |   |   |   |   |
|------|---|---|---|---|
|      | ustanovenia Trestného poriadku, ktorý obvinenému v rámci trestného konania v omnoho väčšej miere garantuje jeho procesné práva.   |   |   |   |
| SKCH | <p><b>článku V v bode 26 „Príloha č. 2 k zákonu č. 448.2008 Z. z</b></p> <p>V článku V v bode 26 „Príloha č. 2 k zákonu č. 448/2008 Z. z., v kapitole I. Oblasť: Procedurálne podmienky, v podkapitole: 1.5 Kritérium: Individuálny plán prijímateľa sociálnej služby alebo postupy a pravidlá individuálnej práce s prijímateľom sociálnej služby“ navrhujeme v štvrtej vete: „ Každý prijímateľ sociálnej služby má komplexný individuálny plán, ktorý obsahuje jeho ciele (najmä v biologickej, sociálnej psychickej, kultúrnej a spirituálnej oblasti) ...“ vypustiť v zátvorke pojem „v biologickej“.</p> <p>Odôvodnenie: Pojem „biologická oblasť“ je vágny, a máme za to, že je iba náhradou za pojem „reprodukčné zdravie“, ktorý okrem zdravotnej starostlivosti zahŕňa prístup k antikoncepcii, sexuálnej výchove a právu na potrat.</p>  | Z | N | Ide o synonymum slova fyziologické potreby v súlade s všeobecne akceptovanými teóriami Abrahama H. Maslowa.<br>Rozpor odstránený po vysvetlení. |
| SKCH | <p>V celom texte návrhu zákona navrhujeme nahradiť pojem „dozor“ vo všetkých gramatických tvaroch (napríklad použitý v článku I § 2 ods. 1 písm. a) „dozor nad dodržiavaním“ ...) za pojem „dohľad“ vo všetkých gramatických tvaroch a konštrukciách. Zároveň v celom texte návrhu zákona navrhujeme pojem „inšpekcia“ vo všetkých gramatických tvaroch (napríklad použitý v článku I § 1 písm. a): „...inšpekciu v sociálnych veciach) navrhujeme nahradiť pojmom „dohľad“ vo všetkých gramatických tvaroch a konštrukciách (t. j.: dohľad v sociálnych veciach).</p> <p>Odôvodnenie: v zmysle Plánu obnovy konkrétne Komponent 13: Dostupná a kvalitná dlhodobá sociálno-zdravotná starostlivosť navrhujeme zmeniť už samotný názov zákona. Slovné spojenie „o inšpekciu“ navrhujeme nahradiť slovným spojením „o dohľade.“ Zároveň poukazujeme aj na zákon č. 581/2004 Z.Z., o zdravotných poisťovniach, dohľade nad zdravotnou starostlivosťou a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý tiež používa termín „dohľad“, ktorý je pre sociálnu oblasť adekvátnejší ako „dozor“, a ktorý evokuje skôr oblasť spojenú s trestným právom.</p> | Z | N | Rozpor odstránený po vysvetlení.  |
| SKCH | <p><b>článku I v § 7 ods. 1 písm. b)</b></p> <p>V článku I v § 7 ods. 1 písm. b) žiadame text: „hovoríť bez prítomnosti tretej osoby“ nahradiť nasledovným textom: „hovoríť v prítomnosti zástupcu subjektu, voči ktorému dohľad smeruje, alebo nezávislej tretej osoby“ a zároveň žiadame za bod 1. pridať nový bod 2 v nasledovnom znení: „ak sa rozhovor podľa bodu 1. koná bez prítomnosti tretej osoby, má subjekt, proti ktorému dohľad smeruje, právo sa včas zoznámiť s kompletným prepisom tohto rozhovoru“. Ostatné body sa prečísľujú. Odôvodnenie: V</p>  | Z | N | Rozpor odstránený po vysvetlení   |

|      |  |   |   |   |
|------|--|---|---|---|
|      | <p>záujme objektívnosti konania navrhujeme, aby subjekt proti ktorému sa vedie inšpekcia mal možnosť prizvať k rozhovorom jeho zástupcu prípadne nezávislú tretiu osobu. Zákonom navrhovaný postup vytvára nerovnovážne postavenie pre subjekt, voči ktorému bude dohľad vykonávaný nakoľko tento v zmysle navrhovanej úpravy nebude mať možnosť sa oboznámiť s obsahom rozhovoru, ani prípadne právo namietat' spôsob vedenia takéhoto rozhovoru. Zároveň považujeme za vhodné aby bol k takýmto rozhovorom prizvaný psychológ alebo iný odborný pracovník najmä pokiaľ má byť rozhovor vedený s osobami so špecifickými potrebami. Predpokladáme, že takýto odborný pracovník resp. psychológ disponuje vyššou mierou komunikačných schopností vhodných na komunikáciu prijímateľmi sociálnych služieb. Ako alternatívu pre prípady, ak by nebola možná účasť zástupcu subjektu resp. nezávislej tretej osoby navrhujeme, aby zákon stanovil právo subjektu, proti ktorému dohľad smeruje, zoznámiť s kompletným prepisom tohto rozhovoru vykonaného bez prítomnosti tretej osoby, pričom takýto prepis ktorý by bol povinnou náležitosťou takéhoto rozhovoru.</p> |   |   |   |
| SKCH | <p><b>článku I v § 8 ods.3</b><br/> V článku I v § 8 ods.3 navrhujeme vypustiť slová „podľa § 2 ods. 2 pís. b) prvého bodu“ Odôvodnenie: Uvedené ustanovenie priznáva právo, aby bola pri výkone dozoru prizvaná osoba, ktorú si s jej súhlasom kontrolovaný subjekt sám zvolil, pričom toto právo predkladateľ zákona priznal len subjektom v zmysle ust. § 2 ods. 2 písm. b), bod 1. Nesúhlasíme s takýmto minimalistickým vymedzením práv kontrolovaného subjektu. Navrhujeme aby právo na prítomnosť prizvanej osoby zákon garantoval každému „takémuto subjektu.“</p>   | Z | N | <p>Rozpor odstránený vysvetlením.<br/> Právo na prizvanie dôvernej osoby k výkonu dozoru pre fyzické osoby poberajúce peňažné príspevky na kompenzácie alebo peňažný príspevok na osobnú asistenciu a na opatrovanie, vyplýva z ich špecifického postavenia ako dozorovaného subjektu. Ide o vylúčenie možnosti, že by týmto osobám v postavení dozorovaného subjektu zdravotný stav neumožnil poskytnúť pri výkone dozoru požadovanú súčinnosť, ktorá je kvalifikovaná ako správny delikt.</p> |
| SKCH | <p><b>článku I v § 9</b><br/> V článku I v § 9 navrhujeme vložiť nové písmeno, v ktorom bude uvedené, že sa zavádza dvojstupňový proces protokolu podľa mechanizmu uplatňovanom v dohľade nad zdravotnou starostlivosťou (§43-47 zákona č. 581/2004 Z.), kde sa pri výsledku kontroly/dozoru vydáva predbežný a záverečný protokol s možnosťou do 7 dní pripomienkovať výsledky predbežného protokolu. Zároveň navrhujeme tento mechanizmus doplniť o možnosť sa pred vydaním predbežného protokolu oboznámiť sa so spisom kontroly. Odôvodnenie: Uvedený mechanizmus, ktorý sa v súčasnosti</p>   | Z | N | <p>Rozpor odstránený po vysvetlení</p>  |

|      |  |   |    |   |
|------|--|---|----|---|
|      | používa v dohľade nad zdravotnou starostlivosťou lepšie zaručuje objektivnosť procesu a lepšie zaručuje možnosť subjektu podliehajúcemu kontrole sa vyjadriť k predbežným zisteniam a preskúmať fakty obsiahnuté v spise.  |   |    |   |
| SKCH | <p><b>V článku I v § 2 ods. 1 písm. a) navrhujeme vypustiť text: „a ostatných všeobecne záväzných predpisov“.</b></p> <p>V článku I v § 2 ods. 1 písm. a) navrhujeme vypustiť text: „a ostatných všeobecne záväzných predpisov“. Odôvodnenie: pri súčasnom fragmetovanom výkone rôznych kontrolných právomocí rôznymi subjektami navrhujeme zjednotiť výkon dohľadu (k čomu sa SR zaviazala aj v Pláne obnovy - komponent 13) a centralizovať kompetencie iných orgánov pod jeden úrad dohľadu pri súčasnom zrušení paralelných kompetencií ostatných orgánov. Pri zachovaní istých kompetencií (napr. obcí) navrhujeme aspoň upraviť pôsobnosť úradu ako odvolacieho orgánu v konaniach súvisiacich so sociálnymi službami, vrátane posudkovej činnosti a konaniach súvisiacich s dostupnosťou sociálnych služieb občanom. Ak by požiadavka na zrušenie paralelných kompetencií dohľadu inými orgánmi nemala byť rešpektovaná, potom navrhujeme vypustiť kontrolu/dohľad (dozor) nad ostatnými všeobecne záväznými predpismi a striktne pôsobnosť vymedziť na taxatívne vymedzené osobitné predpisy, tak ako to už je špecifikované v prvej polovici vety (s poznámkou pod čiarou č.1 a odkazom na tieto uvedené zákony).</p> | Z | A  | Rozpor odstránený akceptovaním pripomienky  |
| SKCH | <p><b>článku I v § 10 písm. a)</b></p> <p>V článku I v § 10 písm. a) navrhujeme písm. a) preformulovať nasledovne: „nedostatky pri poskytovaní sociálnej služby, ktoré svojou závažnosťou naplňajú skutkovú podstatu obzvlášť závažného správneho deliktu, môže po vyčerpaní menej reštriktívnych opatrení a po poskytnutí primeranej lehoty na nápravu nedostatkov rozhodnúť o podaní podnetu na iný príslušný orgán na začatie konania o výmaze z registra sociálnych služieb. Na konanie o tomto rozhodnutí sa vťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní.“ Zároveň navrhujeme za písm. a) vložiť nové písm. b) v znení: "b) nedostatky pri poskytovaní sociálnej služby súvisiacej s poskytovaním zdravotnej starostlivosti alebo iné nedostatky, môže podľa závažnosti a povahy zistených nedostatkov podať podnet na vykonanie dohľadu nad poskytovaním zdravotnej starostlivosti alebo podať podnet na iný príslušný orgán“. Ostatné písmená sa prečísľujú. Odôvodnenie: Navrhované znenie vytvára nevyvážený stav rešpektovania procesných záruk garantujúcich spravodlivé administratívne konanie vyplývajúce z Ústavy SR, judikatúry Európskych súdov a z medzinárodných</p>                                       | Z | CA | Čiastočne akceptované úpravou čl. V. 5. novelizačný bod – vypustenie písm. d) z § 68 ods. 1 zákona o sociálnych službách bez náhrady, t.j. neprijatie opatrení na odstránenie zistených nedostatkov dozorom nebude dôvodom na začatie konania o výmaze z registra. Rozpor trvá v časti pripomienky. |

|      |   |   |   |   |
|------|---|---|---|---|
|      | <p>dohovorov. V kontexte a extrémnej „sankcie“ výmazu z registra poskytovateľov sociálnej služby - je treba starostlivo prihliadať na to, aby pri zákonnej úprave bola zachovaná zásada proporcionality a aby boli zákonné procesy nastavené tak, aby sa želaný účel (napr. dosiahnutie kvality poskytovania služby) dosiahol čo najmenej represívnym opatrením po vyčerpaní miernejších opatrení. Zároveň je potrebné, aby pochybenie, na základe ktorého môže dôjsť k výmazu, bolo mimoriadne závažné a aby bolo kvalifikované ako správny delikt v riadnom rozhodnutí úradu vydanom podľa procesných požiadaviek správneho poriadku, s možnosťou opravných prostriedkov. Ak by to tak nebolo, mohol by úrad iniciovať de facto likvidáciu poskytovateľov bez adekvátnych záruk práva na obranu. Fakt, že o samotnom výmaze rozhoduje iný orgán (napr. VUC), nie je v tomto kontexte určujúce, nakoľko návrh zákona novelizuje v čl.V bod 5 zákon 448/2008 v jeho ust. §68 ods.1 písm d (výmaz z registra) takto: „vyšší územný celok vymaže z registra poskytovateľa sociálnej služby“, ak „d) v určenej lehote nesplnil opatrenia na odstránenie nedostatkov a príčin ich vzniku zistených pri výkone inšpekcie v sociálnych veciach ...“ Tým sa v podstate nedáva možnosť poskytovateľovi v riadnom správnom konaní efektívne brániť proti zistení nedostatkov a ich kvalifikácii. Aj pri menej závažných a čiastkových nedostatkoch v kvalite poskytovaných služieb (ktoré by podľa platnej úpravy napr. stačili na splnenie požadovanej úrovne kvality) by pri nemožnosti ich odstránenia automaticky došlo k likvidácii danej sociálnej služby. V kontexte, keď sú nové štandardy kvality určené relatívne vágne, je takýto mechanizmus ešte viac nepredvídateľný a o to viac porušuje zásadu proporcionality, princíp právnej istoty a zásady spravodlivého procesu garantovaného našou aj Európskou právnou úpravou. V nadväznosti na uvedené, v článku I § 10 body b-d) navrhujeme upraviť obdobne ako navrhujeme vyššie pri bode a), teda procesné úkony smerujúce k odňatí príspevkov alebo zrušenie akreditácie doplniť v zmysle, že nedostatky zistené kontrolou/inšpekciou by mali byť kvalifikované ako správne delikty riadnym rozhodnutím úradu vydaným podľa všeobecných predpisov o správnom konaní, proti ktorým sa subjekty musia mať možno brániť v riadnom administratívnom procese.</p> |   |   |   |
| SKCH | <p><b>článku I v § 11</b></p> <p>V článku I v § 11 navrhujeme za ods. 6 vložiť nový odsek 7 o konaní vo veci zákazu činnosti: Pri zistení nedostatkov pri poskytovaní sociálnej služby, ktoré svojou závažnosťou naplňajú skutkovú podstatu obzvlášť závažného správneho deliktu, môže ministerstvo po vyčerpaní menej reštriktívnych opatrení a po poskytnutí primeranej</p>   | Z | N | Rozpor odstránený vysvetlením a doplnením osobitnej časti dôvodovej správy. |



|      |   |   |    |  |
|------|---|---|----|--|
|      | <p>lehoty na nápravu nedostatkov rozhodnúť o: a) dočasnom zákaze činnosti, b) zákaze činnosti na 1 rok, c) trvalom zákaze činnosti alebo o podnete na výmaz z registra podľa alebo zrušenie akreditácie podľa § 10, ak nedôjde k náprave nedostatkov počas dočasného zákazu a zákazu činnosti na 1 rok“. Odôvodnenie: Koncepcia dohľadu nad sociálnou starostlivosťou, by mala zahŕňať metodickú podporu poskytovateľom a byť akýmsi partnerom pre poskytovateľov pri zvyšovaní kvality služieb, nie „dozoru“ s drakonickými sankciami vrátane zákazu činnosti. Právomoc na zákazu činnosti by mali byť aplikované iba nevyhnutne, v prípade obzvlášť závažných porušení a po poskytnutí primeranej lehoty na nápravu nedostatkov Pri zákonnej úprave musí byť zachovaná zásada proporcionality a nastaviť procesy tak, aby sa želaný účel (napr. dosiahnutie kvality poskytovania služby) dosiahol čo najmenej represívnym opatrením po vyčerpaní miernejších opatrení. Zároveň je potrebné, aby pochybenie, na základe ktorého môže dôjsť k zákazu (resp. výmazu/zrušenie akreditácie), bolo mimoriadne závažné a aby bolo kvalifikované ako správny delikt v riadnom rozhodnutí úradu vydanom podľa procesných požiadaviek správneho poriadku, s možnosťou opravných prostriedkov. Možnosť dočasného zákazu činnosti a zákazu činnosti na 1 rok je upravená napr. v zákone 582/2004 upravujúcom dohľad nad zdravotnou starostlivosťou (§50).</p> |   |    |  |
| SKCH | <p><b>článku I v § 11 ods. 2</b><br/>V článku I v § 11 ods. 2 navrhujeme slová: „Ministerstvo uloží...“ nahradiť slovami: „Ministerstvo môže uložiť...“. Odôvodnenie: Navrhovaná právna úprava obligatórne zaväzuje Ministerstvu uložiť pokutu. Avšak ak sa má prihliadať na závažnosť správneho deliktu, môže v praxi nastať, že pokuta nie je adekvátna. Avšak v zmysle navrhovaného znenia pokuta bude musieť byť obligatórne uložená.</p>   | Z | ČA | Ustanovujú sa vybrané skutkové podstaty správnych deliktov, za ktoré ministerstvo obligatórne uloží pokutu a vybrané skutkové podstaty v prípade ktorých bude mať ministerstvo možnosť zvážiť začatie konania o pokute. Rozpor v časti pripomienky trvá. |
| SKCH | <p><b>článku I v § 11 ods. 3</b><br/>V článku I v § 11 ods. 3 navrhujeme na konci vety za slová: „viacerých správnych deliktov“ doplniť slová: „a na mieru zavinenia“. Odôvodnenie: miera zavinenia je obsiahnutá už v súčasnom znení zákona č. 448/2008 Z. z. pojednávajúcim o určení výšky pokuty. Nie je dôvod tento element vypúšťať.</p>   | Z | N  | Rozpor odstránený vysvetlením.   |
| SKCH | <p><b>článku I v § 11 ods. 4</b><br/>V článku I v § 11 ods. 4 navrhujeme slová „do dvoch rokov“ nahradiť slovami: „do jedného roka“. Odôvodnenie: štandardná doba, dokiaľ môže orgán uložiť pokutu je jeden rok od kedy zistilo porušenie povinnosti. Doba jedného roka je obsiahnutá aj v súčasnej úprave v zákone č. 448/2008 Z. z., pričom návrh súčasného zákona ju</p>   | Z | ČA | Návrh zákona bol upravený tak, že v prípade správneho deliktu neoprávnene poskytovanej sociálnej služby alebo neoprávnene vykonávaného opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately a správneho   |

|      |   |   |   |   |
|------|---|---|---|---|
|      | neodôvodnene posúva na 2 roky. To je v rozpore s princípmi dobrej správy a zaužívanými lehotami   |   |   | deliktu v oblasti sociálnych služieb by bolo možné pokutu uložiť do dvoch rokov odo dňa ukončenia dozoru, ktorým bolo zistené porušenie povinnosti, najneskôr do troch rokov odo dňa ukončenia tohto dozoru. Vo všetkých ostatných prípadoch sa navrhuje lehota na uloženie pokuty do jedného roka odo dňa, keď ministerstvo zistilo porušenie povinnosti, najneskôr do troch rokov odo dňa, keď došlo k porušeniu povinnosti<br><br>Rozpor v časti pripomienky trvá. |
| SKCH | <b>článku I v § 11 ods. 5</b><br>V článku I v § 11 ods. 5 prvú vetu navrhujeme preformulovať nasledovne: „Na konanie podľa tohto paragrafu sa vzťahuje správny poriadok“. Odôvodnenie: Celý § 11 pojednáva o správnych deliktoch a o sankciách za nich. Správny poriadok určuje procesný štandard ochrany práv subjektov pri prejedávaní správnych deliktov. Súčasný návrh neodôvodnene limitoval aplikáciu správneho poriadku iba na niektoré úzko vymedzené ustanovenia, čo znižovalo štandard ochrany práv.  | Z | N | Rozpor odstránený vysvetlením   |
| SKCH | <b>článku I v § 12 ods. 3</b><br>V článku I v § 12 ods. 3 žiadame vypustiť slová: „okrem osobných údajov osobných asistentov fyzických osôb s ťažkým zdravotným postihnutím. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby osobné údaje osobných asistentov neboli zverejňované. Považujeme za nevhodné, aby sa zverejňovanie výsledkov stalo „tabuľou hanby“ a ostrakizovaním fyzických osôb . Navrhujeme zachovať anonymitu týchto subjektov. Podobne aj rozsudky súdov sú síce uverejňované, avšak anonymizované. Trestné právo zaručuje na ochranu osobných údajov odsúdenému, o čo skôr by ju mali zaručovať právne predpisy sociálneho zabezpečenia. | Z | A | Rozpor odstránený akceptovaním pripomienky.   |
| SKCH | <b>článku I v § 14 ods. 1</b><br>V článku I v § 14 ods. 1 v druhej vete navrhujeme slová: aby ministerstvo aj bez súhlasu a informovania dotknutých osôb mohlo získavať a vyhotovovať si odpis, výpis, výtlačok alebo inú obdobnú formu výstupu v elektronickej podobe a aj v listinnej podobe použiteľnej na právne účely“ nahradiť slovami: „aby ministerstvo   | Z | A | Rozpor odstránený akceptovaním pripomienky.   |

|      |   |   |   |   |
|------|---|---|---|---|
|      | <p>mohlo získavať a vyhotovovať si odpis, výpis, výtlačok alebo inú obdobnú formu výstupu v elektronickej podobe a aj v listinnej podobe použiteľnej na právne účely len so súhlasom a informovaním dotknutých osôb“ Odôvodnenie: Navrhujeme aby dotknuté subjekty boli informované o tom, aké údaje o nich ministerstvo na účely dohľadu zhromažďuje. Ak má byť dohľad vykonávaný objektívne, je potrebné aby subjekt, voči ktorému dozor smeruje, mal vedomosť o informáciách s ktorými ministerstvo nakladá.</p>   |   |   |   |
| SKCH | <p><b>článku I v § 2 ods. 1 písm. a) bod 1. v bod 1b</b><br/> V článku I v § 2 ods. 1 písm. a) bod 1. v bod 1b. navrhujeme preformulovať.<br/> Navrhujeme v tomto bode, resp. na inom mieste zákona jasne definovať pojem „neoprávnene poskytovaná sociálna služba“ spôsobom, ktorý bude špecifikovaný ako výkon taxatívne definovaných činností definovaných v zákone č. 448/2008 Z. z. (pri zohľadnení prirodzeného fenoménu neformálnej starostlivosti) a pri súčasnom splnení kumulatívnych podmienok sústavnej činnosti, prevádzkovej samostatne, vo vlastnom mene, na vlastnú zodpovednosť a za účelom dosiahnutia zisku.<br/> Odôvodnenie: Navrhujeme jasne zadefinovať pojem „neoprávnene poskytovaná sociálna služba“, nakoľko podľa navrhovanej úpravy má zahŕňať všetky činnosti majúce charakter sociálnej služby bez zápisu do registra bez zohľadnenia prirodzeného fenoménu neformálnej starostlivosti. V Európskej únii je podľa dostupných údajov publikovaných v štúdií Európskej komisie až 80% starostlivosti o odkázaných na pomoc založenej na neformálnej starostlivosti vykonávanej inými ako profesionálnymi aktérmi. Neformálnu starostlivosť zvyčajne poskytuje rodina, ale bežná je i susedská/komunitná pomoc. Podľa štúdie Európskej komisie o neformálnej starostlivosti je „základným kameňom všetkých systémov dlhodobej starostlivosti v Európe“ a často videná ako efektívny nástroj umožňujúci odkázaným ľuďom zostať doma a vyhnúť sa inštitucionalizácii. Návrh zákona definuje vykonávanie činností majúci charakter akejkoľvek sociálnej služby (čo môže byť podľa § 12 zákona 448/2008 o sociálnych službách aj napríklad preprava osobným autom, opatrovanie, sprevádzanie k lekárovi, pomoc v domácnosti, nákupy potravín, donáška dreva na kúrenie a pod.) ako „neoprávnene poskytovanú sociálnu službu“ ak nie je zapísaná do registra. Takáto pomoc je bežná v širších rodinách, ako neorganizovaná susedská pomoc, ale i napr. v rámci miestnych skupín „farských charít“ kde dobrovoľníci poskytujú neformálnu starostlivosť odkázaným ľuďom vo svojom okolí, ako prejav spolupatričnosti a ľudskosti. Stávať takúto činnosť mimo zákon a sankcionovať je</p> | Z | N | <p>Rozpor trvá. Rozsah dozoru pri poskytovaní sociálnych služieb podľa § 2 ods. 1 písm. a) bol upravený - text bol spresnený, avšak nie je možné spresnenie tzv. neoprávneného poskytovateľa sociálnych služieb negatívnym vymedzením subjektov, tj. uvedením subjektom, ktoré by neboli považované za dozorované subjekty na tento účel. Účelom dozoru v tomto prípade teda bude posúdenie a preukázanie skutočnosti, či činnosti poskytované dozorovaným subjektom majú alebo nemajú charakter činností, na ktorých vykonávanie vzniká v zmysle zákona o sociálnych službách oprávnenie zápisom do registra sociálnych služieb.</p> |

|      |  |   |   |  |
|------|--|---|---|--|
|      | absurdné, ide proti zaužívaným praktikám v štátoch EÚ a je v rozpore so slobodami garantovaným Ústavou SR a medzinárodnými zmluvami. Ak by sa tieto opatrenia prijali, budú v praxi stavať neformálnu starostlivosť mimo zákon a odstrašovať ľudí od pomoci svojim blízkym a ľuďom vo svojom okolí. Dokáže potom štát zabezpečiť a zaplatiť profesionálnu pomoc pre všetkých odkázaných, ktorým sa momentálne poskytuje neformálna starostlivosť?  |   |   |  |
| SKCH | <p><b>V článku I v § 2 ods. 1 písm. a) bod 1. v bode 1a.: navrhujeme nahradiť text: „dodržiavania štandardov kvality“ textom „hodnotenie štandardov kvality“ a zároveň navrhujeme pred slová: „ďalších povinností poskytovateľa sociálnej služby ustanovených...“ doplniť slovo „dodržiavania“.</b></p> <p>V článku I v § 2 ods. 1 písm. a) bod 1. v bode 1a.: navrhujeme nahradiť text: „dodržiavania štandardov kvality“ textom „hodnotenie štandardov kvality“ a zároveň navrhujeme pred slová: „ďalších povinností poskytovateľa sociálnej služby ustanovených...“ doplniť slovo „dodržiavania“. Odôvodnenie: Celý proces tvorby a implementácie štandardov kvality je postupný proces zvyšovania kvality jednotlivých druhov sociálnych služieb, ktorý má byť završený procesom hodnotenia kvality jednotlivých druhov sociálnych služieb. Toto musí byť zachované aj pri zmene metodológie štandardov kvality (založenej na WHO QualityRights Toolkit, ktorá sa zameriava na stanovenie optimálneho výsledku - kvalitne poskytovanej služby vo všetkých aspektoch kvality). Plán obnovy explicitne stanovuje, že súčasťou dohľadu nad sociálnou starostlivosťou „bude aj poskytovanie metodologickej podpory poskytovateľom sociálnych služieb a neformálnym opatrovateľom vedúce k zvyšovaniu kvality poskytovanej pomoci“. Koncepcia dohľadu nad sociálnou starostlivosťou, ktorý by mal zahŕňať metodickú podporu poskytovateľom a byť akýmsi partnerom pre poskytovateľov pri zvyšovaní kvality služieb sa v návrhu zákona dostala do podoby „inšpekcie“ a „dozoru“ so sankciami namiesto metodologickej podpory za účelom pomôcť naplniť štandard kvality. V návrhu zákona absentujú akákoľvek mechanizmy smerujúce k metodickým usmernením na zlepšenie prípadných nedostatkov štandardov kvality. Nové štandardy kvality obsiahnuté v návrhu zákona upúšťajú od komplexného bodového hodnotenia kvality, ale upriamujú sa na dosiahnutie výsledného optimálneho stavu v každom z kritérií kvality. To samo o sebe ešte nemusí byť nutne problematické, ale súčasný návrh zákona pripúšťa situácie, v ktorých ak sa v rámci inšpekcie objaví nedostatok v čo i len v čiastkových oblastiach štandardov kvality a poskytovateľ nesplní opatrenia na ich odstránenie (vrátane príčin</p> | Z | N | <p>Rozpor trvá. Výkonom dozoru sa posudzuje súlad plnenia povinností s právnymi predpismi, ktorými je pri poskytovaní sociálnej služby poskytovateľ viazaný. Upúšťa sa od hodnotiaceho mechanizmu využívajúc aj skúsenosti z vykonávania inšpekcií v oblasti sociálnych vecí v iných krajinách.</p> <p>Samotné nastavenie výkonu dozoru obsahuje aj metodický rozmer, či už formou odôvodnenia konštatovaných porušení vo výslednom materiáli z vykonaného dozoru (protokol), pri jeho prerokovaní s dozorovaným subjektom alebo v ďalších fázach dozoru prostredníctvom vzájomnej interakcie pri navrhovaní, prijímaní a odstraňovaní vzniknutých nedostatkov. Ministerstvo bude tiež vypracúvať a zverejňovať hodnotiacu správu o výsledkoch dozornej činnosti za predchádzajúci kalendárny rok, ktorá okrem štatistických údajov bude z obsahového hľadiska analyzovať výsledky inšpekčnej činnosti tak, aby okrem informatívnej plnila aj metodickú a preventívnu funkciu. Navyše doposiaľ platné povinnosti poskytovateľa sociálnej služby ani skutkové podstaty správnych deliktov vymedzené</p> |

|                    |   |   |   |   |
|--------------------|---|---|---|---|
|                    | <p>ich vzniku), môže sa dopustiť správnych deliktov majúcich za následok pokuty až zákaz činnosti. Toto je značne nevyvážené. Právomoc na vyrubenie pokuty alebo zákazu činnosti/podnetu na výmaz z registra v súvislosti s napĺňaním štandardov kvality musí byť obmedzená na obzvlášť závažné porušenia (prípadne neschopnosť splnenia minimálnej úrovne štandardov - ako je tomu v súčasnosti), no represívne opatrenia voči poskytovateľom sa nemôžu opierať o nedosiahnutie optimálnej kvality služby definovanej v štandardoch. Na porovnanie, pri poskytovaní zdravotníckych služieb sa akiste tiež dá hovoriť o rôznej úrovni kvality v rôznych oblastiach (individuálny prístup k pacientovi, dobré technické a hygienické zázemie a pod). Napadlo by niekoho udeľovať sankcie či zákaz činnosti zdravotníckym zariadeniam za to, že na 100% nespĺňajú všetky kvalitatívne kritériá? Štandardy kvality by mali byť pozitívnym nástrojom na zvyšovanie kvality za aktívnej metodologickej pomoci štátu, nie nástrojom na likvidáciu sociálnych služieb, ktoré ešte nedosiahli 100% úrovne kvality vo všetkých aspektoch. Čo navrhujeme: - zaviesť namiesto sankcií (pokút a prípadného zákazu činnosti resp. návrhu na výmazu z registra) mechanizmy umožňujúce aktívne metodické usmernenia úradu v prípade zistených nedostatkov dosahovania štandardov kvality v rámci výkonu dohľadu, v rátane dostatočného personálneho zabezpečenia úseku metodikov/hodnotiteľov kvality. - za správny delikt považovať nesplnenie opatrení na odstránenie nedostatkov v dosahovaní štandardov kvality iba v prípadoch, ktoré sa viažu k nenaplneniu jednoznačne definovaných minimálnych štandardov kvality po komplexnom zhodnotení kvality služby, prípadne v prípadoch mimoriadne závažných pochybení, ktoré sú jasne definované a taxatívne vymedzené. - za správny delikt s následkom sankcií sa nemôže považovať nedosiahnutie ideálneho stavu kvality v čiastkových kritériách podľa relatívne všeobecne definovaných výsledkových kritérií štandardov kvality. - sankcie v súvislosti s dosahovaním štandardov kvality udeľovať iba po procedúre, ktorá umožní v primeranej lehote nápravu stavu dosiahnutia stavu splnenia minimálnych štandardov kvality - v prílohe č. 2 k zákone 448/2008 jasne definovať metodológiu objektívneho hodnotenia kvality, ako aj jednoznačné určenie minimálnych požiadaviek prípadne systému bodovania. Zároveň jasne definovať, pre ktoré druhy služieb sociálnych služieb sa jednotlivé aspekty kvality budú posudzovať.</p> |   |   | <p>v zákone o sociálnych službách návrh zákona nemení, teda zostávajú v nezmenenej podobe. Rovnako ako tomu bolo doposiaľ, za porušenie týchto povinností bude možné uložiť poskytovateľovi sociálnej služby sankciu a samotné porušenie povinnosti poskytovateľa sociálnej služby ustanovené plniť štandardy kvality poskytovanej sociálnej služby uvedené v prílohe č. 2 zákona o sociálnych službách nebude sankcionované.</p> |
| <p><b>SKCH</b></p> | <p><b>článku I v § 3 ods. 1</b></p> <p>V článku I v § 3 ods. 1 navrhujeme za písm. c) doplniť nasledovné body: "d) plní úlohu hodnotenia napĺňania štandardov kvality poskytovanej sociálnej služby a</p>   | Z | N | <p>Rozpor odstránený vysvetlením</p>  |

|      |  |   |   |   |
|------|--|---|---|---|
|      | <p>poskytuje metodické usmernenia ich poskytovateľom“, „e) poskytuje dohľad nad dostupnosťou sociálnych služieb pre občanov“ a „f) plní úlohu odvolacieho orgánu v ostatných konaniach súvisiacich so sociálnymi službami“, pričom navrhujeme bližšie v zákone špecifikovať postupy a procesy súvisiace s týmito bodmi. Súčasné písm. d) sa premenuje na písm. g). Odôvodnenie: Plán obnovy explicitne stanovuje, že súčasťou dohľadu nad sociálnou starostlivosťou „bude aj poskytovanie metodickej podpory poskytovateľom sociálnych služieb a neformálnym opatrovateľom vedúce k zvyšovaniu kvality poskytovanej pomoci“. Koncepcia dohľadu nad sociálnou starostlivosťou, ktorý by mal zahŕňať metodickú podporu poskytovateľom a byť akýmsi partnerom pre poskytovateľov pri zvyšovaní kvality služieb sa nesmie zužovať na úlohu „inšpekcie“ a „dozoru“. Zároveň je potrebné napĺňanie štandardov kvality hodnotiť a to mimo rámca represívnych opatrení „dozoru“. Úloha odvolacieho orgánu by pomohla zjednocovať výkon dohľadu nad sociálnymi službami, čo je tiež požiadavka Plánu obnovy. Ideálne by mal úrad nahrádzať iné orgány v oblasti dohľadu, no sub-optimálnym riešením môže byť aspoň zjednocovanie výkladu a aplikácie právnych predpisov v oblasti sociálnych služieb cez odvolacie právomoci.</p> |   |   |   |
| SKCH | <p><b>článku I v § 6 ods. 2 navrhujeme doplniť nové písm. h) s nasledovným znením: „h) predpokladaný termín začatia a ukončenia výkonu dohľadu.“</b></p> <p>V článku I v § 6 ods. 2 navrhujeme doplniť nové písm. h) s nasledovným znením: „h) predpokladaný termín začatia a ukončenia výkonu dohľadu.“ Odôvodnenie: navrhujeme, aby bolo vopred stanovené predpokladané obdobie počas ktorého bude dohľad prebiehať. Uvedené považujeme za nevyhnutné, nakoľko poskytovateľ sociálnej služby bude musieť poskytnúť súčinnosť pri výkone dohľadu čo nepochybne ovplyvní jeho organizáciu práce. Pokiaľ bude prebiehať dohľad priamo na mieste – v zariadeniach poskytovateľa soc. služieb, navrhujeme max. 5 pracovných dní odo dňa začatia dohľadu. Uvedené navrhujeme i z dôvodu, aby sa čo v najväčšej možnej miere znížil stresu a tlaku, ktoré prirodzene vznikajú v daných situáciách a vo výraznej miere vplývajú na atmosféru, emočné prežívanie a správanie nielen zamestnancov ale aj prijímateľov sociálnych služieb.</p>  | Z | N | <p>Rozpor odstránený po vysvetlení a doplnením dôvodovej správy</p> <p>Uvedené upravuje lex generalis, ktorým je zákon č. 10/1996 o kontrole v štátnej správe, ktorý v ustanovení § 11 ods. 2 písm. a) ukladá povinnosť poverenému zamestnancovi oznámiť výkon dozoru a zároveň ustanovujem obsahové náležitosti oznámenia o začatí dozoru.</p> |
| SKCH | <p><b>článku I v § 6 ods. 3</b></p> <p>V článku I v § 6 ods. 3 navrhujeme na konci doplniť vetu s nasledovným znením: „Prizvaná osoba je fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské vzdelanie získané v bakalárskom študijnom programe alebo magisterskom študijnom programe akreditovanom podľa osobitného predpisu zameranom na oblasti, v ktorých sa bude</p>  | Z | N | <p>Rozpor trvá. Návrh zákona v ustanovení v § 6 ods. 3 ako podmienku na využitie tohto oprávnenia ministerstva (prizvať na výkon dozoru prizvanú osobu) stanovuje tzv. „osobitnú povahu dozoru“, ktorej splnenie</p>  |

|      |  |   |  |
|------|--|---|--|
|      | <p>vykonávať dohľad alebo hodnotenie kvality a má trojročnú prax v tejto oblasti.“</p> <p>Odôvodnenie: pre zachovanie odbornosti dohľadu je nevyhnutné, aby prizvaná osoba mala príslušnú kvalifikáciu. Tieto kritériá sú v súčasnosti uvedené i v samotnom zákone č. 448/2008 Z.z. v § 98 a § 104, ktoré navrhovaný zákon bez zdôvodnenia ruší.</p>   |   | <p>bude musieť byť vyhodnotené pred resp. počas priebehu každého individuálneho výkonu dozoru. Rovnako, ako pri výkone kontroly v štátnej správe podľa zákona o kontrole v štátnej správe, musí byť aj pre výkon dozoru podľa návrhu zákona utvorená možnosť prizvania zástupcov iných inštitúcií a odborníkov. Konkrétna špecifikácia kvalifikácie, odbornosti, či postavenia takejto prizvanej osoby nie je vzhľadom na podstatu „funkcie“ resp. úloh, ktoré má prizvaná osoba plniť pri výkone dozoru v texte návrhu zákona možná. Akákoľvek snaha o takéto zovšeobecnenie či výpočet by celkom zjavne pri aplikácii návrhu zákona v rámci výkonu pôsobnosti ministerstva viedla k obmedzeniu možností pre ministerstvo prizývať na výkon dozoru takých odborníkov, ktorých znalosti či zručnosti budú nutné na riadny výkon dozoru v individuálnom prípade – teda posúdenie plnenia povinností dozorovaného subjektu</p> |
| SKCH | <p><b>článku I v § 7 ods. 1 žiadame vypustiť písm. a)</b></p> <p>V článku I v § 7 ods. 1 žiadame vypustiť písm. a). Ostatné písmená sa prečísľujú.</p> <p>Odôvodnenie: Navrhujeme vypustiť oprávnenie povereného zamestnanca pri výkone dozoru vstúpiť do obydľia dozorovaného subjektu. Vstupom do obydľia dochádza k neprimeranému zásahu do práv a právom chránených záujmov nielen subjektu voči ktorému sa dohľad bude vykonávať, ale aj do práv ďalších subjektov (napr. vlastníkov nehnuteľností, nájomcovia, rodinní príslušníci a pod.). Jedná sa o neprimeraný zásah do súkromia a nedotknutosti obydľia garantovaného Ústavou SR a medzinárodnými zmluvami. Pri podozrení z ohrozenia života či zdravia či podozrení zo spáchanie trestného činu právny poriadok určuje iné adekvátne mechanizmy a kompetentné orgány (Policajný zbor) na takýto extrémny zásah do Ústavou garantovaných práv a</p> | Z | <p>N</p> <p>Rozpor trvá. Text ustanovenia bol upravený v zmysle zásadnej pripomienky MS SR a práve z dôvodu potreby zabrániť v návrhu zákona kreovaním takéhoto oprávnenia zamestnanca povereného na výkon dozoru disproportii s článkom 21 Ústavy Slovenskej republiky (ktorý nielen garantuje nedotknuteľnosť obydľia, ale zároveň ohraničuje možnosti štátu na vykonanie legitímnych zásahov do obydľia fyzickej osoby) sa navrhuje sa umožnenie výkonu tohto oprávnenia zamestnanca povereného na</p>  |

|      |   |   |   |  |
|------|---|---|---|--|
|      | slobôd. Rozširovať právomoc vstupovať do obydľí na administratívny výkon dohľadu nad poskytovaním sociálnej starostlivosti je neproporcionálny.   |   |   | výkon dozoru iba za kumulatívneho splnenia taxatívne stanovených zákonných podmienok.  |
| SKCH | <p><b>článku I v § 7: navrhujeme vypustiť § 7 ods. 2</b></p> <p>V článku I v § 7: navrhujeme vypustiť § 7 ods. 2. Odôvodnenie: Vstupom do obydľia dochádza k neprimeranému zásahu do práv a právom chránených záujmov nielen subjektu voči ktorému sa dohľad bude vykonávať ale aj do práv ďalších subjektov (napr. vlastník nehnuteľnosti, nájomcovia, rodinní príslušníci a pod.). Jedná sa o neprimeraný zásah do súkromia a nedotknutosti obydľia garantovaného Ústavou SR a medzinárodnými zmluvami. Pri podozrení z ohrozenia života či zdravia či podozrení zo spáchanie trestného činu právny poriadok určuje iné adekvátne mechanizmy a kompetentné orgány (Policajný zbor) na takýto extrémny zásah do Ústavou garantovaných práv a slobôd. Rozširovať právomoc vstupovať do obydľí na administratívny výkon dohľadu (či dozoru) nad poskytovaním sociálnej starostlivosti je neproporcionálny.</p> | Z | A |  |
| SKCH | <p><b>článku I. v § 11 ods. 5</b></p> <p>V článku I. v § 11 ods. 5 v druhej vete navrhujeme slová: „NEmá odkladný účinok“ navrhujeme nahradiť slovami: „MÁ odkladný účinok“. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby bol priznaný odkladný účinok takémuto opravnému prostriedku. Pokým konanie nie je právoplatne skončené nie je vhodné pristupovať k výkonu sankcií, ktoré môžu smerovať až k zákazu činnosti. Navyše, ak pri poskytovaní sociálnej služby dochádza k neoprávnenému stavu, predkladateľ zákona umožňuje ukladať neodkladné opatrenia voči dozorovanému subjektu a teda nie je nevyhnutné pristupovať k výkonu tak prísnej sankcie akou je zákaz činnosti. To isté platí aj pri výmaze výmaz z registra, na odňatie peňažného príspevku a na zrušenie akreditácie podľa § 10.</p>  | Z | N | Rozpor odstránený po vysvetlení  |
| SKCH | <p><b>V článku V bod 26. „Príloha č. 2 k zákonu č. 448.2008 Z.z</b></p> <p>V článku V bod 26. „Príloha č. 2 k zákonu č. 448/2008 Z.z.“ navrhujeme vypustiť. Štandardy kvality poskytovanej sociálnej služby v navrhovanom znení odmietame ako celok a žiadame ich prepracovať. Odôvodnenie: Štandardy kvality ako ich poznáme dnes v poskytovaní sociálnych služieb sa zaviedli v zákone č. 448/2008 Z.z. o sociálnych službách pred niekoľkými rokmi s cieľom vytvárať rámec na komplexné hodnotenie kvality poskytovaných služieb. Na základe platnej úpravy sa jednotlivé aspekty kvality budujú, pričom poskytovateľ získa výslednú „známku“ kvality na škále</p>   | Z | N | Rozpor trvá. Aktualizovaná Príloha 2 nezavádza žiadne nové povinnosti a požiadavky na poskytovateľov sociálnej služby. Dokumentácia pripravená na pôvodné podmienky kvality je preto využiteľná aj pre potreby nových štandardov a ich inšpekcie. Ide o revíziu existujúcich podmienok kvality, z ktorých nové štandardy |



|   |  |  |
|---|--|--|
| <p>od 3 (spĺňa výborne) cez 2 a 1 (spĺňa veľmi dobre, resp. dostatočne) po 0 (nespĺňa). Ak počet bodov v komplexnom hodnotení nedosiahol minimálny počet (60% z celkového možného počtu), poskytovateľ nespĺnil podmienky kvality poskytovanej sociálnej služby. Ak po dodatočnej lehote danej na splnenie týchto podmienok požadovanú minimálnu úroveň nedosiahol, mohol byť vymazaný z registra poskytovateľov. Nové štandardy kvality obsiahnuté v návrhu zákona upúšťajú od komplexného bodového hodnotenia kvality, ale upriamujú sa na dosiahnutie výsledného optimálneho stavu v každom z kritérií kvality. To samo o sebe ešte nemusí byť nutne problematické, ale súčasný návrh zákona pripúšťa situácie, v ktorých ak sa v rámci inšpekcie objaví nedostatok v čo i len v čiastkových oblastiach štandardov kvality a poskytovateľ nespĺni opatrenia na ich odstránenie (vrátane príčin ich vzniku), môže sa dopustiť správnych deliktov majúcich za následok pokuty až zákaz činnosti. Uvedené je podľa nášho názoru značne nevyvážené. Právomoc na vyrubenie pokuty alebo zákazu činnosti musí byť obmedzená na závažné porušenia zákona (prípadne neschopnosť splnenia minimálnej úrovni štandardov - ako je tomu v súčasnosti), no represívne opatrenia voči poskytovateľom sa nemôžu opierať o nedosiahnutie optimálnej kvality služby definovanej v štandardoch. Je potrebné sprehľadniť a znížiť počet kritérií. Vzhľadom na ust. § 9 ods. 9 zákona č. 448/2008 Z.z. o sociálnych službách, ktoré zakotvuje povinnosť poskytovateľa sociálnych služieb (ďalej len „poskytovateľ“) oboznámiť svojich zamestnancov a prijímateľov sociálnej služby (ďalej len „prijímateľ“) o podmienkach kvality v zrozumiteľnej forme bolo by vhodné niektoré kritéria s dlhým popisom zjednodušiť a zrozumiteľne pomenovať už v znení tejto prílohy zákona pre samotného prijímateľa a orientáciu zamestnanca, aby si zapamätal a porozumel, čo sa od neho očakáva. Aplikačná prax prináša skúsenosti, že doteraz podmienky kvality: početnosť (21), dlhé popisy, komplikované názvy kritérií sa neujala medzi zamestnancami a prijímateľmi. Sú nezrozumiteľné, duplicitné a niektoré nezapamätateľné. Paradoxne aj v predkladaní štandardov sa ide v tej istej praxi. Štandardy by mali scitlivieť a garantovať napĺňanie rozsiahlej legislatívy v praxi. Štandardy sprístupniť v zrozumiteľnosti v ich samotnom názve a logickom usporiadaní pre cieľovú skupinu a iné zainteresované strany. Primárnym cieľom hodnotenia podmienok kvality je/bola podpora poskytovateľov pri poskytovaní sociálnych služieb za účelom obnovy alebo zlepšenia schopnosti sociálneho fungovania jednotlivcov, skupín alebo komunít a tvorby priaznivých spoločenských podmienok (samozrejme s konzekvenciami bodového hodnotenia). Pri predstavovaní metodiky implementácia a</p> |  | <p>vychádzajú. Pričom z pôvodných 21 kritérií boli kritéria v Oblasti I - Dodržiavanie základných LP a slobôd premietnuté do ostatných troch oblastí (procedurálnych, personálnych, prevádzkových) doplnením siedmich kritérií popisujúcich spôsob, akým sa do praxe premietne napĺňanie konkrétneho práva prijímateľa z hľadiska plnenia povinností v zmysle zákona poskytovateľom. Vypustené boli tri pôvodné kritériá. Upustenie od hodnotiaceho mechanizmu, teda určujúcich indikátorov pri stanovaní štandardov vychádza aj zo skúseností z iných krajín, kedy Slovenská republika ako jediná využívala systém hodnotenia na škále.</p> |
|---|--|--|

|      |  |   |   |   |
|------|--|---|---|---|
|      | hodnotenia podmienok kvality, boli poskytovatelia sociálnych služieb poučovaní, že hodnotiteľ má byť sprevádzajúci a pomáhajúci danému poskytovateľovi. Je nevyhnutné pre každý štandard uviesť druh a formu sociálnej služby, prípadne uviesť výnimku pre ktoré sociálne služby nie je aplikovateľný. Uvedeným sa predíde subjektivizácii.  |   |   |   |
| SKCH | <b>článku V navrhujeme vypustiť bod 5: V § 68 ods. 1 písm. d).</b><br>V článku V navrhujeme vypustiť bod 5: V § 68 ods. 1 písm. d). Odôvodnenie: Jedná sa o podmienky výmazu z registra, ku ktorým novela prikladá bod „v určenej lehote nesplnil opatrenia na odstránenie nedostatkov a príčin ich vzniku zistených pri výkone inšpekcie...“  | Z | A |   |
| SKCH | <b>článku V v bode 26 „Príloha č. 2 k zákonu č. 448.2008 Z. z.</b><br>V článku V v bode 26 „Príloha č. 2 k zákonu č. 448/2008 Z. z. , v kapitole I. Oblasť: Procedurálne podmienky navrhujeme vypustiť podkapitolu: 1.8 kritérium: Prevencia krízových situácií a práca s rizikom v sociálnych službách. Používanie prostriedkov netelesného obmedzenia a telesného obmedzenia. T.zn. uvedené kritérium navrhujeme vypustiť. Ostatné kritériá sa prečísľujú. Odôvodnenie: Uvedené kritérium kladie neprimerané požiadavky na vzdelávanie zamestnancov poskytovateľov sociálnych službách (deeskalačné techniky, krízová intervencia, plánovanie rizík...) pričom v praxi možnosť takéhoto vzdelávania nie je reálne zabezpečená. Poukazujeme na to, že je nedostatok ponúk v oblasti vzdelávania prevencie krízových situácií a práce s rizikom, de-eskalačných technik pre rôzne druhy soc. služieb. Z uvedeného dôvodu je pre poskytovateľa nereálne zabezpečiť vyškolenie zamestnancov v takýchto oblastiach. | Z | N | Vypustením kritéria 1.8 by došlo k nesúladu s § 10 zákona o sociálnych službách, ktorý upravuje použitie prostriedkov obmedzenia. Rozpor odstránený po vysvetlení.                                  |
| SKCH | <b>článku V v bode 26 „Príloha č. 2 k zákonu č. 448.2008 Z. z.</b><br>V článku V v bode 26 „Príloha č. 2 k zákonu č. 448/2008 Z. z. , v kapitole I. Oblasť: Procedurálne podmienky v podkapitole: 1.5 Kritérium: Individuálny plán prijímateľa sociálnej služby alebo postupy a pravidlá individuálnej práce s prijímateľom sociálnej služby“ žiadame vypustiť šiestu vetu: „Poskytovateľ vytvára priestor na to, aby pri všetkých rozhodnutiach poskytol prijímateľovi potrebnú podporu a rešpektoval jeho preferencie a želania.“ Odôvodnenie: Je nereálne, aby poskytovateľ sociálnej služby bezbreho rešpektoval a plnil želania klienta, nakoľko ani práva a slobody klienta nie sú neohraničené, ale končia tam kde začínajú práva a slobody iných. Poskytovateľ nie je „džin z lampy“, ktorý plní priania na počkanie. Pri uspokojovaní želaní a preferencií prijímateľa je potrebné zohľadniť racionalitu jeho požiadaviek (mnohí prijímatelia sú v  | Z | N | Preferencie a želania prijímateľa sociálnych služieb musia byť napĺňané vyvážené, v súlade so základnými právami a slobodami nielen prijímateľa, ale aj iných osôb. Rozpor odstránený po vysvetlení |

|                                    |  |   |   |   |
|------------------------------------|--|---|---|---|
|                                    | dôsledku psychických porúch neschopní zdravého úsudku), výber poskytovateľa sociálnych služieb a taktiež aj hodnotové zameranie poskytovateľa.   |   |   |   |
| <b>SKCH</b>                        | <p><b>článku V, ktorý novelizuje zákon č. 448/2008 Z. z., navrhujeme v bode 19</b></p> <p>V článku V, ktorý novelizuje zákon č. 448/2008 Z. z., navrhujeme v bode 19. v navrhovanom § 101 odsek 5 nahradiť nasledovným znením: „Pri určení výšky pokuty a pri rozhodnutí o zákaze činnosti za správne delikty podľa tohto paragrafu, pri rozhodnutí o podaní podnetu na výmaz registra, na odňatie peňažného príspevku a na zrušenie akreditácie podľa § 10, sa prihliada najmä na závažnosť správneho deliktu, na rozsah jeho následkov, alebo na spáchanie viacerých správnych deliktov a na mieru zavinenia.“ Odôvodnenie: Nie je dôvod kritériá pri určovaní sily sankcie limitovať iba na pokuty upravené v odseku 3 (informačné systémy), ale treba ich rozšíriť na všetky sankcie (pokuta a zákaz činnosti) a rozhodnutia ekvivaletné sankciám (podnet na výmaz). Je to návod, ako má správny orgán postupovať pri správnej úvahe. Takisto nie je dôvod vypúšťať kritérium miery zavinenia, ktoré je v súčasnosti v platnom ustanovení zákona 448/2008 Z.z. obsiahnuté.</p>   | Z | N | <p>Rozpor odstránený po vysvetlení.</p> <p>Keďže vyvodzovanie zodpovednosti za porušenie vybraných povinností poskytovateľa sociálnej služby (okrem povinnosti v súvislosti s informačným systémom sociálnych služieb) spadá v súlade s čl. I do pôsobnosti ministerstva v oblasti inšpekcie v sociálnych veciach, požadované upravuje § 10 ods. 3 čl. I.</p> <p>Rozpor odstránený po vysvetlení.</p> |
| <b>Slovenská komora a SP a ASP</b> | <p><b>predkladanému materiálu ako celku</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Máme za to, že inšpekcia a kontrola má byť zabezpečovaná objektívne a profesionálne – V zákone nie sú zadané kvalifikačné predpoklady a požadovaná prax na výkon kompetencií „inšpektora“, kontrolnú skupinu majú tvoriť dvaja (aj nekvalifikovaní) inšpektori, s možnosťou prizvania osoby k výkonu dozoru. Nie je definované, kto môže byť prizvaná osoba (jeho odbornosť?) a kedy sa inštitút využije.</li> <li>• Predkladaným zákonom sa umožňuje „násilný“ vstup do súkromia právnických ale najmä fyzických osôb, umocnený vyhotovovaním obrazovo-zvukového záznamu. Je nepripustné takýmto spôsobom narušovať základné práva občanov, najmä práva na súkromie. Zákon vo svojich ustanoveniach minimálne rozlišuje právnickú a fyzickú osobu ako objekt kontroly. • Zámerom predkladateľa zákona je vytvoriť funkčný systém správneho dozoru nad plnením povinností v oblasti sociálnych vecí – Navrhovaným zákonom vzniká nový inštitút „inšpektorát“, ktorý však má postavenie „oddelenia“ v organizačnej štruktúre MPSVR SR a nevzniká ako nezávislá inštitúcia. • Predkladaným zákonom sa rušia ustanovenia o hodnotení podmienok kvality poskytovaných sociálnych služieb. • V zmysle nového zákona vznikajú novo definované Štandardy kvality poskytovanej sociálnej služby – Tieto oblasti a kritériá nevychádzajú z odbornej verejnej diskusie ani aplikačných skúseností z hodnotenia podmienok kvality poskytovania sociálnych služieb. Povinnosťou poskytovateľa je len</li> </ul> | Z | N | <p>Vo všeobecnej pripomienke sú zosumarizované konkrétne pripomienky ktoré komora uplatnila k jednotlivým ustanoveniam a článkom, tieto pripomienky boli vyhodnotené samostatne a na základe vyhodnotenia je možné konštatovať, že rozpor bol odstránený po vysvetlení.</p>   |

|   |   |   |   |   |
|---|---|---|---|---|
|   | <p>oboznámiť s nimi zamestnancov a prijímateľov. Odôvodnenie: Na Slovensku máme už v súčasnosti verejné inštitúcie, ktoré majú nastavený systém dohľadu a kontroly - napriek ich existencii tu máme komunitu segregovaných a sociálne vylúčených ľudí z dôvodu zdravotného a sociálneho znevýhodnenia. Máme za to, že novozriadovaný nástroj kontroly nenaplní deklarované očakávania o kvalite poskytovaných služieb - kvalita služieb ide totiž v ruku v ruku s funkčným a pružným prepojením terénnych, komunitných a pobytových služieb v celom rozsahu definovanom v Zákone o soc. službách - s presahom do rezortov zdravotníctva a školstva a filozofiou zmocňovania ich prijímateľov. Začínať kontrolným mechanizmom - pri absencii funkčného systému - nepovažujeme za správne smerovanie na ceste zlepšovania kvality života prijímateľov sociálnych služieb.</p> |   |   |   |
| <p><b>Slovenská komora a SP a ASP</b></p> | <p><b>K § 6</b></p> <p>Odporúčame za ods. 1 doplniť nový odsek so špecifikáciou kvalifikačných predpokladov a požadovanej praxe na výkon kompetencií štátneho zamestnanca, ktorý vykonáva dozor (napríklad: VŠ vzdelanie II. stupňa v odbore... s minimálnou praxou v oblasti sociálnych vecí 10 rokov) Odôvodnenie: Potreba odbornosti a praktických skúseností pri výkone dozoru v dozorovanej oblasti</p>  | Z | A | <p>Rozpor odstránený po vysvetlení a doplnení dôvodovej správy, v ktorej sa uvedie sledovaný cieľ vykonávaného správneho dozoru a tomu zodpovedajúce zloženie odborného tímu poverených zamestnancov vykonávajúcich správny dozor vrátane príslušnej odbornosti. Poverení zamestnanci vykonávajúci správny dozor budú štátni zamestnanci, ktorí vo výberovom konaní budú musieť preukázať penzum odborných vedomostí potrebných na výkon inšpekcie.</p> <p>Upravuje sa kvalifikačný predpoklad vzdelania, ktorý musí spĺňať zamestnanec útvaru inšpekcie v sociálnych veciach poverený na výkon dozoru vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa. Študijný odbor a dĺžku odbornej praxe, prípadne osobitný kvalifikačný predpoklad ustanoví v zmysle zákona o štátnej službe služobný úrad ministerstva v služobnom predpise a ďalšie požiadavky, ktoré bude musieť štátny</p> |

|                             |  |   |    |   |
|-----------------------------|--|---|----|---|
|                             |  |   |    | zamestnanec spĺňať uvedie služobný úrad v opise štátnozamestnaneckého miesta.   |
| Slovenská komora a SP a ASP | <b>K Prílohe č. 2 k zákonu č. 448.2008 Z. z. 1.11 Kritérium</b><br>Čo sa týka záujemcov sociálnu službu, niektoré časti kritéria sa prekrývajú s K 1.2.<br>Odporúčame odstrániť duplicitu. Odôvodnenie: Ide o duplicitu  | O | N  | Nejedná sa o duplicitu. Podstatou štandardu 1.2 vo vzťahu k poskytovaniu informácií záujemcom o sociálnu službu je informovanie o dostupnosti služby, o jej obsahu a o poskytnutí poradenstva. Podstatou štandardu 1.11 je forma a spôsob komunikácie so záujemcom o poskytovanie sociálnej služby. |
| Slovenská komora a SP a ASP | <b>K Prílohe č. 2 k zákonu č. 448.2008 Z. z. 1.10 Kritérium</b><br>K (prostredie, starostlivosť, strava a pod.) návrh vynechanie textu v zátvorke<br>Odôvodnenie: Nie všetky druhy sociálnych služieb poskytujú „opatrovateľskú alebo ošetrovateľskú starostlivosť“, nie všetky druhy sociálnych služieb poskytujú stravu. | O | ČA | V kritériu 1.10 doplnené slovo „najmä“ v texte v zátvorke. Každý poskytovateľ bude zisťovať spokojnosť prijímateľov v súlade s rozsahom odborných, obslužných, ďalších a iných činností, ktoré poskytuje.   |
| Slovenská komora a SP a ASP | <b>K Prílohe č. 2 k zákonu č. 448.2008 Z. z. 1.10 Kritérium</b><br>K (prostredie, starostlivosť, strava a pod.) návrh vynechanie textu v zátvorke<br>Odôvodnenie: Nie všetky druhy sociálnych služieb poskytujú „opatrovateľskú alebo ošetrovateľskú starostlivosť“, nie všetky druhy sociálnych služieb poskytujú stravu. | O | ČA | V kritériu 1.10 doplnené slovo „najmä“ v texte v zátvorke. Každý poskytovateľ bude zisťovať spokojnosť prijímateľov v súlade s rozsahom odborných, obslužných, ďalších a iných činností, ktoré poskytuje.   |
| Slovenská komora a SP a ASP | <b>K Prílohe č. 2 k zákonu č. 448.2008 Z. z. 1.11 Kritérium</b><br>K ...v primeranom čase... Odporúčame spresniť nejasnú formuláciu štandardu.<br>Odôvodnenie: Spresnenie.   | O | N  | Znenie pripomienky smeruje ku kritériu 1.12. Formulácia umožňuje poskytovateľovi sociálnej služby na základe jeho prevádzkových možností vytvoriť priestor na vymedzenie tohto času.  |
| Slovenská komora a SP a ASP | <b>K Prílohe č. 2 k zákonu č. 448.2008 Z. z. 2.1 Kritérium</b><br>K „...ľudsko-právnymi štandardmi“ odporúčame nahradiť slovo štandardy alebo ho precizovať Odôvodnenie: Nie je zrejmé, čo tvorcovia zákona rozumejú pod označením „štandardy“?  | O | N  | Pod pojmom medzinárodné ľudsko-právne štandardy sú chápané medzinárodné ľudsko-právne záväzky Slovenskej republiky, ku ktorým SR pristúpila (napr. Dohovor o právach dieťaťa, Dohovor o právach osôb so zdravotným postihnutím, atď...).  |
| Slovenská komora a SP a ASP | <b>K Prílohe č. 2 k zákonu č. 448.2008 Z. z. 1.13 Kritérium</b><br>K „...ponúkané pravidelné a pláno1.13vané, vekovo vhodné a primerané aktivity.“   | O | N  | Slovné spojenie “vekovo primerané a vhodné aktivity“ smeruje k odstráneniu bežne sa   |

|                                    |  |   |   |  |
|------------------------------------|--|---|---|--|
| <b>komora a SP a ASP</b>           | Odporúčame zmeniť na „...ponúkané pravidelné, plánované a primerané aktivity“<br>Odôvodnenie: Nie je zrejmé, kto môže nezávisle posúdiť, aká aktivita je vekovo vhodná / nevhodná?   |   |   | vyskytujúcej praxe, kedy sú prijímateľom v dospelom veku ponúkané aktivity vedúce k ich infantilizácii (ide o zabezpečenie veku primeraných a vhodných materiálov a pomôcok napríklad na pamäťové cvičenia, udržanie a rozvoj jemnej motoriky a pod.). |
| <b>Slovenská komora a SP a ASP</b> | <b>K Prílohe č. 2 k zákonu č. 448.2008 Z. z. 1.5 Kritérium</b><br>K „...v prípade, že mu zdravotný stav“ Návrh zmeny: „...pre prípad... Odôvodnenie: jazyková  | O | N | Navrhované znenie mení význam vety. Znenie „v prípade“ znamená v situácii, keď nastane.  |
| <b>Slovenská komora a SP a ASP</b> | <b>K Prílohe č. 2 k zákonu č. 448.2008 Z. z. 1.5 Kritérium</b><br>K „...v prípade, že mu zdravotný stav“ Návrh zmeny: „...pre prípad... Odôvodnenie: jazyková  | O | N | Navrhované znenie mení význam vety. Znenie „v prípade“ znamená v situácii, keď nastane.  |
| <b>Slovenská komora a SP a ASP</b> | <b>K Prílohe č. 2 k zákonu č. 448.2008 Z. z. 1.6 Kritérium</b><br>K „Poskytovateľ sociálnych služieb podporuje prijímateľov sociálnych služieb v založení a rozvíjaní ich podpornej sociálnej siete a udržiavaní kontaktu s členmi svojej sociálnej siete tak, aby im uľahčil nezávislý život a začlenenie sa do komunity.“ Návrh zmeny: „Poskytovateľ pobytovej sociálnej služby...“ alebo vypustiť „začlenenie sa do komunity“. Odôvodnenie: Začlenenie do komunity resp. prítomnosť v komunite je prirodzené pre terénne a ambulantné sociálne služby | O | N | Pripomienka je v rozpore s § 7 písm. d) zákona o sociálnych službách. Zároveň je to popretie čl. 19 Dohovoru o právach osôb so zdravotným postihnutím (Právo na nezávislý spôsob života a začlenenie do spoločnosti).                                  |
| <b>Slovenská komora a SP a ASP</b> | <b>K Prílohe č. 2 k zákonu č. 448.2008 Z. z. 1.6 Kritérium</b><br>K „Poskytovateľ sociálnych služieb podporuje prijímateľov sociálnych služieb v založení a rozvíjaní ich podpornej sociálnej siete a udržiavaní kontaktu s členmi svojej sociálnej siete tak, aby im uľahčil nezávislý život a začlenenie sa do komunity.“ Návrh zmeny: „Poskytovateľ pobytovej sociálnej služby...“ alebo vypustiť „začlenenie sa do komunity“. Odôvodnenie: Začlenenie do komunity resp. prítomnosť v komunite je prirodzené pre terénne a ambulantné sociálne služby | O | N | Pripomienka je v rozpore s § 7 písm. d) zákona o sociálnych službách. Zároveň je to popretie čl. 19 Dohovoru o právach osôb so zdravotným postihnutím (Právo na nezávislý spôsob života a začlenenie do spoločnosti).                                  |
| <b>Slovenská komora</b>            | <b>K Prílohe č. 2 k zákonu č. 448.2008 Z. z. 1.6 Kritérium</b><br>K „Poskytovateľ sociálnych služieb“ V celom texte je potrebné používať jednotné  | O | A | Akceptuje sa úpravou textu.  |

|                           |   |   |   |   |
|---------------------------|---|---|---|---|
| a SP a ASP                | spojenie „Poskytovateľ sociálnej služby“ (nie striedavo Poskytovateľ sociálnej služby / Poskytovateľ sociálnych služieb) Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.   |   |   |   |
| Slovenská komora SP a ASP | <b>K Prílohe č. 2 k zákonu č. 448.2008 Z. z. 1.6 Kritérium</b><br>K „Poskytovateľ sociálnych služieb“ V celom texte je potrebné používať jednotné spojenie „Poskytovateľ sociálnej služby“ (nie striedavo Poskytovateľ sociálnej služby / Poskytovateľ sociálnych služieb) Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.   | O | A | Akceptuje sa úpravou textu.   |
| Slovenská komora SP a ASP | <b>K Prílohe č. 2 k zákonu č. 448.2008 Z. z. 1.13 Kritérium</b><br>K „prístup ku vzdelávaniu“ (vrátane základného, stredného a vyššieho vzdelávania), profesijnému rozvoju“ nahradiť „prístup k vzdelávaniu, profesijnému rozvoju“ Odôvodnenie: Jednotlivé cieľové skupiny prijímateľov sociálnych služieb si vyžadujú individuálny prístup k rôznym formám celoživotného vzdelávania, či už pregraduálneho, graduálneho, postgraduálneho alebo ďalšieho vzdelávania. | O | A | Úprava vypustením textu v zátvorke.   |
| Slovenská komora SP a ASP | <b>K Prílohe č. 2 k zákonu č. 448.2008 Z. z. 3.3 Kritérium</b><br>K nadpisu „Prijímateľa pobytovej služby...“ Odporúčame sprecizovanie na vybrané druhy pobytovej sociálnej služby, nakoľko niektoré sociálne služby krízovej intervencie neposkytujú stravu, ale len „utvárajú podmienky na prípravu stravy, výdaj stravy alebo výdaj potravín“. Odôvodnenie: Zosúladenie so zákonom o sociálnych službách   | Z | N | Plnenie uvedeného kritéria bude posudzované s ohľadom na rozsah odborných, obslužných a ďalších činností vymedzených zákonom o sociálnych službách pre daný druh sociálnej služby. Rozpor odstránený. |
| Slovenská komora SP a ASP | <b>K Prílohe č. 2 k zákonu č. 448.2008 Z. z. 3.2 Kritérium</b><br>K nadpisu „súkromie“ odporúčame nahradiť „nenarušovanie osobného priestoru“ Odôvodnenie: Zosúladenie s textom kritéria 1.12 a § 6 ods. 3 písm. b) zákona o sociálnych službách.   | O | A | Úprava kritéria 3.2.  |
| Slovenská komora SP a ASP | <b>K Prílohe č. 2 k zákonu č. 448.2008 Z. z. 1.13 Kritérium</b><br>K nadpisu Právo na nezávislý spôsob život s primeranou podporou Odporúčame upraviť Právo na nezávislý spôsob života s primeranou podporou Odôvodnenie: jazyková  | O | A | Akceptuje sa úpravou textu.   |
| Slovenská komora          | <b>K Prílohe č. 2 k zákonu č. 448.2008 Z. z. 1.2 Kritérium</b><br>K názvu kritéria: „Dostupnosť sociálnej služby pre každého žiadateľa, ktorý spĺňa podmienky definované zákonom o sociálnych službách“ Odporúčame zosúladiť názov kritéria s vymedzením štandardu Odôvodnenie: Názov kritéria nekorešponduje s   | O | N | Všetky formy diskriminácie sú chápané ako bariéry, ktoré znemožňujú dostupnosť sociálnej služby. A teda názov kritéria korešponduje so znením štandardu.  |

|                           |  |   |   |   |
|---------------------------|--|---|---|---|
| a SP a ASP                | vymedzením štandardu. Štandard je o aplikácii princípu nediskriminácie a o zabezpečení práva na voľbu poskytovateľa cez poskytnutie potrebných informácií.   |   |   |   |
| Slovenská komora SP a ASP | <b>K Prílohe č. 2 k zákonu č. 448.2008 Z. z. 1.2 Kritérium</b><br>K názvu kritéria: „Dostupnosť sociálnej služby pre každého žiadateľa, ktorý spĺňa podmienky definované zákonom o sociálnych službách“ Odporúčame zosúladiť názov kritéria s vymedzením štandardu Odôvodnenie: Názov kritéria nekorešponduje s vymedzením štandardu. Štandard je o aplikácii princípu nediskriminácie a o zabezpečení práva na voľbu poskytovateľa cez poskytnutie potrebných informácií.   | O | N | Všetky formy diskriminácie sú chápané ako bariéry, ktoré znemožňujú dostupnosť sociálnej služby. A teda názov kritéria korešponduje so znením štandardu.  |
| Slovenská komora SP a ASP | <b>K Prílohe č. 2 k zákonu č. 448.2008 Z. z. 1.3 Kritérium</b><br>K názvu kritéria: „Zmluva o poskytovaní sociálnej služby“ Odporúčame doplniť o „postup pri uzatváraní“, ak má titul korešpondovať s obsahom štandardu Odôvodnenie: Spresnenie.   | O | A | Doplnením znenia kritéria 1.3.  |
| Slovenská komora SP a ASP | <b>K Prílohe č. 2 k zákonu č. 448.2008 Z. z. 1.3 Kritérium</b><br>K názvu kritéria: „Zmluva o poskytovaní sociálnej služby“ Odporúčame doplniť o „postup pri uzatváraní“, ak má titul korešpondovať s obsahom štandardu Odôvodnenie: Spresnenie. Charakter pripomienky: O K textu: „...sociálne poradenstvo a zabezpečiť informovanú voľbu a podporu pri zabezpečení inej sociálnej služby.“ Návrh zmeny: „...sociálne poradenstvo pri zabezpečení inej sociálnej služby.“ Odôvodnenie: V súčasnom znení jestvuje riziko prenosu zodpovednosti za žiadateľov o sociálnu službu resp. ich rodinných príbuzných z obcí a vyšších územných celkov na poskytovateľa sociálnych služieb, s ktorým nemá žiadateľ žiaden zmluvný vzťah. Výraz „informovaná voľba“ nie je jednoznačne definovaný v zákone o sociálnych službách. | O | A | Vypustením slov „a zabezpečiť informovanú voľbu a podporu pri zabezpečení inej sociálnej služby“ na konci poslednej vety v kritériu 1.3.  |
| Slovenská komora SP a ASP | <b>K Prílohe č. 2 k zákonu č. 448.2008 Z. z. 1.13 Kritérium</b><br>K Poskytovateľ sociálnej služby informuje prijímateľov sociálnej služby o možnostiach zabezpečenia finančných prostriedkov nevyhnutných pre nezávislý život v komunite a poskytuje im podporu pri ich získavaní. Odporúčame: Poskytovateľ sociálnej služby poskytuje sociálne poradenstvo prijímateľov sociálnej služby o možnostiach zabezpečenia finančných prostriedkov nevyhnutných pre nezávislý život v komunite. Odôvodnenie: Z hľadiska odborných činností ide o sociálne poradenstvo, v prípade potreby aj sprevádzanie klienta a ďalšie odborné činnosti.   | O | N | Nejedná sa len o poskytovanie sociálneho poradenstva zamestnancom, ktorý spĺňa kvalifikačné predpoklady pre výkon sociálneho poradenstva. Informovať prijímateľov je možné aj v priebehu poskytovania iných odborných činností nielen prostredníctvom sociálneho poradenstva. |
| Slovenská                 | <b>K Prílohe č. 2 k zákonu č. 448.2008 Z. z. 2.2 Kritérium</b><br>K textu „...neprekračuje maximálny počet prijímateľov sociálnych služieb na jedného  | O | N | Zadefinovaný štandard zdôrazňuje potrebu dodržiavať Prílohu č. 1 k zákonu.  |



|  |   |   |   |   |
|--|---|---|---|---|
| <b>komor<br/>a SP a<br/>ASP</b>                    | odborného zamestnanca a dodržiava minimálny percentuálny podiel odborných zamestnancov na celkovom počte zamestnancov.“ Odporúčenie: Vynechať text, nakoľko toto priamo určuje zákon a príloha č. 1 zákona č. 448/2008 Z. z. alebo zdôrazniť, že zákonom stanovený „minimálny štandard“ nebol poskytovateľom sociálnej služby chápaný ako optimálny počet zamestnancov resp. odborných zamestnancov.  |   |   |   |
| <b>Sloven<br/>ská<br/>komor<br/>a SP a<br/>ASP</b> | <b>K Prílohe č. 2 k zákonu č. 448.2008 Z. z. 2.5 Kritérium</b><br>K textu „...služby uvedenej v § 19, 21 ...“ nahradiť „Poskytovateľ sociálnej služby uvedenej v § 24a až 24d... má vypracovaný...! Odôvodnenie: § 19, 21 neobsahuje komplexnú sociálnu službu, ale odbornú činnosť. Nie je potrebné v štandarde uvádzať vybrané druhy a formy, nakoľko zamestnanci každého poskytovateľa potrebujú supervíziu a povinnosť uskutočňovať program supervízie je stanovený v § 9 ods. 12 zákona č. 448/2008 Z. z. Okrem toho podľa čl. V ods. 3 tohto zákona sa taxatívne uvádzajú výnimky v bode 2.5. | O | N | Uvedené druhy sociálnych služieb korešpondujú s vymedzeným rozsahom sociálnych služieb, na ktoré sa vzťahuje povinnosť podľa § 9 ods. 12.                         |
| <b>Sloven<br/>ská<br/>komor<br/>a SP a<br/>ASP</b> | <b>K Prílohe č. 2 k zákonu č. 448.2008 Z. z. 3.1 Kritérium</b><br>K textu „...zodpovedajú počtu prijímateľov sociálnej služby, druhu poskytovanej služby... Odporúčame „...zodpovedajú druhu, poslaniu a účelu sociálnej služby, počtu a potrebám prijímateľov sociálnej služby... Odôvodnenie: Doplnenie textu   | O | A | Doplnením štandardu kritéria 3.1  |
| <b>Sloven<br/>ská<br/>komor<br/>a SP a<br/>ASP</b> | <b>K Prílohe č. 2 k zákonu č. 448.2008 Z. z. 2.4 Kritérium</b><br>K textu „aktualizovaný minimálne raz ročne“ odporúčame nahradiť „pravidelne aktualizovaný“. Odôvodnenie: Zákonom nastavený štandard každoročného vyhodnocovania limituje poskytovateľa sociálnej služby ku krátkodobému plánovaniu ďalšieho vzdelávania a rozvoja profesijných zručností svojich zamestnancov, nezodpovedá častej migrácii pracovníkov v sociálnych službách.   | O | A | Interval vyhodnocovania individuálneho plánu ďalšieho vzdelávania zamestnanca bol upravený na dva roky.   |
| <b>Sloven<br/>ská<br/>komor<br/>a SP a<br/>ASP</b> | <b>K Prílohe č. 2 k zákonu č. 448.2008 Z. z. 3.2 Kritérium</b><br>K textu „Muži, ženy, deti a seniori“ odporúčame vypustiť a“ seniori“ Odôvodnenie: Seniori sú tiež muži alebo ženy, avšak nutnosť oddelených izieb pre osoby vyššieho veku by mohlo vytvoriť problém s bývaním v zariadeniach krízovej intervencie (napr. v útulku) a priniesť aj nedostupnosť tejto služby napr. pre seniora, nakoľko poskytovateľ sociálnej služby nemá dostatočný priestor pre oddelenie izby pre seniorov.   | O | N | Je žiadúce, aby kritérium veku bolo pri poskytovaní pobytových sociálnych služieb – pri obytných miestnostiach, zohľadňované, pokiaľ prijímatelia netvorí rodinu. |

|                                      |  |   |   |  |
|--------------------------------------|--|---|---|--|
| Slovenská<br>komora<br>a SP a<br>ASP | <b>K § 3 ods. 3</b><br>K textu „nezávisle“ Odporúčame doplniť voči komu, čomu je proklamovaná nezávislosť. Odôvodnenie: Spresnenie formulácie  | O | N | Nie je možné akceptovať, nakoľko zákon určuje ministerstvu povinnosť postupovať pri výkone dozoru nezávisle.             |
| Slovenská<br>komora<br>a SP a<br>ASP | <b>K § 3 ods. 3</b><br>K textu „nezávisle“ Odporúčame doplniť voči komu, čomu je proklamovaná nezávislosť. Odôvodnenie: Spresnenie formulácie  | O | N | Nie je možné akceptovať, nakoľko zákon určuje ministerstvu povinnosť postupovať pri výkone dozoru nezávisle.             |
| Slovenská<br>komora<br>a SP a<br>ASP | <b>K § 12 ods. 3</b><br>K textu „okrem osobných údajov osobných asistentov fyzických osôb s ťažkým zdravotným postihnutím“ Odporúčame doplniť aj „poberateľov peňažných príspevkov na opatrovanie a poberateľov peňažných príspevkov na kompenzácie ťažkého zdravotného postihnutia“. Všetky tieto fyzické osoby sú objektom inšpekcie<br>Odôvodnenie: Ochrana osobných údajov aj týchto osôb. | Z | N | Výsledky inšpekčnej činnosti budú zverejňované bez uvedenia osobných údajov. Rozpor odstránený akceptovaním pripomienky. |
| Slovenská<br>komora<br>a SP a<br>ASP | <b>K § 12 ods. 3</b><br>K textu „okrem osobných údajov osobných asistentov fyzických osôb s ťažkým zdravotným postihnutím“ Odporúčame doplniť aj „poberateľov peňažných príspevkov na opatrovanie a poberateľov peňažných príspevkov na kompenzácie ťažkého zdravotného postihnutia“. Všetky tieto fyzické osoby sú objektom inšpekcie<br>Odôvodnenie: Ochrana osobných údajov aj týchto osôb. | Z | A | Výsledky inšpekčnej činnosti budú zverejňované bez uvedenia osobných údajov. Rozpor odstránený akceptovaním pripomienky. |
| Slovenská<br>komora<br>a SP a<br>ASP | <b>K Prílohe č. 2 k zákonu č. 448.2008 Z. z. 1.1 Kritérium</b><br>K textu „Poskytovateľ pobytovej sociálnej služby...“ Odporúčame nahradiť „Poskytovateľ sociálnej služby...“ Odôvodnenie: Štandard by sa mal týkať všetkých foriem sociálnych služieb, nielen pobytovej sociálnej služby.   | O | A | Úpravou textu.   |
| Slovenská<br>komora<br>a SP a<br>ASP | <b>K Prílohe č. 2 k zákonu č. 448.2008 Z. z. 1.1 Kritérium</b><br>K textu „Poskytovateľ pobytovej sociálnej služby...“ Odporúčame nahradiť „Poskytovateľ sociálnej služby...“ Odôvodnenie: Štandard by sa mal týkať všetkých foriem sociálnych služieb, nielen pobytovej sociálnej služby.   | O | A | Úpravou textu.   |

|                             |   |   |    |   |
|-----------------------------|---|---|----|---|
| Slovenská komora a SP a ASP | <p><b>K Prílohe č. 2 k zákonu č. 448.2008 Z. z. 2.5 Kritérium</b></p> <p>K textu „Poskytovateľ sociálnej služby má písomne vypracovaný komplexný plán supervízie, ktorý aktívne realizuje a pravidelne hodnotí. Poskytovateľ sociálnej služby aktívne vytvára podmienky na realizovanie pravidelnej supervízie na všetkých úrovniach: supervízie organizácie, riadiacej supervízie pre manažment a supervízie pre zamestnancov poskytovateľa sociálnej služby priameho kontaktu s prijímateľom sociálnej služby skupinovou formou alebo individuálnou formou.“ Odporúčame vypustiť</p> <p>Odôvodnenie: Ide o duplicitu textu vyššie, len program supervízie je nahradený „plánom supervízie“, pričom tento termín sa nevyskytuje v zákone o sociálnych službách (na rozdiel od „programu supervízie“ v § 9 ods. 12 zákona č. 448/2008 Z. z.)</p>  | O | A  | Vypustením tretej a štvrtej vety štandardu 2.5.   |
| Slovenská komora a SP a ASP | <p><b>K Prílohe č. 2 k zákonu č. 448.2008 Z. z. 2.5 Kritérium</b></p> <p>K textu „Poskytovateľ sociálnej služby zabezpečuje pravidelnú externú supervíziu organizácie alebo riadiacu supervíziu pre manažment minimálne raz ročne a externú supervíziu alebo internú supervíziu pre zamestnancov poskytovateľa sociálnej služby priameho kontaktu s prijímateľom sociálnej služby skupinovou formou alebo individuálnou formou minimálne raz ročne.“ Odporúčame nahradiť textom „Poskytovateľ sociálnej služby zabezpečuje pravidelnú externú supervíziu organizácie alebo riadiacu supervíziu pre manažment minimálne raz ročne a externú supervíziu supervíziu pre zamestnancov poskytovateľa sociálnej služby priameho kontaktu s prijímateľom sociálnej služby skupinovou formou alebo individuálnou formou minimálne dvakrát ročne.“</p> <p>Odôvodnenie: Formulácia „minimálne raz ročne“ v podmienkach kvality viedla dlhodobo niektorých poskytovateľov sociálnych služieb k formalizácii supervízie priameho kontaktu s prijímateľom („veď raz za rok stačí“), čím táto nemôže dostatočne naplniť svoje ciele. Posun štandardu kvality by mal smerovať k častejšej supervízii (v praxi sa ukazuje optimálny model supervízie minimálne štvrtročný, v rámci národných projektov sú dobré skúsenosti aj s častejšou frekvenciou supervízie). Formuláciu „minimálne dvakrát ročne“ chápeme ako kompromisné riešenie vzhľadom na eventuálne zvýšené finančné náklady poskytovateľa sociálnej služby. Vzhľadom na eventuálny etický konflikt záujmov (podľa etického kódexu supervízie) neodporúčame v sociálnych službách internú supervíziu.</p> | Z | ČA | Rozpor odstránený po vysvetlení a preformulovaním nastaveného intervalu realizácie supervízie nasledovne:<br>„Poskytovateľ sociálnej služby zabezpečuje priebežne počas roka pravidelnú externú supervíziu organizácie alebo riadiacu supervíziu pre manažment a externú supervíziu alebo internú supervíziu pre zamestnancov poskytovateľa sociálnej služby priameho kontaktu s prijímateľom sociálnej služby skupinovou formou alebo individuálnou formou.“ |
| Slovenská                   | <p><b>K Prílohe č. 2 k zákonu č. 448.2008 Z. z. 3.4 Kritérium</b></p> <p>K textu „výlučne na základe písomnej darovacej zmluvy“ odporúčame vypustiť slovo</p>   | O | A  | Doplnením slov „s výnimkou darov nepatrnej hodnoty“.  |

|                                  |  |   |   |  |
|----------------------------------|--|---|---|--|
| <b>komora SP a ASP</b>           | výlučne Odôvodnenie: Výrazom „výlučne“ sa znemožňujú výnimky upravené v interných dokumentoch poskytovateľa sociálnej služby, najmä vzhľadom na vecné dary nízkej hodnoty (napr. šaty, čokoláda, káva a pod.), por. a. čl. 9.5 medzinárodného etického kódexu sociálnej práce (IFSW, 2018). Nie vždy má poskytovateľ sociálnej služby povinnosť uzavrieť písomnú darovaciu zmluvu.   |   |   |  |
| <b>Slovenská komora SP a ASP</b> | <b>K Prílohe č. 2 k zákonu č. 448.2008 Z. z. 3.4 Kritérium</b><br>K textu štandardu: „Poskytovateľ sociálnych služieb podporuje prijímateľov sociálnych služieb tak, aby mali možnosť komunikovať a podieľať sa na voľnočasových aktivitách.“ Odporúčame vypustiť alebo presunúť do K 1.6.<br>Odôvodnenie: Obsahovo text patrí do K 1.6, ide o duplicitu   | O | A | Vypustení tretej vety štandardu 3.4.   |
| <b>Slovenská komora SP a ASP</b> | <b>K Prílohe č. 2 k zákonu č. 448.2008 Z. z. 1.3 Kritérium</b><br>K textu: „...sociálne poradenstvo a zabezpečiť informovanú voľbu a podporu pri zabezpečení inej sociálnej služby.“ Návrh zmeny: „...sociálne poradenstvo pri zabezpečení inej sociálnej služby.“ Odôvodnenie: V súčasnom znení jestvuje riziko prenosu zodpovednosti za žiadateľov o sociálnu službu resp. ich rodinných príbuzných z obcí a vyšších územných celkov na poskytovateľa sociálnych služby, s ktorým nemá žiadateľ žiaden zmluvný vzťah. Výraz „informovaná voľba“ nie je jednoznačne definovaný v zákone o sociálnych službách.                        | O | A | Preformulovaním a vypustením slovného spojenia „zabezpečiť informovanú voľbu“ v štandarde 1.3.                                     |
| <b>Slovenská komora SP a ASP</b> | <b>K Prílohe č. 2 k zákonu č. 448.2008 Z. z. 1.5 Kritérium</b><br>K textu: „Ak je prijímateľom sociálnej služby maloleté dieťa, rozhodujúce postavenie má rodina a pri plánovaní sa vychádza z individuálnych potrieb rodiny prijímateľa sociálnej služby.“ Návrh zosúladiť s Dohovorom o právach dieťaťa. Odôvodnenie: Podľa čl. 3 Dohovoru má byť „záujem dieťaťa prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí.“ Najmä v prípade sociálnych služieb krízovej intervencie môže byť problematické a nie je vždy možné vychádzať z potrieb rodiny (malo by sa na ne prihliadať v najlepšom záujme maloletého dieťaťa). | Z | N | Rozpor odstránený po vysvetlení. Kritérium sa vzťahuje len na sociálne služby definované v § 9 ods. 1 zákona o sociálnych službách |
| <b>Slovenská komora SP a ASP</b> | <b>K Prílohe č. 2 k zákonu č. 448.2008 Z. z. 1.5 Kritérium</b><br>K textu: „Ak je prijímateľom sociálnej služby maloleté dieťa, rozhodujúce postavenie má rodina a pri plánovaní sa vychádza z individuálnych potrieb rodiny prijímateľa sociálnej služby.“ Návrh zosúladiť s Dohovorom o právach dieťaťa. Odôvodnenie: Podľa čl. 3 Dohovoru má byť „záujem dieťaťa prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí.“ Najmä v prípade sociálnych služieb krízovej intervencie  | Z | N | Rozpor odstránený po vysvetlení. Kritérium sa vzťahuje len na sociálne služby definované v § 9 ods. 1 zákona o sociálnych službách |

|                             |   |   |   |  |
|-----------------------------|---|---|---|--|
|                             | môže byť problematické a nie je vždy je možné vychádzať z potrieb rodiny (malo by sa na ne prihliadať v najlepšom záujme maloletého dieťaťa).   |   |   |  |
| Slovenská komora a SP a ASP | <p><b>K Prílohe č. 2 k zákonu č. 448.2008 Z. z. 1.5 Kritérium</b></p> <p>K textu: „Každý prijímateľ sociálnej služby má komplexný individuálny plán, ktorý obsahuje jeho ciele (najmä v biologickej, sociálnej psychickej, kultúrnej a spirituálnej oblasti).“ Návrh zmeny: Prijímateľ sociálnej služby má komplexný individuálny plán, ktorý obsahuje jeho ciele (najmä v biologickej, sociálnej, psychickej, kultúrnej a spirituálnej oblasti). Odôvodnenie: Súčasné znenie nekorešponduje s vyššie uvedeným textom, podľa ktorého sa sociálna služba poskytujú na základe IP len pri vybraných druhoch sociálnych služieb uvedených v zátvorke. Zároveň sa nereflektujú prípady prijímateľov sociálnej služby, ktorí slobodne odmietnu účasť na individuálnom plánovaní alebo nemajú dostatočnú schopnosť verbálnej ani neverbálnej komunikácie vyjadriť svoje ciele, želania a pod.</p> | Z | N | <p>Rozpor odstránený po vysvetlení. Kritérium definuje konkrétne druhy sociálnych služieb, v ktorých je povinnosť poskytovať sociálnu službu na základe individuálneho plánu. Potreby a zdravotný stav prijímateľa sociálnej služby sa uplynutím času menia, a preto je potrebné, aby mal každý prijímateľ individuálny plán, ktorý na tieto zmeny reflektuje, keďže ide o nástroj na spoluprácu medzi prijímateľom a poskytovateľom sociálnej služby. Existujúce metódy a postupy humanitných vied dokážu reflektovať na všetky potreby prijímateľov sociálnych služieb. Ak by sme pripustili tvrdenie uvedené v pripomienke, bolo by to v rozpore s antiopresívnym prístupom v sociálnej práci (napr. diskriminácia z dôvodu zdravotného postihnutia alebo nepriaznivého zdravotného stavu).</p> |
| Slovenská komora a SP a ASP | <p><b>K Prílohe č. 2 k zákonu č. 448.2008 Z. z. 1.5 Kritérium</b></p> <p>K textu: „Každý prijímateľ sociálnej služby má komplexný individuálny plán, ktorý obsahuje jeho ciele (najmä v biologickej, sociálnej psychickej, kultúrnej a spirituálnej oblasti).“ Návrh zmeny: Prijímateľ sociálnej služby má komplexný individuálny plán, ktorý obsahuje jeho ciele (najmä v biologickej, sociálnej, psychickej, kultúrnej a spirituálnej oblasti). Odôvodnenie: Súčasné znenie nekorešponduje s vyššie uvedeným textom, podľa ktorého sa sociálna služba poskytujú na základe IP len pri vybraných druhoch sociálnych služieb uvedených v zátvorke. Zároveň sa nereflektujú prípady prijímateľov sociálnej služby, ktorí slobodne odmietnu účasť na individuálnom plánovaní alebo nemajú dostatočnú schopnosť verbálnej ani neverbálnej komunikácie vyjadriť svoje ciele, želania a pod.</p> | Z | N | <p>Rozpor odstránený po vysvetlení. Kritérium definuje konkrétne druhy sociálnych služieb, v ktorých je povinnosť poskytovať sociálnu službu na základe individuálneho plánu. Potreby a zdravotný stav prijímateľa sociálnej služby sa uplynutím času menia, a preto je potrebné, aby mal každý prijímateľ individuálny plán, ktorý na tieto zmeny reflektuje, keďže ide o nástroj na spoluprácu medzi prijímateľom a poskytovateľom sociálnej služby. Existujúce metódy a postupy humanitných vied dokážu reflektovať na všetky potreby prijímateľov</p>  |

|                                    |  |   |   |  |
|------------------------------------|--|---|---|--|
|                                    |  |   |   | sociálnych služieb. Ak by sme pripustili tvrdenie uvedené v pripomienke, bolo by to v rozpore s antiopresívnym prístupom v sociálnej práci (napr. diskriminácia z dôvodu zdravotného postihnutia alebo nepriaznivého zdravotného stavu).   |
| <b>Slovenská komora a SP a ASP</b> | <b>K Prílohe č. 2 k zákonu č. 448.2008 Z. z. 2.2 Kritérium</b><br>K titulu kritéria odporúčame jeho zjednodušenie<br>Odôvodnenie: Ide o veľmi ťažkopádne a deskriptívne pomenovanie kritéria.  | O | A | Upravené znenie kritéria 2.2.  |
| <b>Slovenská komora a SP a ASP</b> | <b>K Prílohe č. 2 k zákonu č. 448.2008 Z. z. 1.9 Kritérium</b><br>K výrazu „zlé zaobchádzanie“ odporúčame zadefinovanie v zákone o sociálnych službách alebo odkázať na iný dokument legislatívneho charakteru, aby nedochádzalo k jeho svojvôľnej interpretácii (poskytovatelia sociálnych služieb ani inšpektori).<br>Odôvodnenie: Spresnenie  | O | N | Pojem "zlé zaobchádzanie" (angl. ill-treatment) je dlhodobo zaužívaná skratka pre označenie troch foriem zakázaného konania, a to (i) mučenia, (ii) krutého a neľudského zaobchádzania, či trestania, a (iii) nedôstojného zaobchádzania, alebo trestania. Túto skratku bežne používajú orgány OSN, a to vrátane Výboru OSN proti mučeniu (viď Všeobecný komentár k čl. 14 Dohovoru OSN proti mučeniu, ods. 1, dostupný tu: <a href="https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CAT%2fC%2fGC%2f3&amp;Lang=en">https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CAT%2fC%2fGC%2f3&amp;Lang=en</a> ), ako a aj orgány Rady Európy, napríklad Európsky súd pre ľudské práva (napríklad viď rozsudok vo veci Kudla proti Poľsku, sťažnosť č. 30210/96, rozsudok zo dňa 26. 10. 2000, §§ 90-91). |
| <b>Slovenská komora a SP a ASP</b> | <b>K Prílohe č. 2 k zákonu č. 448.2008 Z. z. 1.9 Kritérium</b><br>K výrazu „zlé zaobchádzanie“ odporúčame zadefinovanie v zákone o sociálnych službách alebo odkázať na iný dokument legislatívneho charakteru, aby nedochádzalo k jeho svojvôľnej interpretácii (poskytovatelia sociálnych služieb ani inšpektori).<br>Odôvodnenie: Spresnenie. | O | N | Pojem "zlé zaobchádzanie" (angl. ill-treatment) je dlhodobo zaužívaná skratka pre označenie troch foriem zakázaného konania, a to (i) mučenia, (ii) krutého a neľudského zaobchádzania, či trestania, a (iii)  |

|                           |  |   |   |  |
|---------------------------|--|---|---|--|
|                           |  |   |   | nedôstojného zaobchádzania, alebo trestania. Túto skratku bežne používajú orgány OSN, a to vrátane Výboru OSN proti mučeniu (viď Všeobecný komentár k čl. 14 Dohovoru OSN proti mučeniu, ods. 1, dostupný tu: <a href="https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CAT%2fC%2fGC%2f3&amp;Lang=en">https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CAT%2fC%2fGC%2f3&amp;Lang=en</a> ), ako a aj orgány Rady Európy, napríklad Európsky súd pre ľudské práva (napríklad viď rozsudok vo veci Kudla proti Poľsku, sťažnosť č. 30210/96, rozsudok zo dňa 26. 10. 2000, §§ 90-91). |
| Slovenská komora SP a ASP | <p><b>K Prílohe č. 2 k zákonu č. 448.2008 Z. z. 1.13 Kritérium</b></p> <p>Návrh vypustiť celé kritérium Odôvodnenie: Ide o zákonnú duplicitu, pretože podľa § 233 zákona č. 161/2015 Z. z. návrh na začatie konania o spôsobilosti na právne úkony môže podať aj poskytovateľ sociálnych služieb. V individuálnych prípadoch môže poskytovateľ sociálnej služby konať v súlade s ustanovením civilného mimosporového poriadku. Téma je možné venovať sa v súlade s K 2.1. Formulácia v štandarde „sprostredkuje možnosť iniciovať konanie o prinavrátení spôsobilosti na právne úkony“ môže byť máľúca, ak pôsobí ako imperatív štandardov kvality, čím môže dôjsť k systematickému spochybňovaniu rozhodnutí súdov a stavia poskytovateľa sociálnej služby do konfrontácie so súdom ustanoveným opatrovníkom. V časti štandardu (2. a 3. veta) „Zamestnanci zaobchádzajú...“ sa obsahovo nekomunikuje o „práve na uplatňovanie spôsobilosti na právne úkony“. Veta „Podpora pri rozhodovaní a spolupráca s rodinou a dôverníkom je prevažujúci model,“ obsahovo prináleží do kritéria 1.15.</p> | Z | N | Rozpor odstránený po vysvetlení. Pripomienka je formulovaná ku kritériu 1.14 (nie 1.13). Podstatou štandardu nie je spochybňovanie rozhodnutí súdov, ale ide o zabezpečenie podpory prijímateľom v súlade s Čl. 12 Dohovoru o právach osôb so zdravotným postihnutím.  |
| Slovenská komora SP a ASP | <p><b>K § 6 ods. 3</b></p> <p>Navrhujeme doplniť a definovať, kto môže byť „prizvaná osoba“ (napríklad: odborník v oblasti posudzovania).</p>  | Z | N | Rozpor odstránený po vysvetlení. Návrh zákona v ustanovení v § 6 ods. 3 ako podmienku na využitie tohto oprávnenia ministerstva (prizvať na výkon dozoru prizvanú osobu) stanovuje tzv. „osobitnú povahu dozoru“, ktorej splnenie bude musieť  |

|   |  |   |   |   |
|---|--|---|---|---|
|   |  |   |   | <p>byť vyhodnotené pred resp. počas priebehu každého individuálneho výkonu dozoru. Rovnako, ako pri výkone kontroly v štátnej správe podľa zákona o kontrole v štátnej správe, musí byť aj pre výkon dozoru podľa návrhu zákona utvorená možnosť prizvania zástupcov iných inštitúcií a odborníkov. Konkrétna špecifikácia kvalifikácie, odbornosti, či postavenia takejto prizvanej osoby nie je vzhľadom na podstatu „funkcie“ resp. úloh, ktoré má prizvaná osoba plniť pri výkone dozoru v texte návrhu zákona možná. Akákoľvek snaha o takéto zovšeobecnenie či výpočet by celkom zjavne pri aplikácii návrhu zákona v rámci výkonu pôsobnosti ministerstva viedla k obmedzeniu možností pre ministerstvo prizývať na výkon dozoru takých odborníkov, ktorých znalosti či zručnosti budú nutné na riadny výkon dozoru v individuálnom prípade – teda posúdenie plnenia povinností dozorovaného subjektu.</p> |
| <p><b>Slovenská<br/>komora<br/>a SP a<br/>ASP</b></p> | <p><b>K § 6 ods. 3</b><br/>Navrhujeme doplniť a definovať, kto môže byť „prizvaná osoba“ (napríklad: odborník v oblasti posudzovania).</p> | Z | N | <p>Rozpor odstránený po vysvetlení. Návrh zákona v ustanovení v § 6 ods. 3 ako podmienku na využitie tohto oprávnenia ministerstva (prizvať na výkon dozoru prizvanú osobu) stanovuje tzv. „osobitnú povahu dozoru“, ktorej splnenie bude musieť byť vyhodnotené pred resp. počas priebehu každého individuálneho výkonu dozoru. Rovnako, ako pri výkone kontroly v štátnej správe podľa zákona o kontrole v štátnej správe, musí byť aj pre výkon dozoru podľa návrhu zákona utvorená možnosť prizvania</p>  |



|                                    |  |   |   |   |
|------------------------------------|--|---|---|---|
|                                    |  |   |   | <p>zástupcov iných inštitúcií a odborníkov. Konkrétna špecifikácia kvalifikácie, odbornosti, či postavenia takejto prizvanej osoby nie je vzhľadom na podstatu „funkcie“ resp. úloh, ktoré má prizvaná osoba plniť pri výkone dozoru v texte návrhu zákona možná. Akákoľvek snaha o takéto zovšeobecnenie či výpočet by celkom zjavne pri aplikácii návrhu zákona v rámci výkonu pôsobnosti ministerstva viedla k obmedzeniu možností pre ministerstvo prizývať na výkon dozoru takých odborníkov, ktorých znalosti či zručnosti budú nutné na riadny výkon dozoru v individuálnom prípade – teda posúdenie plnenia povinností dozorovaného subjektu.</p> |
| <b>Slovenská komora a SP a ASP</b> | <p><b>K Čl. IV Bod 5. K § 55 ods. 1</b></p> <p>Navrhujeme doplniť záväznosť zistení a protokolárnych záznamov inšpekcie v sociálnych veciach v správnom konaní prvostupňovom a druhostupňovom konaní.</p>  | Z | N | Rozpor odstránený po vysvetlení.  |
| <b>Slovenská komora a SP a ASP</b> | <p><b>K Čl. IV Bod 5. K § 55 ods. 1</b></p> <p>Navrhujeme doplniť záväznosť zistení a protokolárnych záznamov inšpekcie v sociálnych veciach v správnom konaní prvostupňovom a druhostupňovom konaní.</p>  | Z | N | Rozpor odstránený po vysvetlení.  |
| <b>Slovenská komora a SP a ASP</b> | <p><b>K § 7 ods. 4</b></p> <p>Navrhujeme nasledovné znenie: Poverený zamestnanec je povinný zabezpečiť obrazovo-zvukový záznam zo vstupu do obydlija a výkonu dozoru v ňom, a to s predchádzajúcim upovedomením dozorovaného subjektu a ďalších dotknutých osôb.</p> <p>Odôvodnenie: nedodržiavanie základných ľudských práva a slobôd</p> | Z | A | Rozpor odstránený akceptovaním pripomienky.   |
| <b>Slovenská komora a SP a ASP</b> | <p><b>K § 7 ods. 4</b></p> <p>Navrhujeme nasledovné znenie: Poverený zamestnanec je povinný zabezpečiť</p>   | Z | A | Rozpor odstránený akceptovaním pripomienky.   |

|                                  |   |   |   |   |
|----------------------------------|---|---|---|---|
| <b>komora SP a ASP</b>           | obrazovo-zvukový záznam zo vstupu do obydlija a výkonu dozoru v ňom, a to s predchádzajúcim upovedomením dozorovaného subjektu a ďalších dotknutých osôb.<br>Odôvodnenie: nedodríavanie základných ľudských práva a slobôd  |   |   |   |
| <b>Slovenská komora SP a ASP</b> | <b>K Čl. IV Bod 2. k § 45 ods. 2</b><br>Navrhujeme ponechať znenie celej vety a za slovo „príslušný orgán“ doplniť „alebo ministerstvo pri výkone inšpekcie v sociálnych veciach podľa osobitného predpisu“ (+ odkaz) Odôvodnenie: Príslušným orgánom na rozhodovanie o odňatí peňažných príspevkov je v prvom stupni úrad práce, sociálnych vecí a rodiny. Vyňatím prvostupňového orgánu by úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, pri zistení nedostatkov, nemohol rozhodnúť o odňatí peňažného príspevku na opatrovanie, alebo peňažného príspevku na osobnú asistenciu.  | Z | A | Rozpor odstránený akceptovaním pripomienky.   |
| <b>Slovenská komora SP a ASP</b> | <b>K Čl. IV Bod 2. k § 45 ods. 2</b><br>Navrhujeme ponechať znenie celej vety a za slovo „príslušný orgán“ doplniť „alebo ministerstvo pri výkone inšpekcie v sociálnych veciach podľa osobitného predpisu“ (+ odkaz) Odôvodnenie: Príslušným orgánom na rozhodovanie o odňatí peňažných príspevkov je v prvom stupni úrad práce, sociálnych vecí a rodiny. Vyňatím prvostupňového orgánu by úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, pri zistení nedostatkov, nemohol rozhodnúť o odňatí peňažného príspevku na opatrovanie, alebo peňažného príspevku na osobnú asistenciu.  | Z | A | Rozpor odstránený akceptovaním pripomienky.   |
| <b>Slovenská komora SP a ASP</b> | <b>Čl. VI</b><br>Navrhujeme upraviť text na: „Tento zákon nadobúda účinnosť 1. júla 2023 okrem čl. I § 4 až 14 a čl. II až čl. V, ktoré nadobúdajú účinnosť 1. januára 2024. Odôvodnenie: Predkladaný zákon má sankčný charakter. V tak ťažkom pandemickom období vyžadujúcom riešenie nových krízových situácií, keď zariadenia evidujú objektívne personálne výpadky, je úplne nevhodne načasovaný. Je demotivačný a hrozí ďalší odliv odborných a obslužných pracovníkov, zníženie kvality poskytovaných sociálnych služieb a zníženie záujmu akreditovaných subjektov o vykonávanie opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Okrem iného je zvyšovanie kvality v sociálnych službách nadstavené existujúcou legislatívou hodnotenia podmienok kvality poskytovaných sociálnych služieb a v ostatných sociálnych veciach sieťou kontrolných subjektov. Návrh zákona neprešiel diskusiou odbornej ani laickej verejnosti.“ | Z | N | Pripomienka bola prekvalifikovaná na odporúčajúcu. Podľa čl. 20 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2021/241 z 12. februára 2021, ktorým sa zriaďuje Mechanizmus na podporu obnovy a odolnosti, „na návrh Komisie schváli Rada prostredníctvom vykonávacieho rozhodnutia posúdenie plánu obnovy a odolnosti, ktorý predložil členský štát v súlade s článkom 18 ods. 1. Ak Komisia posúdi kladne plán obnovy a odolnosti, v návrhu Komisie na vykonávanie rozhodnutie Rady sa stanovujú reformy a investičné projekty, ktoré má členský štát vykonávať, vrátane míľnikov a cieľov.“. Slovensko v súlade s článkom 18 |

|                             |   |   |   |   |
|-----------------------------|---|---|---|---|
|                             |   |   |   | ods. 1 nariadenia (EÚ) 2021/241 predložilo Komisii dňa 29. apríla 2021 svoj národný plán obnovy a odolnosti. Komisia uvedený plán obnovy kladne posúdila a vo vykonávacom rozhodnutí Rady o schválení posúdenia plánu obnovy a odolnosti Slovenska boli stanovené reformy, investičné projekty, vrátane míľnikov a cieľov, ktoré má Slovensko vykonávať. Jedným z míľnikov, ktorý je v prílohe vykonávacieho rozhodnutia Rady o schválení posúdenia plánu obnovy a odolnosti Slovenska uvedený, je „Reforma dohľadu nad sociálnou starostlivosťou“. Harmonogram splnenia tohto míľnika bol stanovený na 2. štvrtrok 2022. |
| Slovenská komora a SP a ASP | <p><b>K Prílohe č. 2 k zákonu č. 448.2008 Z. z. 1.4 Kritérium</b></p> <p>Navrhujeme znenie Štandardu: „Odborné činnosti vymedzené pre daný druh sociálnej služby sa vykonávajú metódami, technikami a postupmi zodpovedajúcimi poznatkom humánne orientovaných vied a poznatkom o stave a vývoji poskytovania sociálnych služieb. Sú používané cielene a transparentne, sú orientované na zabezpečenie individuálnych potrieb prijímateľa sociálnej služby, na dodržiavanie holistického (celostného) prístupu, na podporu jeho aktívnej účasti a spolurozhodovania. Poskytovateľ sociálnej služby uplatňuje inovatívne overené vedecké poznatky a flexibilne ich využíva. Odborné postupy sú používané cielene a transparentne, sú orientované na zabezpečenie individuálnych potrieb prijímateľa sociálnej služby, na dodržiavanie holistického (celostného) prístupu, na podporu jeho aktívnej účasti a spolurozhodovania.“ Návrh zmeny: Zjednodušenie textu bez opakovania, nakoľko sa text opakuje, raz pre odborné činnosti, potom pre odborné postupy. Odôvodnenie: Ide o duplicitu.</p> | O | A | Vypustené duplicitné znenie.  |
| Slovenská komora            | <p><b>K Prílohe č. 2 k zákonu č. 448.2008 Z. z. 1.4 Kritérium</b></p> <p>Navrhujeme znenie Štandardu: „Odborné činnosti vymedzené pre daný druh sociálnej služby sa vykonávajú metódami, technikami a postupmi zodpovedajúcimi poznatkom humánne orientovaných vied a poznatkom o stave a vývoji poskytovania sociálnych</p>  | O | A | Vypustené duplicitné znenie.  |

|                             |   |   |   |  |
|-----------------------------|---|---|---|--|
| a SP a ASP                  | služieb. Sú používané cielene a transparentne, sú orientované na zabezpečenie individuálnych potrieb prijímateľa sociálnej služby, na dodržiavanie holistického (celostného) prístupu, na podporu jeho aktívnej účasti a spolurozhodovania. Poskytovateľ sociálnej služby uplatňuje inovatívne overené vedecké poznatky a flexibilne ich využíva. Odborné postupy sú používané cielene a transparentne, sú orientované na zabezpečenie individuálnych potrieb prijímateľa sociálnej služby, na dodržiavanie holistického (celostného) prístupu, na podporu jeho aktívnej účasti a spolurozhodovania.“ Návrh zmeny: Zjednodušenie textu bez opakovania, nakoľko sa text opakuje, raz pre odborné činnosti, potom pre odborné postupy. Odôvodnenie: Ide o duplicitu.                                  |   |   |  |
| Slovenská komora a SP a ASP | <b>K Čl. IV Bod 3. v § 52 písmeno g)</b><br>Navrhujeme zrušiť tento bod. Odôvodnenie: Kontrola kvality a rozsahu pomoci, na ktorej zabezpečenie sa poskytuje peňažný príspevok na osobnú asistenciu alebo peňažný príspevok na opatrovanie súvisí s predchádzajúcim návrhom „Bod 2. k § 45 ods. 2“. Je prirodzené, aby prvostupňový orgán, ktorého súčasťou je aj terénna sociálna práca mal kompetenciu vykonať aj kontrolu zabezpečovania starostlivosti o osoby s ťažkým zdravotným postihnutím. Týmto ustanovením je zabezpečená aj ochrana samotných osôb s ŤZP a následné riešenie problému z podnetu prvostupňového orgánu. Počet úradov práce, sociálnych vecí a rodiny počtom kompetentných štátnych zamestnancov prevyšuje možnosti budúcich zamestnancov inšpekcie v sociálnych veciach. | Z | A | Rozpor odstránený akceptovaním pripomienky.  |
| Slovenská komora a SP a ASP | <b>K Čl. IV Bod 3. v § 52 písmeno g)</b><br>Navrhujeme zrušiť tento bod. Odôvodnenie: Kontrola kvality a rozsahu pomoci, na ktorej zabezpečenie sa poskytuje peňažný príspevok na osobnú asistenciu alebo peňažný príspevok na opatrovanie súvisí s predchádzajúcim návrhom „Bod 2. k § 45 ods. 2“. Je prirodzené, aby prvostupňový orgán, ktorého súčasťou je aj terénna sociálna práca mal kompetenciu vykonať aj kontrolu zabezpečovania starostlivosti o osoby s ťažkým zdravotným postihnutím. Týmto ustanovením je zabezpečená aj ochrana samotných osôb s ŤZP a následné riešenie problému z podnetu prvostupňového orgánu. Počet úradov práce, sociálnych vecí a rodiny počtom kompetentných štátnych zamestnancov prevyšuje možnosti budúcich zamestnancov inšpekcie v sociálnych veciach. | Z | A | Rozpor odstránený akceptovaním pripomienky.  |
| Slovenská                   | <b>K Prílohe č. 2 k zákonu č. 448.2008 Z. z. 1.7 Kritérium</b><br>Od časti textu „V prípade potreby...“ navrhujeme upraviť štandard tak, aby lepšie   | O | N | Podstatnou štandardu nie je zabezpečovanie poskytovania alebo samotné poskytovanie |

|                                      |  |   |   |   |
|--------------------------------------|--|---|---|---|
| komora<br>a SP a<br>ASP              | reflektoval rôzne druhy a formy sociálnej služby. Napr. v pobytových zariadeniach sociálnych služieb krízovej intervencie sa neposkytujú žiadne zdravotné úkony.<br>Odôvodnenie: Spresnenie.   |   |   | zdravotných úkonov. Štandard požaduje, aby poskytovateľ sociálnej služby mal vypracovaný postup pre situácie, v ktorých prijímateľ sociálnej služby potrebuje podporu pri zabezpečení zdravotnej starostlivosti.  |
| Slovenská<br>komora<br>a SP a<br>ASP | <b>K Prílohe č. 2 k zákonu č. 448.2008 Z. z. 1.7 Kritérium</b><br>Od časti textu „V prípade potreby...“ navrhujeme upraviť štandard tak, aby lepšie reflektoval rôzne druhy a formy sociálnej služby. Napr. v pobytových zariadeniach sociálnych služieb krízovej intervencie sa neposkytujú žiadne zdravotné úkony.<br>Odôvodnenie: Spresnenie.   | O | N | Podstatnou štandardu nie je zabezpečovanie poskytovania alebo samotné poskytovanie zdravotných úkonov. Štandard požaduje, aby poskytovateľ sociálnej služby mal vypracovaný postup pre situácie, v ktorých prijímateľ sociálnej služby potrebuje podporu pri zabezpečení zdravotnej starostlivosti.   |
| Slovenská<br>komora<br>a SP a<br>ASP | <b>K § 6</b><br>Odporúčame za ods. 1 doplniť nový odsek so špecifikáciou kvalifikačných predpokladov a požadovanej praxe na výkon kompetencií štátneho zamestnanca, ktorý vykonáva dozor (napríklad: VŠ vzdelanie II. stupňa v odbore... s minimálnou praxou v oblasti sociálnych vecí 10 rokov) Odôvodnenie: Potreba odbornosti a praktických skúseností pri výkone dozoru v dozorovanej oblasti  | Z | A | Rozpor odstránený akceptovaním pripomienky. Upravuje sa kvalifikačný predpoklad vzdelania, ktorý musí spĺňať zamestnanec útvaru inšpekcie v sociálnych veciach poverený na výkon dozoru vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa. Študijný odbor a dĺžku odbornej praxe, prípadne osobitný kvalifikačný predpoklad ustanoví v zmysle <b>zákona o štátnej službe</b> služobný úrad ministerstva v služobnom predpise a ďalšie požiadavky, ktoré bude musieť štátny zamestnanec spĺňať uvedie služobný úrad v opise štátnozamestnaneckého miesta. |
| SocioF<br>órum,<br>o.z.              | <b>Všeobecne</b><br>Chápeme potrebu prijatia právnej normy v oblasti zabezpečenia dozoru a kvality, ale vzhľadom na to, že nebol vytvorený dostatočný časový priestor na odbornú diskusiu k zásadným otázkam predmetného návrhu, žiadame, aby sa navrhovaná účinnosť zákona dňom 1.7.2022 posunula na 1.1.2023. V prípade, že našej požiadavke nie je možné vyhovieť, žiadame, aby navrhovaná účinnosť od 1.7.2022 sa týkala výlučne úpravy podmienok vykonávania dozoru a odsunula sa účinnosť Prílohy č. 2 zákona č. 448/2008 Z.z. o sociálnych službách, ktorou sa mení obsah a usporiadanie štandardov | Z | N | Rozpor trvá. Podľa čl. 20 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2021/241 z 12. februára 2021, ktorým sa zriaďuje Mechanizmus na podporu obnovy a odolnosti, „na návrh Komisie schváli Rada prostredníctvom vykonávacieho rozhodnutia posúdenie plánu obnovy a odolnosti, ktorý predložil členský štát v súlade s článkom 18  |

|  |  |   |
|--|--|---|
| <p>kvality a spôsob ich hodnotenia. Ďalším dôvodom požiadavky posunúť účinnosť je aj skutočnosť, že pre proklamovaný cieľ zákona v podobe zvýšenia kvality poskytovaných sociálnych služieb je nevyhnutné, aby sa v rámci tohto návrhu zákona zmenila aj Príloha č. 1, ktorá upravuje personálne štandardy vybraných druhov sociálnych služieb. Dôvodom sú aj pretrvávajúce dlhoročné problémy v nedostatočnom personálnom zabezpečení sociálnych služieb, dôsledkom čoho je nemožnosť vytvoriť bezpečné poskytovanie sociálnych služieb, čoho dôkazom je aj posledná tragická udalosť. S nastavením nových personálnych štandardov úzko súvisí aj zabezpečenie financovania navýšeného počtu zamestnancov podľa nových požiadaviek personálnych štandardov a preto je nevyhnutné v tejto súvislosti súčasne prijať legislatívne zmeny týkajúce sa zákona č. 553/2003Z.z. o odmeňovaní niektorých zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme, ktorý inak dlhodobo nebol menený a zlepšenie odmeňovania zamestnancov v sociálnych službách je jedným zo záväzkov vlády SR v jej Programovom vyhlásení. Súčasne je potrebné vyčleniť finančné zdroje na zabezpečenie dostatočného počtu personálu. To si však vyžaduje aj intervenciu zo strany štátu, nakoľko len úpravou a navýšením personálnych štandardov nebudú schopní poskytovatelia (či už verejní alebo neverejní) tieto požiadavky naplniť z existujúcich finančných zdrojov. Podotýkame, že Výdavky na dlhodobú starostlivosť sú na Slovensku v porovnaní s iným štátmi EÚ podpriemerné. Podľa údajov Európskej komisie v roku 2019 Slovensko vynakladalo na túto oblasť len 0.84% HDP, kým priemer EÚ bol 1.68% HDP. Dôrazne upozorňujeme že cieľ, aby návrh zákona nadobudol účinnosť k 1.7.2021 nie je v praxi vykonateľný, keďže nebudú vytvorené materiálne a personálne predpoklady výkonu dozoru. Aj z analýzy vplyvov na rozpočet dopadov verejnej správy vyplýva, že plne obsadená organizačná štruktúra nového systému dozoru a jej útvaru bude funkčná až v roku 2025. Sme toho názoru, že aj prijatím návrhu zákona o inšpekcii ostane kontrolná činnosť fragmentovaná, nakoľko ju budú naďalej vykonávať viaceré kontrolné orgány, pričom viaceré z nich vystupujú vo v rôznych pôsobnostiach/kompetenciách, napr. VÚC ako registračný úrad, ako aj zriaďovateľ sociálnych služieb a zároveň poskytovateľ finančných príspevkov, aj obec ako zriaďovateľ sociálnych služieb a poskytovateľ finančných príspevkov a Ministerstvo práce sociálnych vecí a rodiny a jeho sekcia kontroly. V nadväznosti na novú prílohu č. 2 (Štandardy kvality) žiadame, aby štát okrem vytvorenia dostatočného časového priestoru na verejnú odbornú diskusiu k štandardom, sa zaviazal a vytvoril podmienky (vrátane finančných napr. financovaním cez národné projekty</p> |  | <p>ods. 1. Ak Komisia posúdi kladne plán obnovy a odolnosti, v návrhu Komisie na vykonávacie rozhodnutie Rady sa stanoví reformy a investičné projekty, ktoré má členský štát vykonávať, vrátane míľnikov a cieľov.“. Slovensko v súlade s článkom 18 ods. 1 nariadenia (EÚ) 2021/241 predložilo Komisii dňa 29. apríla 2021 svoj národný plán obnovy a odolnosti. Komisia uvedený plán obnovy kladne posúdila a vo vykonávacom rozhodnutí Rady o schválení posúdenia plánu obnovy a odolnosti Slovenska boli stanovené reformy, investičné projekty, vrátane míľnikov a cieľov, ktoré má Slovensko vykonávať. Jedným z míľnikov, ktorý je v prílohe vykonávacieho rozhodnutia Rady o schválení posúdenia plánu obnovy a odolnosti Slovenska uvedený, je „Reforma dohľadu nad sociálnou starostlivosťou“. Harmonogram splnenia tohto míľnika bol stanovený na 2. štvrtrok 2022.</p> |
|--|--|---|

|                         |   |   |   |  |
|-------------------------|---|---|---|--|
|                         | prostredníctvom štrukturálnych fondov) na vzdelávanie zamestnancov poskytovateľov sociálnych služieb zamerané na nové prístupy, metódy, a techniky, ktoré sú obsahom štandardov kvality v novej navrhovanej prílohe č. 2.   |   |   |  |
| SocioF<br>órum,<br>o.z. | <p><b>K § 3</b></p> <p>K § 3: Zásadne nesúhlasíme, aby inšpekčný orgán bol organizačným útvarom MPSVaR, nakoľko týmto nie je možné dosiahnuť jeho nezávislosť, samostatnosť a nestrannosť, keďže útvar bude napojený na všetky politické a odborné zložky ministerstva. Aj samotný návrh uvádza, že tento útvar si nevypracováva ani svoj plán dozornej činnosti, ani hodnotenie činnosti, ale vykonáva to samotné ministerstvo. Upozorňujeme, že zámer vykonávať dozor prostredníctvom útvaru Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny nie je v súlade s cieľmi uvádzanými v schválenom Pláne Obnovy, kde sa na str. 485 uvádza: Systém dohľadu sa zjednotí a posilní vytvorením nezávislého orgánu dohľadu, ktorý zabezpečí...“ Vzhľadom na to, že Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny bude zo štátneho a rozpočtu financovať „osobné rozpočty“ v rámci pripravovanej reformy financovania sociálnych služieb, taktiež niektoré organizácie zriadené štátom sú poskytovateľmi niektorých sociálnych služieb, v uvedených prípadoch dochádza k porušovaniu zásady nezávislosti resp. dochádza ku konfliktu záujmov, a to tým, že subjekt, ktorý financuje, zároveň vykonáva aj kontrolu. V tejto súvislosti dávame do pozornosti, že priamo v Pláne obnovy sa poukazuje na konflikt záujmov pri reforme posudkovej činnosti, kedy samosprávy vykonávajú posudkovú činnosť a zároveň sú zriaďovateľmi alebo poskytovateľmi sociálnych služieb a tento jav sa považuje za nežiadúci. Ak je tomu tak, potom táto zásada by mala byť uplatňovaná rovnako a štát by nemal k rovnakému problému pristupovať rozdielne, ak ide o možný konflikt záujmov na jeho strane. Neobstojí ani argument z ekonomického hľadiska, lebo ak sa má zriadiť plne funkčný tzv. útvar, bude si to vyžadovať rovnaké finančné, materiálno-technické a personálne náklady ako keby vznikol nezávislý úrad.</p> | Z | N | <p>Rozpor trvá.</p> <p>Po zvážení rôznych faktorov (napr. aktuálneho stavu výkonu vecnej kontroly, potreby efektívneho využitia ľudských zdrojov, nutnosti odbornosti a špecializácie vo výkone správneho dozoru a v neposlednom rade kritérium účelnosti vynaložených finančných prostriedkov) sa navrhuje, aby inšpekciu vykonávalo ministerstvo prostredníctvom špecializovaného útvaru inšpekcie v sociálnych veciach (ďalej len „útvar“). V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že do návrhu boli zakomponované efektívne záruky, aby boli ex lege zabezpečené požiadavky predovšetkým na <b>nestrannosť a objektivitu, samostatnosť, transparentnosť a nezávislosť inšpekcie v sociálnych veciach.</b></p> <p>Podľa navrhovaného ustanovenia § 3 ods. 2 má ministerstvo povinnosť práve na zabezpečenie výkonu inšpekcie zriadiť osobitný špecializovaný <b>útvar</b>, ktorý bude vykonávať úlohy/právomoci ministerstva v oblasti inšpekcie v sociálnych veciach. Ide teda o zákonnú povinnosť ministerstva útvar zriadiť. Eliminuje sa tak možnosť, mimo zmeny právnej úpravy (v budúcnosti už platného a účinného znenia zákona o inšpekcii v sociálnych veciach), nevytvoriť resp. zrušiť útvar napr. zmenou jeho Organizačného poriadku. Inými slovami,</p> |

|  |  |  |   |
|--|--|--|---|
|  |  |  | <p>každá zmena v postavení útvaru, ako útvaru ministerstva, ktorý má ministerstvo ex lege povinnosť zriadiť, by bola možná iba zmenou platnej a účinnej (budúcej) právnej úpravy.</p> <p>Z ustanovenia § 3 ods. 3 návrhu zákona vyplýva, že útvar je povinný postupovať pri výkone inšpekcie samostatne, nezávisle, nestranne a v súlade s platnou a účinnou právnou úpravou. Princípy dobrej verejnej správy a garancie obsiahnuté v iných platných a účinných právnych predpisoch (napr. zákon č. 10/1996 Z. z. o kontrole v štátnej správe v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o kontrole v štátnej správe“), zákon č. 55/2007 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákon č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov, zákon č. 71/1967 Zb. Zákon o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) v súlade s princípom jednotnosti právneho poriadku i mimo takto deklarovanej povinnosti útvaru v návrhu zákona účinne kreujú útvaru, ako aj jeho zamestnancom, povinnosti, ktorých cieľom je práve dosiahnutie zákonného, samostatného, nezávislého či nestranného výkonu verejnej správy v oblasti inšpekcie v sociálnych veciach, ako aj nástroje na nápravu odchýlok od takého želaného stavu. V neposlednom rade, povinnosti útvaru vzhľadom na</p> |
|--|--|--|---|



|                  |  |   |   |   |
|------------------|--|---|---|---|
|                  |  |   |   | výkon verejnej správy zodpovedá povinnosť ministerstva, ktoré má útvár povinnosť zo zákona zriaďiť, vytvoriť a zabezpečiť útvaru také podmienky na jeho fungovanie, ktoré budú dostatočne garantovať jeho samostatnosť, nezávislosť, nestrannosť a zákonnosť jeho postupov vo veciach inšpekcie v sociálnych veciach. |
| SocioFórum, o.z. | <p><b>K § 7</b></p> <p>Návrh upravuje, že poverený zamestnanec je pri výkone dozoru oprávnený vstúpiť do obydlija dozorovaného subjektu. Ústava SR v zmysle v čl. 21 definuje nedotknuteľnosť obydlija a rozhodnutie o vstupe zveruje súdnej moci, keď ustanovuje, že: (1) Obydlie je nedotknuteľné. Nie je dovolené doň vstúpiť bez súhlasu toho, kto v ňom býva. (2) Domová prehliadka je prípustná len v súvislosti s trestným konaním, a to na písomný a odôvodnený príkaz sudcu. Spôsob vykonania domovej prehliadky ustanoví zákon. Za účelom terminologického vyjasnenia navrhujeme preto slovo obydlie upraviť iným slovom/pojmom, ktoré by zohľadňovalo aj prípad dozorovania právnickej osoby. K § 7 ods. 1 je tiež upravená možnosť vyhotovovať obrazové, zvukové a obrazovo-zvukové záznamy na zdokumentovanie priebehu výkonu inšpekcie na mieste a zistených nedostatkov, a to aj bez predchádzajúceho upovedomenia dozorovaného subjektu a ďalších dotknutých osôb. Nie sme presvedčení, že tak široké oprávnenie bez ďalšieho je v súlade s ochranou osobných údajov. Možnosť „v prípade potreby“ sa zároveň mení na povinnosť kontinuálneho záznamu v § 7 ods. 4 návrhu, kde sa určuje povinnosť záznamu „zabezpečiť obrazovo-zvukový záznam zo vstupu do obydlija a výkonu dozoru v ňom; súhlas prítomných osôb sa nevyžaduje.</p> | Z | A | Rozpor odstránený akceptovaním pripomienky.   |
| SocioFórum, o.z. | <p><b>K § 11, ods. 1</b></p> <p>Poukazujeme na to, že odsek § 11, ods. 1 je nadbytočný v z dôvodu, že všetky konania, ktoré by sťažovali výkon dozoru sú už obsiahnuté v zákone č. 10/1996 Z.z. o kontrole v štátnej správe. Ak mal navrhovateľ zámer upraviť ďalšie situácie, kedy dochádza k sťažovaniu výkonu dozoru je nevyhnutné ich upraviť a definovať ako povinnosti dozorovaného subjektu aj v § 8 návrhu.</p>  | Z | A | Rozpor odstránený akceptovaním pripomienky tak, že výška pokuty za opakovaný správny delikt podľa § 11 ods. 1 písm. a) bude v úhrne do 5000 eur (úprava § 11 ods. 2 písm. a)).  |

|                         |   |   |   |   |
|-------------------------|---|---|---|---|
| <b>SocioFórum, o.z.</b> | <b>K § 12, ods 3</b><br>Zásadne nesúhlasíme, aby výsledky inšpekčnej činnosti, ktoré sú zverejňované u iných subjektov v anonymizovanej forme boli zverejňované u osobných asistentov fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím. Sme toho názoru, že zverejnenie osobných údajov osobných asistentov nie je v súlade s platnými právnymi predpismi, ale jeho dôsledkom bude odradenie potenciálnych záujemcov o poskytovanie osobnej asistencie, ktorých je už v súčasnosti nedostatok.  | Z | A | Rozpor odstránený akceptovaním pripomienky.   |
| <b>SOCP OIST</b>        | <b>čl. I – k § 14 ods. 1</b><br>V § 14 ods. 1 návrhu zákona sa vymedzuje povinnosť orgánov verejnej moci a iných osôb, ktorých činnosť súvisí s činnosťou dozorovaných subjektov, poskytnúť súčinnosť Ministerstvu práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“). Podľa navrhovaného znenia dožiadaný orgán alebo dožiadaná osoba má právo odoprieť sprístupnenie a poskytnutie požadovaných informácií len vtedy, ak by tým došlo k porušeniu povinnosti mlčanlivosti, prípadne k sprístupneniu alebo poskytnutiu informácií v rozpore so zákonom alebo s medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná (§ 14 ods. 1 posledná veta). V tejto súvislosti upozorňujeme, že podľa § 170 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov, Sociálna poisťovňa je oprávnená poskytnúť údaje zo svojho informačného systému iba so súhlasom dotknutej osoby alebo ak to ustanovuje osobitný predpis. Vzhľadom na uvedené skutočnosti máme za to, že znenie § 14 ods. 1 poslednej vety vo vzťahu k § 170 ods. 2 zákona o sociálnom poistení pôsobí nejasne a zmätočne, čo neumožňuje jednoznačne určiť oprávnenie poskytnutia súčinnosti Sociálnou poisťovňou. Ak návrh zákona predpokladá aj súčinnosť Sociálnej poisťovne, v záujme zabezpečenia jednoznačnosti právnej úpravy navrhujeme znenie § 14 ods. 1 upraviť, napr. v odseku 1 poslednú vetu vypustiť (Sociálna poisťovňa v tom prípade poskytne súčinnosť v súlade s § 170 ods. 2 zákona o sociálnom poistení na základe osobitného predpisu). | O | A | Úpravou § 14 ods. 1.  |
| <b>ŠÚSR</b>             | <b>čl. I § 14</b><br>Navrhujeme: 1. v prvej vete vypustiť v prípade OVM slová "ktorých činnosť súvisí s výkonom činnosti dozorovaných subjektov," z dôvodu nadbytočnosti, pretože z druhej vety, ustanovení osobitných predpisov o pôsobnosti OVM a takisto s princípom legality štátnej moci vyplýva rozsah možnej súčinnosti; 2. zväziť spresnenie možnej súčinnosti iných osôb, ktorých činnosť súvisí s výkonom činnosti dozorovaných subjektov - ich súčinnosť je otázna, pretože slovné spojenie "súvisiaca činnosť" je značne neurčité; 2.   | O | A | Doplnením dôvodovej správy – osobitnej časti k §14 ods. 1, v ktorej je príkladmo uvedené, o ktoré iné osoby ide a preformulovaním a vypustením časti druhej vety § 14 ods. 1. |

|      |   |   |   |                                 |
|------|---|---|---|---------------------------------|
|      | <p>zvážiť súčinnosť iných osôb, ktorých činnosť súvisí s výkonom činnosti dozorovaných subjektov" z dôvodu, že v rozsahu, ako sa navrhuje, môže zasahovať do ich ústavných práv osôb súkromného práva a má dokonca obdobný rozsah, ako majú orgány činné v trestnom konaní (druhá veta paragrafu); 3. v druhej vete slová "a vyhotovovať odpis, výpis, výtlačok alebo inú obdobnú formu výstupu v elektronickej podobe a aj v listinnej podobe použiteľnej na právne účely" nahradiť slovami "elektronické odpisy a výstupy z informačných systémov verejnej správy, ktorých je dožiadaný orgán verejnej moci správcom, alebo kópie úradných dokumentov v listinnej podobe, ktoré nie je možné konvertovať " z dôvodu súladu so zákonom č. 95/2019 Z. z. a zákonom o e-Governmente a zúžiť súčinnosť podľa druhej vety na OVM (iné osoby nemôžu byť súčinné, mohli by len spolupracovať); 4. v tretej vete za slovom "orgán" vložiť slová "verejnej moci" v súlade prvou vetou paragrafu.</p> |   |   |                                 |
| ŠÚSR | <p><b>čl. I § 13 ods. 3 písm. d)</b><br/>         Odporúčame za slovom "číslo" vypustiť nadbytočnú čiarku.</p>  | O | A |                                 |
| ŠÚSR | <p><b>čl. I § 13 ods. 2 písm. b)</b><br/>         Odporúčame za slovom "orgánom" vložiť slová alebo "alebo členom štatutárneho orgánu" s ohľadom na platný právny stav.</p>   | O | A |                                 |
| ŠÚSR | <p><b>čl. I § 5 ods. 1 písm. a) a § 6 ods. 2 písm. a) druhému bodu</b><br/>         Žiadame 1. v § 5 ods. 1 písm. a) slová "právnickej osoby, ak je pridelené" nahradiť slovami "organizácie, ak je ním právnická osoba"; 2. v § 6 ods. 2 písm. a) druhom bode slová "právnickej osoby, ak je pridelené" nahradiť slovami "organizácie, ak ide o právnickú osobu". Odôvodnenie: Správny názov všeobecného a jedinečného identifikátora, ktorý sa v žiadosti uvádza, je "identifikačné číslo organizácie". Z ustanovení zákona č. 272/2015 Z. z. (§ 2 ods. 2, § 9 ods. 2 a § 10) vyplýva, že sa prideliť každé právnickej osobe, ktorá vykonáva činnosť v SR a to už pri jej vzniku, preto sú slová "ak je pridelené" nadbytočné. Táto pripomienka je zásadná.</p>   | Z | A |                                 |
| ŠÚSR | <p><b>čl. I § 14 tretej vete</b><br/>         Žiadame v tretej vete slová "so zákonom" nahradiť slovami "s osobitným predpisom", pretože nielen zákony SR ale aj nariadenia Európskej únie obmedzujú poskytnutie súčinnosti, napríklad čl. 20 nariadenia (ES) č. 223/2009 v platnom znení (ochrana štatistickej dôvernosti). Táto pripomienka je zásadná.</p>   | Z | A |                                 |
| TSK  | <p><b>§7 ods. 1 písm. b)</b><br/>         Návrh zákona by mal reflektovať, že osoby, s ktorými je vedený rozhovor, najmä v</p>  | Z | N | Rozpor odstránený po vysvetlení |

|     |  |   |   |   |
|-----|--|---|---|---|
|     | <p>prípadoch prítomnosti psychiatrických a obdobných diagnóz neodpovedajú reálne na kladené otázky a z uvedeného dôvodu v súvislosti s odpoveďami môže dôjsť k nesprávnym záverom pri inšpekcii a tým k aj k poškodeniu dobrého mena zariadenia. Požadujeme návrh zákona upraviť tak, aby inšpekcia závery z takejto komunikácie musela odkonzultovať s poskytovateľom sociálnej služby a dať priestor na vyjadrenia ešte pred vypracovaním protokolu resp. záznamu z kontroly.</p>  |   |   |   |
| TSK | <p><b>§7 ods. 1 písm. c)</b><br/> Uvedené ustanovenie považujeme za neproporcionálne voči ochrane súkromia, v dôsledku čoho ide o ustanovenie v rozpore s Ústavou SR a medzinárodnými záväzkami SR v oblasti ľudských práv. Vyhotovenie obrazových, zvukových a obrazovo-zvukových záznamov na zdokumentovanie priebehu výkonu dozoru, a to aj bez predchádzajúceho upovedomenia dozorovaného subjektu a ďalších dotknutých osôb predstavuje zásah do ich práva na súkromie garantovaného v článku 16 Ústavy Slovenskej republiky a mimo iného aj v článku 8 Európskeho dohovoru o ľudských právach. V súlade s čl. 7 ods. 5 Ústavy Slovenskej republiky Medzinárodné zmluvy o ľudských právach a základných slobodách, ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom, majú prednosť pred zákonom. Z uvedených dôvodov požadujeme ustanovenie buď bez náhrady vypustiť, alebo nahradiť formuláciou, ktorá by bola v súlade s právom na súkromie zakotvenom vo vyššie uvedených prameňoch práva.</p>   | Z | A | <p>Rozpor odstránený. MPSVR SR upravilo znenie tak, že o vyhotovovaní obrazových, zvukových a obrazovo-zvukových záznamov na zdokumentovanie priebehu výkonu dozoru bude dozorovaný subjekt vopred upovedomený.</p>   |
| TSK | <p><b>§14 ods. 1 písm. a)</b><br/> V praxi je časté, že informačné systémy obsahujú tak informácie, ktoré súvisia s predmetom inšpekcie, tak informácie, ktoré žiadnu relevanciu k inšpekcii nemajú. Konkrétne to napríklad môže znamenať, že poskytovatelia sociálnych služieb majú v rámci svojho informačného systému bežne dokumenty, ktoré súvislosť s predmetom inšpekcie - napr. korešpondencia s uchádzačmi o zamestnanie, komunikácia s úradmi a pod., ale aj ďalšie dokumenty osobnej povahy - napr. fotografie zamestnancov, komunikáciu s kolegami. Zabezpečiť úplný, priamy, nepretržitý a trvalý diaľkový prístup prostredníctvom elektronickej komunikácie môže znamenať, že sa orgány inšpekcie dostanú aj k informáciám, ktoré nemajú žiadnu väzbu na vykonávanú inšpekciu a potenciálne tak znamenajú zásah do základných práv a slobôd dotknutých osôb. Na základe vyššie uvedeného požadujeme, aby dozorovaný subjekt mal možnosť odoprieť prístup k svojim informačným systémom v tej časti, v ktorej obsahuje informácie, ktoré nijak nesúvisia s výkonom inšpekcie.</p> | Z | A | <p>Rozpor odstránený úpravou § 14 ods. 1 druhej vety tak, že sa vypustí text: „vrátane osobných údajov a iných informácií z verejných častí a neverejných častí nimi vedených, spravovaných alebo prevádzkovaných informačných systémov, vrátane registrov, evidencií, zoznamov a iných súborov informácií a súvisiacich zbierok listín, pričom údaje a iné informácie z príslušného informačného systému sa sprístupňujú aj spôsobom umožňujúcim bezodplatne úplný, priamy, nepretržitý a trvalý diaľkový prístup prostredníctvom elektronickej komunikácie tak, aby</p> |

|      |  |   |   |   |
|------|--|---|---|---|
|      |  |   |   | ministerstvo aj bez súhlasu a informovania dotknutých osôb mohlo získavať a vyhotovovať si odpis, výpis, výtlačok alebo inú obdobnú formu výstupu v elektronickej podobe a listinnej podobe použiteľnej na právne účely.“. Táto úprava je výsledkom aj rozporového konania s Úradom na ochranu osobných údajov.   |
| UKPD | <p><b>K Prílohe č. 2</b></p> <p>Navrhovaná novela zákona nahrádza prílohu č. 2, ktorá je platná v súčasnosti a ktorá obsahuje štandardy kvality poskytovania sociálnych služieb aj so stupňami ohodnotenia. Navrhovaný zákon tieto stupne ohodnotenia zrušuje a naviac, zrušuje aj niektoré štandardy kvality, dokonca štandard, ktorý je v súčasnosti v prílohe č. 2 uvedený ako prvý, teda základný štandard, ktorý je potrebné dodržiavať pri všetkých kritériách kvality, a to štandard dodržiavania základných ľudských práv a slobôd. Navrhovaný zákon tento základný štandard (dodržiavanie základných ľudských práv a slobôd) presunul medzi personálne podmienky, čím stráca platnosť nad</p> <p>procedurálnymi podmienkami, čo je nelogické, lebo medzi tieto procedurálne podmienky predkladateľ zahrnul kritéria, ktoré sa týkajú základných práv záujemcov o sociálne služby, resp. prijímateľov sociálnych služieb (ochrana pred zlým zaobchádzaním, právo na informácie a ďalšie). S úpravou navrhovanej prílohy č. 2 zásadne nesúhlasíme a trváme na tom, aby napriek ustanovenej inšpekcii, zostal zachovaný aj inštitút dohľadu, nie v tak širokej právomoci, ako v súčasnosti, ale aspoň vo forme monitorovacej činnosti. Sme presvedčení, že v časoch, keď svet bude stále častejšie vzdorovať rôznym krízovým situáciám, bude monitorovanie dodržiavania základných ľudských práv a slobôd stále aktuálnejšie, zvlášť v zariadeniach, v ktorých sú bezvládni ľudia odkázaní na pomoc iných.</p> | Z | N | <p>Rozpor trvá. Aktualizovaná Príloha 2 nezavádza žiadne nové povinnosti a požiadavky na poskytovateľov sociálnej služby. Dokumentácia pripravená na pôvodné podmienky kvality je preto využiteľná aj pre potreby nových štandardov a ich inšpekcie. Ide o revíziu existujúcich podmienok kvality, z ktorých nové štandardy vychádzajú. Pričom z pôvodných 21 kritérií boli kritéria v Oblasti I - Dodržiavanie základných LP a slobôd premietnuté do ostatných troch oblastí (procedurálnych, personálnych, prevádzkových) doplnením siedmich kritérií popisujúcich spôsob, akým sa do praxe premietne napĺňanie konkrétneho práva prijímateľa z hľadiska plnenia povinností v zmysle zákona poskytovateľom. Vypustené boli tri pôvodné kritériá. Upustenie od hodnotiaceho mechanizmu, teda určujúcich indikátorov pri stanovaní štandardov vychádza aj zo skúseností z iných krajín, kedy Slovenská republika ako jediná využívala systém hodnotenia na škále.</p> |
| UKPD | <p><b>K čl. V 1. K bodu 1 - § 1</b></p> <p>Navrhovaným zákonom sa zrušuje dohľad na dodržiavaním základných ľudských práv a slobôd v zariadeniach sociálnych služieb, a tento dohľad sa nahrádza kontrolou</p>   | O | N | <p>Nemá charakter pripomienky, avšak uvádzame, že ministerstvo ako ústredný orgán štátnej správy nemá Ústavou SR</p>  |

|  |  |   |   |   |
|--|--|---|---|---|
|  | (dozorom) poskytovania sociálnych služieb vo verejných a neverejných zariadeniach, ktorú podľa návrhu zákona bude vykonávať inšpekcia.   |   |   | priznanú právomoc rozhodovať o porušení základných ľudských práv a slobôd.  |
|  | <p><b>K § 7 ods. 1 a 4</b></p> <p>Nesúhlasíme s vyhotovovaním zvukových a obrazových záznamov tak, ako sa v zákone navrhuje (dokonca, v navrhovanom zákone je toto vyhotovovanie ustanovené, ako povinnosť) a vstupom do obydľia bez súhlasu prítomných osôb. Odôvodnenie:</p> <p><b>UKPD</b> Uvedeným návrhom sa obmedzujú základné ľudské práva a slobody – nedotknuteľnosť osoby, súkromia a obydľia, a to bez právneho dôvodu (navrhovaný zákon vstup do obydľia a zhotovovanie zvukových a obrazových záznamov nepodmieňuje ohrozením života a zdravia, alebo podozrením z vykonania trestného činu).</p> | Z | N | <p>Rozpor trvá. V § 7 ods. 1 písm. c) sa ustanovuje právomoc povereného zamestnanca vyhotovovať obrazové, zvukové a obrazovo-zvukové záznamy na zdokumentovanie priebehu výkonu dozoru, a to po predchádzajúcom upovedomení dozorovaného subjektu a ďalších dotknutých osôb; vyhotovené záznamy možno využiť iba na účely súvisiace s výkonom dozoru a na účely iných konaní vedených podľa osobitných predpisov. Uvedená právomoc povereného zamestnanca sa bude vykonávať tak v prípade súhlasu ako aj v prípade nesúhlasu dozorovaného subjektu, avšak po jeho predchádzajúcom upovedomení. V § 7 ods. 4 sa na druhej strane ustanovuje povinnosť povereného zamestnanca zabezpečiť obrazovo-zvukový záznam zo vstupu do obydľia podľa odseku 1 písm. a) a výkonu dozoru v ňom, a to po predchádzajúcom upovedomení dozorovaného subjektu a ďalších dotknutých osôb. To znamená, že uvedená povinnosť sa viaže na oprávnenie povereného zamestnanca vstúpiť do obydľia dozorovaného subjektu bez jeho súhlasu, a to na základe zákonného titulu podľa § 7 ods. 1 písm. a). Navrhovanú úpravu na základe záverov z rozporového konania s MS SR považujeme za ústavne komformnú.</p> |

|      |   |   |   |  |
|------|---|---|---|--|
| UKPD | <p><b>K § 3 ods. 1</b><br/>         Odporúčame doplniť poskytovanie bezplatného poradenstva, obdobne ako je tomu v oblasti inšpekcie práce. Odôvodnenie: Preventívny aspekt inšpekcie treba všeobecne považovať za jej integrálnu súčasť, osobitne v tak citlivých oblastiach, ako sú sociálne služby, kompenzácie sociálnych dôsledkov ťažkého zdravotného postihnutia, či vykonávaní opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately by nemala byť opomínaná.</p>  | O | N | <p>Samotné nastavenie výkonu dozoru obsahuje aj metodický rozmer, či už formou odôvodnenia konštatovaných porušení vo výslednom materiáli z vykonaného dozoru, v priebehu jeho prerokovania alebo v ďalších fázach dozoru prostredníctvom vzájomnej interakcie pri navrhovaní, prijímaní a odstraňovaní vzniknutých nedostatkov. Ministerstvo bude tiež vypracúvať a zverejňovať hodnotiacu správu o výsledkoch dozornej činnosti za predchádzajúci kalendárny rok, ktorá okrem štatistických údajov bude z obsahového hľadiska analyzovať výsledky inšpekčnej činnosti tak, aby okrem informatívnej plnila aj metodickú a preventívnu funkciu.</p>  |
| UKPD | <p><b>K článku I. § 2 a nasl.</b><br/>         Predkladateľ v navrhovanom § 1 upravuje inšpekciu v sociálnych veciach a pôsobnosť MPSVR SR (ďalej len „ministerstvo“) v oblasti inšpekcie v sociálnych veciach. V navrhovanom § 2 je taxatívne ustanovená náplň inšpekcie v sociálnych veciach. V § 3 je ustanovené, že na vykonávanie inšpekcie ministerstvo zriaďuje samostatný organizačný útvar, ktorý vykonáva právomoci ministerstva, ktoré sú ustanovené v citovanom § 3, v jeho odseku 1. Činnosť inšpekcie zasahuje do viacerých zákonov, resp. oblastí sociálnej pomoci (okrem sociálnych služieb aj do kompenzácií a sociálnoprávnej ochrany). Uvedené ustanovenia navrhovaného zákona sú zmätočné, a to z dôvodu toho, že na základe zákona sa zriaďuje organizačný útvar (inšpekcia), ktorý bude zriadený aj podzákonnou normou - vnútorným aktom ministerstva, ktorý vydá minister, čím dochádza k dvojkoľajnosti, ktorá je v rozpore s § 5 ods. 5 zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy, podľa ktorého organizačnú štruktúru ministerstva určuje organizačný poriadok ministerstva, ktorý vydáva minister. Z uvedeného vyplýva, že zákon určuje skutočnosti, ktoré má určovať podzákonný akt - vnútorný predpis organizácie. Navrhovaný zákon (v § 3 ods. 1) na jednej strane ustanovuje právomoci ministerstva, na druhej strane, v nasledujúcom odseku citovaného paragrafu, kogentne (prikazujúco)</p> | Z | N | <p>Rozpor trvá. V § 3 ods. 1 návrhu zákona sa upravuje pôsobnosť ministerstva v oblasti inšpekcie v sociálnych veciach. Na vykonávanie právomoci v rámci tejto pôsobnosti sa v § 3 ods. 2 ustanovuje povinnosť ministerstva zriadiť osobitný (špeciálny) útvar inšpekcie v sociálnych veciach ako jeho samostatný organizačný útvar. To znamená, že tento útvar bude vykonávať právomoci ministerstva, t. j. vykonávať aj inšpekciu v sociálnych veciach. Keďže sa útvar inšpekcie v sociálnych veciach zo zákona kreuje ako samostatný organizačný útvar ministerstva, nebude v právomoci ministra zlúčiť tento útvar s inými organizačnými útvarmi ministerstva a ani vnútorným riadiacim aktom ustanoviť pôsobnosť iného organizačného útvaru</p> |

|  |  |   |
|--|--|---|
| <p>ustanovuje, že tieto právomoci ministerstva vykonáva inšpekcia, čím dochádza k rozporu s § 5 ods. 5 zákona č. 575/2001 Z. z., keďže sa zamedzuje ministrovi, aby ako štatutárny orgán mohol delegovať svoje právomoci prostredníctvom interného aktu – organizačného poriadku. Navrhovaný zákon na jednej strane kogentne (prikazujúco) splnomocňuje ministerstvo zriadiť organizačný útvar, a to na základe zákona, ktorý bude vykonávať inšpekciu (dozor), ako samostatný útvar, avšak na druhej strane navrhovaný § 10 ustanovuje, že dozor vykonáva ministerstvo. Táto dvojkoľajnosť (resp. rozpor medzi ustanoveniami) vyvoláva zmätok, nakoľko nie je jasné, či minister ako štatutárny orgán stráca právomoc, aby vo vnútornom akte – organizačnom poriadku, určil, ktorý útvar bude dozor vykonávať, resp. , či môže určiť na vykonávanie inšpekcie aj iný útvar ministerstva mimo útvaru inšpekcie. Rovnako, za správne delikty bude podľa návrhu ukladať pokuty ministerstvo (§ 11), ak zistí porušenia zákona. Toto ustanovenie tiež umožňuje, aby vo vnútornom akte – organizačnom poriadku, minister určil, ktorý útvar ministerstva bude rozhodovať o týchto pokutách, keďže podľa znenia navrhovaného ustanovenia (§ 11) to nemusí byť útvar inšpekcie, nakoľko mu táto právomoc nie je v citovanom paragrafe daná. Toto „zmiešanie jablák s hruškami“ spôsobí zmätočné rozhodnutia a závery, pričom nebude jasné, kto bude za výkon dozoru zodpovedný, či minister, ako štatutárny orgán ministerstva, alebo vedúci útvaru inšpekcie. Vzniká preto otázka, na aký účel sa zriaďuje útvar inšpekcie, dokonca na základe zákona, keď navrhovaný zákon na druhej strane otvára ministrovi, ako štatutárnemu orgánu, možnosť delegovať právomoci, ktoré mu umožňuje delegovať aj zákon č. 575/2001 Z. z.. Navrhované ustanovenia § 10 a 11 spôsobujú, že pôsobnosť daná útvaru inšpekcie nie je jednoznačná, dokonca je „oslabená“, čo je nelogické, pretože jej postavenie - právomoci by mali byť „silné“, keďže inšpekcia má mať podľa predloženého návrhu dosah na viaceré oblasti sociálnej pomoci, resp. na viaceré poskytované alebo vykonávané činnosti podľa viacerých zákonov, na základe ktorých bude dozorovať nielen činnosť orgánov štátu (poskytovanie finančných príspevkov zariadeniam sociálnych služieb zo strany MPSVR SR, poskytovanie peňažných príspevkov na kompenzáciu), ale bude dozorovať aj činnosť zariadení zriadených miestnou alebo krajskou samosprávou, dokonca zariadení zriadených ako neverejné subjekty, a bude dozorovať aj výkon opatrení sociálnoprávnej ochrany. Cieľom návrhu je, aby štátny orgán mohol dozorovať poskytovanie alebo vykonávanie sociálnej pomoci nielen verejnými subjektmi, ale aj neverejnými subjektmi. Schvaľujeme tento cieľ, avšak namietame</p> |  | <p>ministerstva na výkon právomoci, ktoré zákon zveruje výlučne útvaru inšpekcie v sociálnych veciach. Súčasne podľa § 3 ods. 3 návrhu zákona postupuje samostatne, nezávisle a nestranne, v súlade s týmto zákonom, osobitnými predpismi<sup>1)</sup> a inými všeobecne záväznými právnymi predpismi. Navrhované kreovanie útvaru inšpekcie v sociálnych veciach na vykonávanie právomoci v rámci pôsobnosti ministerstva v oblasti inšpekcie sociálnych veciach nekoliduje a nie je ani kontradiktórne s namietanými ustanoveniami zákona č. 575/2001 Z. z. . ide o špeciálnu právnu úpravu ex lege kreovaného organizačného útvaru ministerstva.</p> <p>Keďže inšpekcia v sociálnych veciach bude podľa § 2 návrhu zákona zahŕňať správny dozor nad plnením povinností dozorovaných subjektov v určených oblastiach na strane jednej a vyvodzovanie zodpovednosti za porušovanie povinností ustanovených týmto zákonom a osobitnými predpismi na strane druhej, novo kreovaný útvar inšpekcie v sociálnych veciach bude vykonávať tak správny dozor, ako aj konať a rozhodovať v prvom stupni o pokute za správny delikt a to v rámci pôsobnosti ministerstva podľa § 3 ods. 1 návrhu zákona. Takúto právnu konštrukciu nepovažujeme za zmätočnú a ani ustanovenie § 3 nekoliduje s § 10 a 11 návrhu zákona.</p> |
|--|--|---|



|   |  |  |  |
|---|--|--|--|
| <p>navrhovaný spôsob zriadenia inšpekcie, ktorý je v rozpore s dodržaním pravidiel riadenia organizácie naviac, vyvoláva pochybnosti o objektívnosti jej vykonávania. Na účely „posilnenia“ postavenia inšpekcie ako nezávislého inštitútu, navrhujeme zriadiť zákonom „Inšpektorát na vykonávanie dozoru v sociálnych veciach“, ako samostatný orgán štátnej správy, ktorý bude koncepčne podriadený ministerstvu (na princípoch, ako je zriadený Národný Inšpektorát práce a inšpektoráty), pri rozhodovaní bude nezávislý od MPSVR SR, a bude mať vlastnú organizačnú štruktúru, aby nedochádzalo k neobjektívnemu posudzovaniu činnosti poskytovateľov sociálnych služieb, poskytovateľov peňažných príspevkov na kompenzáciu, ako aj vykonávateľov opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, resp. činností poskytovaných verejnými a neverejnými subjektmi v oblasti sociálnej pomoci. Zákonom, ktorý predkladateľ navrhuje, nie je postavenie inšpekcie ako dozorujúceho útvaru jednoznačné, hrozí, že útvary inšpekcie zriadený na ministerstve bude neobjektívne posudzovať činnosti verejných zariadení v porovnaní s neverejnými zariadeniami, a naviac, týmto návrhom je nejednoznačne určená zodpovednosť za vykonávanie dozoru. Odôvodnenie: Uvedené zmätočné ustanovenia návrhu odporujú zásadám systému riadenia, ktorými sa riadi organizácia, teda aj ministerstvo; ide o zásady pri vypracovaní organizačného poriadku a pri vypracovaní organizačnej štruktúry (organizačnej schémy), ako prostriedku riadenia. Organizácia svoju činnosť vykonáva na základe organizačného poriadku, ktorý je štatutárnou smernicou a má normatívny charakter, čo znamená, že je záväzný pre všetky organizačné zložky a zamestnancov. Upravuje základy činnosti, organizačnú štruktúru, organizačné usporiadanie a hlavné činnosti jednotlivých útvarov, členenie na nižšie organizačné zložky, uvádza náplň ich činnosti. Obsahuje systém riadenia, stupne riadenia, rozdelenie úloh pre jednotlivé úrovne riadenia, vnútorný rozsah právomocí a zodpovedností, zásady vzájomných vzťahov. Každý organizačný poriadok by mal obsahovať aj otázku zastupovania, odovzdávania a preberania funkcií, právomoc štatutárneho orgánu delegovať časť svojej právomoci a splnomocňovať iných zamestnancov zastupovaním, a to buď konaním v jeho mene, alebo len v rozsahu daného splnomocnenia i otázku podpisovania v mene organizácie. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy ministerstvo riadi a za jeho činnosť zodpovedá minister. Podľa § 5 ods. 1 a 5 zákona č. 575/2001 Z. z. ministerstvo sa člení na sekcie a odbory, prípadne iné organizačné útvary. Organizačnú</p> |  |  |  |
|---|--|--|--|

|      |  |   |   |   |
|------|--|---|---|---|
|      | štruktúru ministerstva určuje organizačný poriadok ministerstva, ktorý vydáva minister.  |   |   |   |
| UKPD | <p><b>K čl. V a v spojení s čl. II, III a IV</b></p> <p>Predkladateľ vypustil (novela zákona o sociálnych službách) niektoré pôsobnosti (právomoci) ministerstva a „vyčistil“ pojmovovo tento zákon tým, že nahradil v hmotnoprávnej časti zákona pojem „hodnotenie kvality“ pojmom „vykonanie inšpekcie“ (napr. v navrhovanom § 9 ods. 11, v navrhovanom § 94d ods. 3 písm. g) atď.), ale nové kompetencie (právomoci) ministerstvu vo veci inšpekcie, ktoré mu vyplývajú z čl. I návrhu, do § 79 zákona o sociálnych službách neustanovil. Aj v tomto prípade sa ukazuje, že návrh zákona v čl. I je zbytočný, stačilo by jeho „prenesenie“ do jednotlivých noviel zákona uvedených v článkoch II až V. V opačnom prípade vznikne v aplikačnej praxi chaos. Inak povedané, na účely inšpekcie tak, ako ju navrhuje predkladateľ, nie je potrebné prijať tzv. lex generalis – všeobecný právny predpis. Ak by bola inšpekcia vykonávaná zákonom zriadeným Inšpektorátom, ako štátnym orgánom tak, ako navrhujeme, prijatie lex generalis by malo opodstatnenie.</p> | Z | N | <p>Rozpor trvá. Účelom predkladanej novej právnej úpravy je vytvoriť funkčný systém správneho dozoru nad plnením povinností v oblasti sociálnych vecí a vyvodzovania zodpovednosti za porušovanie povinností ustanovených novým zákonom a osobitnými predpismi, a tým prispieť k posilneniu efektívnosti a kvality sociálnej pomoci poskytovanej v rámci práva sociálneho zabezpečenia.</p> <p>Návrh zákona sleduje efektívnym vykonávaním inšpekcie v sociálnych veciach, osobitne správneho dozoru predovšetkým posilnenie ochrany najzraniteľnejších fyzických osôb vzhľadom na ich dlhodobú závislosť na pomoci inej osoby pri sebaobsluhe, vzhľadom na vek alebo ťažké zdravotné postihnutie. Ide o osoby, ktoré sú spravidla dlhodobo odkázané na vymedzené druhy sociálnej pomoci, a to poskytovanie sociálnych služieb alebo poskytovanie peňažných príspevkov na kompenzáciu sociálnych dôsledkov ťažkého zdravotného postihnutia podľa príslušných právnych predpisov, ktoré patria do pôsobnosti ministerstva. Ďalšou oblasťou, na ktorú sa bude vzťahovať inšpekcia v sociálnych veciach, je oblasť výkonu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, ktorej špecifikom je, že opatrenia sú vykonávané primárne za účelom riešenia situácie dieťaťa</p> |

|      |  |   |   |   |
|------|--|---|---|---|
|      |  |   |   | <p>(spravidla dieťaťa ohrozeného) a komplikovaných rodinných situácií.</p> <p>V prípravnej fáze boli zvažované rôzne možnosti organizačného zabezpečenia inšpekcie (samostatná rozpočtová organizácia, preddavková organizácia ministerstva a samostatný špecializovaný útvar ministerstva) a po zvážení rôznych faktorov (napr. aktuálny stav výkonu vecnej kontroly, potreba efektívneho využitia ľudských zdrojov, nutnosť odbornosti a špecializácie vo výkone kontroly-správneho dozoru a v neposlednom rade kritérium účelnosti vynaložených finančných prostriedkov) sa navrhuje, aby inšpekciu vykonávalo ministerstvo prostredníctvom špecializovaného nezávislého útvaru, ktorý na tento účel na základe tohto zákona zriadi.</p> <p>Vzhľadom na uvedené ako aj na zabezpečenie komplexnosti právnej úpravy inšpekcie v sociálnych veciach máme za to, že predmetné právne vzťahy je potrebné upraviť novým zákonom s tým, že v súvislosti s novou právnou úpravou je potrebné vykonať aj novelizáciu súvisiacich právnych predpisov.</p> |
| UKPD | <p><b>K § 6 ods. 5 a 6</b></p> <p>Slová „vo výške“ odporúčame nahradiť slovami „v sume“. Obdobnú úpravu odporúčame vykonať v celom texte návrhu zákona. Odôvodnenie: Legislatívno-</p> | O | A |   |

|      |   |   |   |   |
|------|---|---|---|---|
|      | technická pripomienka. Výraz „výška“ je fyzikálna veličina. Kontexte na finančnú úhradu je vhodné použiť výraz „suma“.  |   |   |   |
| UKPD | <b>K § 6 ods. 5 a 6</b><br>Slová „vo výške“ odporúčame naradiť slovami „v sume“. Obdobnú úpravu odporúčame vykonať v celom texte návrhu zákona (§ 11 ods. 3, čl. V, § 101 ods. 5, Príloha č. 2, 1. I. Oblasť: Procedurálne podmienky, 1.2.). Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Slovo „výška“ predstavuje fyzikálnu veličinu. V kontexte na finančnú náhradu je vhodnejšie použiť slovo „suma“.   | O | A |   |
| UKPD | <b>K § 4 ods. 1</b><br>V poznámke pod čiarou k odkazu 8) odporúčame na začiatku doplniť slová „§ 8 až 13“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.   | O | A |   |
| UKPD | <b>K § 12 ods. 5</b><br>V prvej vete odporúčame slová „správny poriadok“ nahradiť slovami „všeobecný predpis o správnom konaní 18)“ a zároveň doplniť poznámku pod čiarou k odkazu 18), ktorá znie: „18) Zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.   | O | N | Bola využitá štandardná legislatívna technika.  |
| UKPD | <b>K § 5 ods. 3</b><br>Za slovo „náležitosti“ odporúčame vložiť čiarku. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | O | A |   |
| UKPD | <b>K § 7 ods. 2</b><br>Žiadame vypustiť ustanovenie o privolaní policajta, ak neumožní prítomná osoba vstup do obydľia alebo zhotovenie záznamu (obrazového alebo zvukového). Odôvodnenie: Navrhované riešenie je protizákonné, a nie je riešené ani úpravou právnych predpisov týkajúcich sa policajného zboru, resp. novelou týchto predpisov na účely inšpekcie v sociálnej pomoci.  | Z | A | Rozpor odstránený akceptovaním pripomienky.   |
| ÚMS  | <b>k § 3 ods. 1</b><br>Znenie pripomienky: Nesúhlasíme s tým, aby kontrolným orgánom bol útvar Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny. Upozorňujeme, že zámer vykonávať dozor prostredníctvom útvaru MPSVaR nie je v súlade s cieľmi uvádzanými v schválenom Pláne Obnovy, kde sa na str. 485 uvádza: Systém dohľadu sa zjednotí a posilní vytvorením nezávislého orgánu dohľadu, ktorý zabezpečí...“ Vzhľadom na to, že Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny bude zo štátneho rozpočtu financovať „osobné rozpočty“ v rámci pripravovanej reformy financovania sociálnych služieb, | Z | N | Rozpor trvá. Po zvážení rôznych faktorov (napr. aktuálneho stavu výkonu vecnej kontroly, potreby efektívneho využitia ľudských zdrojov, nutnosti odbornosti a špecializácie vo výkone správneho dozoru a v neposlednom rade kritérium účelnosti vynaložených finančných prostriedkov) sa navrhuje, aby inšpekciu vykonávalo |

|  |   |  |   |
|--|---|--|---|
|  | <p>taktiež niektoré organizácie zriadené štátom sú poskytovateľmi niektorých sociálnych služieb, v uvedených prípadoch dochádza k porušovaniu zásady nezávislosti resp. ku konfliktu záujmov, a to tým, že subjekt, ktorý financuje, zároveň vykonáva aj kontrolu. V tejto súvislosti dávame do pozornosti, že priamo v Pláne obnovy sa poukazuje na konflikt záujmov pri reforme posudkovej činnosti, kedy samosprávy vykonávajú posudkovú činnosť a zároveň sú zriaďovateľmi alebo poskytovateľmi sociálnych služieb a tento jav sa považuje za nežiadúci. Ak je tomu tak, potom táto zásada by mala byť uplatňovaná rovnako a štát by nemal k rovnakému problému pristupovať rozdielne, ak ide o možný konflikt záujmov na jeho strane. Akým spôsobom bude zabezpečená neustrannosť a nezávislosť, ak pôjde o organizačný útvar MPSVaR, ktoré vedie politicky nominovaný minister?</p> |  | <p>ministerstvo prostredníctvom špecializovaného útvaru inšpekcie v sociálnych veciach (ďalej len „útvar“). V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že do návrhu boli zakomponované efektívne záruky, aby boli ex lege zabezpečené požiadavky predovšetkým na <b>neustrannosť a objektivitu, samostatnosť, transparentnosť a nezávislosť inšpekcie v sociálnych veciach.</b></p> <p>Podľa navrhovaného ustanovenia § 3 ods. 2 má ministerstvo povinnosť práve na zabezpečenie výkonu inšpekcie zriadiť osobitný špecializovaný útvar, ktorý bude vykonávať úlohy/právomoci ministerstva v oblasti inšpekcie v sociálnych veciach. Ide teda o zákonnú povinnosť ministerstva útvar zriadiť. Eliminuje sa tak možnosť, mimo zmeny právnej úpravy (v budúcnosti už platného a účinného znenia zákona o inšpekcii v sociálnych veciach), nevytvoriť resp. zrušiť útvar napr. zmenou jeho Organizačného poriadku. Inými slovami, každá zmena v postavení útvaru, ako útvaru ministerstva, ktorý má ministerstvo ex lege povinnosť zriadiť, by bola možná iba zmenou platnej a účinnej (budúcej) právnej úpravy.</p> <p>Z ustanovenia § 3 ods. 3 návrhu zákona vyplýva, že útvar je povinný postupovať pri výkone inšpekcie samostatne, nezávisle, neustranne a v súlade s platnou a účinnou právnou úpravou. Princípy dobrej verejnej správy a garancie obsiahnuté v iných</p> |
|--|---|--|---|

|  |  |  |  |
|--|--|--|--|
|  |  |  | <p>platných a účinných právnych predpisoch (napr. zákon č. 10/1996 Z. z. o kontrole v štátnej správe v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o kontrole v štátnej správe“), zákon č. 55/2007 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákon č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov, zákon č. 71/1967 Zb. Zákon o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) v súlade s princípom jednotnosti právneho poriadku i mimo takto deklarovanej povinnosti útvaru v návrhu zákona účinne kreujú útvaru, ako aj jeho zamestnancom, povinnosti, ktorých cieľom je práve dosiahnutie zákonného, samostatného, nezávislého či nestranného výkonu verejnej správy v oblasti inšpekcie v sociálnych veciach, ako aj nástroje na nápravu odchýlok od takého želaného stavu. V neposlednom rade, povinnostiam útvaru vzhľadom na výkon verejnej správy zodpovedá povinnosť ministerstva, ktoré má útvar povinnosť zo zákona zriaďiť, vytvoriť a zabezpečiť útvaru také podmienky na jeho fungovanie, ktoré budú dostatočne garantovať jeho samostatnosť, nezávislosť, nestrannosť a zákonnosť jeho postupov vo veciach inšpekcie v sociálnych veciach.</p> |
|--|--|--|--|

|             |   |   |   |   |
|-------------|---|---|---|---|
| ÚMS         | <p><b>k čl. V, bod 26, príloha č. 2 zákona č. 448.2008 Z.z.</b></p> <p>Znenie pripomienky: Žiadame odložiť účinnosť tejto prílohy, nakoľko bola zásadným spôsobom zmenená bez verejnej diskusie a bez „premietnutia“ výstupov a skúseností z prebiehajúceho pilotného NP Kvalita v sociálnych službách ( v ktorej sa „overujú“ pilotne zavedené štandardy kvality). Navrhovanú úpravu považujeme za nepripravenú a rovnako je zrejmé, že na ňu nie je pripravený ani štát, nakoľko aj z doložky vybraných vplyvov vyplýva, že nábeh zvýšenia personálnej kapacity bude postupný až do roku 2025. Odloženie účinnosti a prepracovanie štandardov kvality z týchto dôvodov považujeme za žiaduce a nevyhnutné.</p>  | Z | N | <p>Rozpor trvá. Aktualizovaná Príloha 2 nezavádza žiadne nové povinnosti a požiadavky na poskytovateľov sociálnej služby. Dokumentácia pripravená na pôvodné podmienky kvality je preto využiteľná aj pre potreby nových štandardov a ich inšpekcie. Ide o revíziu existujúcich podmienok kvality, z ktorých nové štandardy vychádzajú. Pričom z pôvodných 21 kritérií boli kritéria v Oblasti I - Dodržiavanie základných ĽP a slobôd premietnuté do ostatných troch oblastí (procedurálnych, personálnych, prevádzkových) doplnením siedmych kritérií popisujúcich spôsob, akým sa do praxe premietne napĺňanie konkrétneho práva prijímateľa z hľadiska plnenia povinností v zmysle zákona poskytovateľom. Vypustené boli tri pôvodné kritériá. Upustenie od hodnotiaceho mechanizmu, teda určujúcich indikátorov pri stanovaní štandardov vychádza aj zo skúseností z iných krajín, kedy Slovenská republika ako jediná využívala systém hodnotenia na škále.</p> |
| UOO<br>U SR | <p><b>K čl. I k § 12 ods. 3 navrhovaného zákona:</b></p> <p>Požadujeme jednoznačne stanoviť rozsah osobných údajov osobných asistentov fyzických osôb s ťažkým zdravotným postihnutím, ktoré majú byť zverejnené na webovom sídle ministerstva v rámci výsledku inšpekčnej činnosti v zmysle § 12 ods. 1. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Požadujeme jednoznačne stanoviť rozsah osobných údajov osobných asistentov fyzických osôb s ťažkým zdravotným postihnutím, ktoré majú byť zverejnené na webovom sídle ministerstva v rámci výsledku inšpekčnej činnosti v zmysle § 12 ods. 1. Predmetné požadujeme z dôvodu právnej istoty a požiadavky zákonného vymedzenia presného zoznamu spracúvaných osobných údajov v zmysle čl. 6 ods. 3 nariadenia 2016/679. V danom kontexte požadujeme, aby predkladateľ dbal na zásadu minimalizácie spracúvania osobných</p> | Z | A | <p>Rozpor odstránený úpravou § 12 ods. 3, a to vypustením textu: „okrem osobných údajov osobných asistentov fyzických osôb s ťažkým zdravotným postihnutím“.</p>  |

|             |   |   |   |   |
|-------------|---|---|---|---|
|             | údajov v zmysle čl. 5 ods. 1 písm. c) nariadenia 2016/679. Zároveň požadujeme v tejto súvislosti o doplnenie dôvodovej správy k navrhovanému ustanoveniu.   |   |   |   |
| UOO<br>U SR | <p><b>K čl. I. k § 14 ods. 1 navrhovaného zákona:</b></p> <p>Požadujeme navrhované ustanovenie vypustiť prípadne výrazne upraviť. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Navrhované znenie § 14 ods. 1 je v rozpore so základnými zásadami nariadenia 2016/679 ako aj v rozpore s Dohovor Rady Európy č. 108 o ochrane jednotlivcov pri automatizovanom spracovaní osobných údajov a aj tiež s Chartou základných práv, nakoľko úplný, priamy, nepretržitý a trvalý diaľkový prístup ministerstva poskytnutý predkladaným zákonom bližšie nešpecifikovanými orgánmi verejnej moci a inými osobami, ktorých činnosť súvisí s výkonom činnosti dozorovaných orgánov prostredníctvom elektronickej komunikácie vedie k závažnému zásahu do práv fyzických osôb chránených Chartou ako aj práv fyzických osôb chránených nariadením 2016/679. Zároveň, takýto závažný, extenzívny a neprimeraný zásah do práv dotknutých osôb by si vyžadoval posúdenie vplyvu plánovaných spracovateľských operácií na ochranu osobných údajov. Prístup k údajom má byť priamo úmerný závažnosti zásahu do základných práv, ktoré spôsobí tento zásah. (body 54 a 55 rozsudku Súdneho dvora EÚ, C- 207/16).</p> | Z | A | Rozpor odstránený vypustením textu v § 14 ods. 1 v druhej vete: „vrátane osobných údajov a iných informácií a podkladov z verejných častí aj neverejných častí nimi vedených, spravovaných alebo prevádzkovaných informačných systémov, vrátane registrov, evidencií, zoznamov a iných súborov informácií a súvisiacich zbierok listín, pričom údaje a iné informácie z príslušného informačného systému, sa sprístupňujú aj spôsobom umožňujúcim bezodplatne úplný, priamy, nepretržitý a trvalý diaľkový prístup prostredníctvom elektronickej komunikácie tak, aby ministerstvo aj bez súhlasu a informovania dotknutých osôb mohlo získavať a vyhotovovať si odpis, výpis, výtlačok alebo inú obdobnú formu výstupu v elektronickej podobe a aj v listinnej podobe použiteľnej na právne účely“ a doplnením dôvodovej správy. |
| UOO<br>U SR | <p><b>K čl. I k § 13 ods. 4 navrhovaného zákona:</b></p> <p>Požadujeme splnenie podmienok v zmysle čl. 6 ods. 3 nariadenia 2016/679, najmä jednoznačne špecifikovať aké údaje a o kom ministerstvo poskytuje orgánu verejnej moci, inej právnickej osobe alebo fyzickej osobe a na aký účel ich má týmto subjektom poskytovať. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Z navrhovaného ustanovenia nie je zrejmé, aké údaje a o kom má ministerstvo poskytovať orgánu verejnej moci, inej právnickej osobe alebo fyzickej osobe. V tejto súvislosti dávame do pozornosti, aby predkladateľ pri určení, o aké údaje a o kom pôjde, dbal na zásadu minimalizácie spracúvania osobných údajov podľa čl. 5 ods. 1 písm. c) nariadenia 2016/679. Zároveň, ak mal predkladateľ zákona zámer zaviazat' ministerstvo ako prevádzkovateľa k spracovateľskej operácii poskytovania určitých informácií</p>   | Z | A | Rozpor odstránený vypustením úpravy § 13 ods. 4 .   |



|             |   |   |   |   |
|-------------|---|---|---|---|
|             | špecifikovaným subjektom, je nevyhnutné, aby navrhované zákonné ustanovenie spĺňalo podmienky v zmysle čl. 6 ods. 3 nariadenia 2016/679. T. j. z takéhoto právneho základu musí byť zrejmy účel spracúvania, osoby, ktorým je táto informácia určená, v akom rozsahu, na akú dobu, a akým spôsobom sa k nej možno dopracovať, t. j. ak ide o poskytnutie osobných údajov orgánom verejnej moci, inej právnickej osobe alebo fyzickej osobe, aké sú podmienky toho, aby bola adresátovi tejto informácie ako oprávnenému subjektu informácia prístupná s ohľadom na účel spracovateľskej operácie. Taktiež požadujeme v tomto zmysle o úpravu dôvodovej správy k predmetnému ustanoveniu.  |   |   |   |
| UOO<br>U SR | <b>K čl. I k § 7 ods. 4 navrhovaného zákona:</b><br>Požadujeme vypustiť slovné spojenie súhlas prítomných osôb sa nevyžaduje. Zároveň požadujeme o zosúladienie predmetného ustanovenia s čl. 6 ods. 3 nariadenia 2016/679. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Na to, aby bolo spracúvanie osobných údajov zákonné, musí prevádzkovateľ disponovať primeraným právnym základom v zmysle čl. 6 ods. 1 nariadenia 2016/679. Súhlas ako právny základ spracúvania osobných údajov nie je jediným právnym základom. Pokiaľ prevádzkovateľ disponuje primeraným právnym základom, ako je tomu aj v tomto prípade, slovné spojenie súhlas prítomných osôb sa nevyžaduje sa stáva nadbytočným, v dôsledku čoho uvedené požadujeme vypustiť. Zároveň požadujeme o zosúladienie predmetného ustanovenia s čl. 6 ods. 3 nariadenia 2016/679, t. j. z daného ustanovenia musí byť zrejmé, kto môže mať k obrazovo-zvukovým záznamom prístup resp. komu sa môžu poskytnúť a na aké účely, aká je doba uchovávania týchto záznamov, na aké konkrétne účely budú slúžiť a podobne. | Z | A | Rozpor odstránený vypustením slovného spojenia v § 7 ods. 4 „súhlas prítomných osôb sa nevyžaduje.“ |
| UOO<br>U SR | <b>K čl. I k § 13 ods. 2 písm. e) navrhovaného zákona:</b><br>Požadujeme zadefinovať kto môže byť v zmysle navrhovaného ustanovenia inou fyzickou osobou v rozsahu nevyhnutnom na výkon inšpekcie v sociálnych veciach. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Z navrhovaného ustanovenia nie je zrejmé, kto môže byť inou fyzickou osobou v rozsahu nevyhnutnom na výkon inšpekcie v sociálnych veciach, v dôsledku čoho by v praxi mohlo dochádzať k nejasnostiam. Z uvedeného dôvodu požadujeme v danom kontexte o sprecizovanie ustanovenia a doplnenie dôvodovej správy o situácie spolu s odôvodnením zapojenia inej fyzickej osoby v rozsahu nevyhnutnom na výkon inšpekcie v sociálnych veciach.   | Z | A | Rozpor odstránený doplnením osobitnej časti dôvodovej správy.                                       |
| UOO<br>U SR | <b>K čl. I k § 13 ods. 3 navrhovaného zákona:</b><br>Uvedené ustanovenie žiadame upraviť, tak aby bolo súladné s čl. 6 ods. 3 nariadenia  | Z | A | Rozpor odstránený doplnením ďalších osobných údajov s tým, že sa ponechá aj                         |

|           |  |   |   |  |
|-----------|--|---|---|--|
|           | <p>2016/679. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Uvedená požiadavka vyplýva z čl. 6 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, ktoré stanovuje minimálne požiadavky na kvalitu právneho predpisu upravujúceho spracúvanie. Osobné údaje o osobách uvedených v § 13 ods. 2 navrhovaného zákona by mali byť konkrétne vymenované, čo nie je v súlade s § 13 ods. 3 písm. e) ďalšie údaje, ktoré sú nevyhnutné na účel výkonu inšpekcie v sociálnych veciach a na účel rozhodnutia v konaní podľa § 11. Z právneho predpisu, ktorý má byť považovaný za relevantný a primeraný, musí byť z dôvodu právnej istoty jednoznačné, kto, na aký účel a v akom rozsahu osobné údaje spracúva. Zároveň požadujeme opätovne zvážiť rozsah spracúvaných osobných údajov a to najmä s ohľadom na požiadavky kladené nariadením 2016/679 v zmysle zásady minimalizácie spracúvania osobných údajov, t. j. posúdiť nevyhnutnosť spracúvania a spracúvať údaje v čo najmenšom rozsahu. Uvedené dávame do pozornosti predovšetkým s ohľadom na spracúvanie rodného čísla, dátumu narodenia, telefónneho čísla a elektronickej adresy, nakoľko úradu nie je zrejmé, či sú tieto údaje skutočne v každom prípade nevyhnutné na dosiahnutie sledovaného účelu, ktorým má byť výkon inšpekcie v sociálnych veciach a účel konania podľa § 11 a zároveň, či je takto stanovený rozsah nevyhnutný pri každom subjekte uvedenom v § 13 ods. 2 navrhovaného zákona. Uvedené ustanovenie je potrebné dôkladne rozpracovať s ohľadom na vyššie uvedené tak, aby bolo dostatočne transparentné a prehľadné. Zároveň v danom kontexte požadujeme o sprecizovanie a korekciu dôvodovej správy.</p> |   |   | <p>úprava obsiahnutá v doterajšom navrhovanom § 13 ods. 3 písm. e) a doplnením dôvodovej správy.</p> |
| ÚPVS<br>R | <p><b>Čl. I, § 11</b><br/>V § 11 ods. 5 odporúčame skontrolovať správnosť vnútorného odkazu na odsek 2 písm. b); odsek 2 písm. b) by mal podľa textu upravovať rozhodnutie o zákaze vykonávať činnosť, ktoré však v tomto ustanovení nie je upravené.</p>  | O | A |  |
| ÚPVS<br>R | <p><b>Čl. I, § 4</b><br/>V § 4 ods. 2 písm. b) prvý bod nakonci odporúčame doplniť slová „ods. 2“ obdobne ako je to uvedené v § 5 ods. 1 písm. b); ide o spresnenie vnútorného odkazu.</p>   | O | A |  |
| ÚPVS<br>R | <p><b>Čl. I, § 5</b><br/>V § 5 ods. 5 odporúčame odkaz na poznámku pod čiarou uviesť za interpunkčným znamienkom; ide o legislatívnotechnickú pripomienku.</p>   | O | A |  |
| ÚVSR      | <p><b>Čl. VI</b><br/>Pripomienka č. 1: Žiadame predkladateľa, aby dátum účinnosti čl. I § 4 až 14 a čl. II až</p>  | Z | N | Rozpor trvá.   |

|           |   |   |   |   |
|-----------|---|---|---|---|
|           | <p>čl. V predloženého návrhu zákona, ktorá je stanovená na 1.1.2023 (viď Čl. VI vlastného materiálu) v plnej miere zosúladiť s obsahovými a časovými požiadavkami príslušného míľnika vo Vykonávacom rozhodnutí Rady o schválení posúdenia plánu obnovy a odolnosti Slovenska. Ten po obsahovej stránke stanovuje, že predmetnou legislatívou sa zjednocujú právomoci dohľadu, vytvorí sa právny základ pre fungovanie nového dohľadu, resp. inšpekcie v oblasti sociálneho zabezpečenia; zadefinujú sa nové podmienky kvality starostlivosti v sociálnych službách a domácnostiach a rozšíri sa oblasť dohľadu tak, aby zahŕňala dohľad nad neformálnou domácou starostlivosťou, a to s nadobudnutím účinnosti do konca 2. kvartálu 2022. Odôvodnenie: Predložený legislatívny návrh je súčasťou Plánu obnovy a odolnosti so záväzne stanovenými obsahovými aspektmi menovanými v texte pripomienky, ktoré musia byť naplnené v záväzne stanovených časových rámcoch, tzn. najneskôr do 30.6.2022, čo predložený návrh nereflektuje.</p> |   |   |   |
| ÚVSR      | <p><b>Čl. VI</b><br/>Pripomienka č. 2: Žiadame predkladateľa, aby bol dátum nadobudnutia účinnosti predloženého návrhu zákona zmenený v súlade s časovými rámcami jemu príslušného míľnika vo Vykonávacom rozhodnutí Rady o schválení posúdenia plánu obnovy a odolnosti Slovenska, Operačnej dohode a v Harmonograme monitorovacích krokov (Príloha 1.1 Systému implementácie Plánu obnovy a odolnosti). Odôvodnenie: Predložený legislatívny návrh je súčasťou Plánu obnovy a odolnosti so záväzne nastaveným nadobudnutím účinnosti do konca 2. kvartálu 2022, kým účinnosť predloženého legislatívneho návrhu je stanovená na 1.7.2022 (viď Čl. VI vlastného materiálu). Považujeme za potrebné túto diskrepanciu odstrániť.</p>  | O | A | Rozpor odstránený akceptovaním pripomienky, úpravou nadobudnutia účinnosti zákona od 30.6.2022. |
| Verejnosť | <p><b>§2 odsek (1) písm. b)</b><br/>Je to v rozpore s tvrdením o nezávislosti v §3 ods. (3), pretože vyvodzovanie zodpovednosti sa vykonáva ako priamy hierarchicky riadiaci akt.</p>   | O | N | Nemá charakter pripomienky.   |
| Verejnosť | <p><b>§3 ods. (3)</b><br/>Na to aby útvar ministerstva vykonával určité právomoci ministerstva nie je potrebné vydávať zákon, dá sa to ošetriť interným aktom riadenia. Samozrejme potom je proklamácia „nezávislosti“ problematická.</p>   | O | N | Nemá charakter pripomienky.   |
| Verejnosť | <p><b>Príloha č.2</b><br/>Nástroj, ktorým je možné eliminovať na minimum potrebu úkonov podobných tým, aké sú uvedené v §7 je riadenie kvality poskytovania sociálnych služieb u</p>  | O | N | Nemá charakter pripomienky.   |

|                  |  |   |   |   |
|------------------|--|---|---|---|
|                  | poskytovateľov týchto služieb. Základné požiadavky, ukazovatele a ich parametre by mali byť stanovené ako podmienka na udelenie súhlasu (registráciu) na poskytovanie sociálnych služieb. Treba počítať s tým, že vypracovanie kvalitných podrobných manuálov pre vykonávanie konkrétnych činností môže trvať 2 roky, ba aj dlhšie.  |   |   |   |
| <b>Verejnosť</b> | <b>§7</b><br>Spôsob a nástroje dozoru vykonávaného v obydli sú neprijateľné, vyvolávajúce hrôzu. Ak to , čo je uvedené v §7 myslíte (štát) vážne, radšej zrušte domácu opatrovateľskú službu a peňažný príspevok na zakúpenie pomôcok pre ŤZP osoby. Veď existujú aj prijateľnejšie spôsoby zistenia skutočného stavu veci - problému a potreby zásahu.  | O | N | Nemá charakter pripomienky.   |
| <b>Verejnosť</b> | <b>§2 odsek (1) písm. a) bod 2a</b><br>Text na konci bodu „a skutočným účelom jeho použitia“ sa upraví na „a jeho skutočným použitím“.   | O | N | Nemá charakter pripomienky.   |
| <b>ZPMP v SR</b> | <b>Čl. I, §5, odst. 4</b><br>Návrh: doplniť o bod d) v nasledujúcom znení: Sa preukáže neopodstatnenosť oznámenia. Odôvodnenie: Dozorovaný subjekt musí strpieť kontrolu. Takáto kontrola znamená bezdôvodné narušenie súkromia, musel kontrole venovať svoj čas. Ide o krivé obvinenie, za ktoré by mal mať dozorovaný subjekt šancu žiadať satisfakciu.  | Z | N | Rozpor odstránený po vysvetlení a doplnením dôvodovej správy.   |
| <b>ZPMP v SR</b> | <b>Čl. I., §8</b><br>Návrh: doplniť ods. 4 v nasledujúcom znení: Ministerstvo písomne upovedomí dozorovaný subjekt o začatí dozoru minimálne 7 dní pred termínom začatia dozoru a po jeho skončení o výsledkoch dozoru vrátane poučenia o možnosti podať sťažnosť na výsledky vykonaného dozoru. Odôvodnenie: Dozorovaný subjekt nemusí byť v čase plánovaného dozoru v domácnosti (najmä v prípade osobnej asistencie). Môže byť na dovolenke, služobnej ceste,... dozorovaný subjekt by mal mať dostatočný priestor na to, aby si svoje povinnosti zariadil tak, aby dozor mohol prebehnúť nerušene. Dozorovaný subjekt nemusí súhlasiť so závermi dozoru a mal by mať možnosť písomne vzniesť námietky k jeho zneniu. | Z | N | Rozpor odstránený po vysvetlení.  |
| <b>ZPMP v SR</b> | <b>Čl. I., §7, ods. 4</b><br>Návrh: upraviť znenie takto: Môže zabezpečiť obrazovo-zvukový záznam so súhlasom prítomných osôb. Odôvodnenie: povinné zabezpečenie obrazovo-zvukového záznamu bez súhlasu zúčastnených osôb považujeme za zasahovanie do základných práv a slobôd fyzických osôb v obydli nad nevyhnutnú mieru.  | Z | A | Rozpor odstránený po vysvetlení. Zabezpečenie obrazovo-zvukového záznamu bude možné len s predchádzajúcim upovedomením dotknutých osôb. |

|                      |  |   |   |   |
|----------------------|--|---|---|---|
| <b>ZPMP<br/>v SR</b> | <p><b>Čl. I., §12 ods. 3</b></p> <p>Návrh: upraviť znenie takto: Výsledky inšpekčnej činnosti sa zverejňujú bez uvedenia osobných údajov. Odôvodnenie: Pôvodné znenie je v rozpore s ochranou osobnosti (GDPR). Napríklad nie je zverejnený ani menný zoznam právoplatne odsúdených zločincov.</p>   | Z | A | Rozpor odstránený akceptovaním pripomienky.   |
| <b>ZPMP<br/>v SR</b> | <p><b>Čl. I, §2, ods. 1, písm. a) bod 2</b></p> <p>Návrh: Vypustiť celý Odôvodnenie: navrhujeme ponechať kontrolnú činnosť ÚPSVaR tak, ako je tomu doteraz s prípadnou úpravou podmienok kontroly. Úrady práce poznajú svojich klientov a asistentov a je predpoklad, že na základe tohto poznania budú vedieť lepšie zhodnotiť kvalitu vykonávanej činnosti.</p>            | Z | A | Rozpor odstránený akceptovaním pripomienky, tak, že v čl. IV sa vypustia body 3 až 5. |
| <b>ZPMP<br/>v SR</b> | <p><b>Čl. I, §7, ods. 1, písm c)</b></p> <p>Návrh: vypustiť časť vety: ...a to aj bez predchádzajúceho upovedomenia dozorovaného subjektu a ďalších dotknutých osôb; vyhotovené záznamy možno využiť iba na účely súvisiace s výkonom dozoru a na účely iných konaní vedených podľa osobitných predpisov,1) Odôvodnenie: odôvodnenie je súčasťou pripomienky k §7 ods. 4</p> | Z | A | Rozpor odstránený akceptovaním pripomienky.   |